

交通部觀光署召開 114 年度第 1 次安全及衛生防護委員會會議紀錄

壹、時間：114 年 10 月 23 日（星期四）下午 4 時整

貳、地點：本署 6 樓會議室

參、主席：方委員兼召集人正光

紀錄：王嘉榆

肆、出（列）席人員：詳簽到表

伍、主席致詞：（略）

陸、討論事項：

案由一：有關「交通部觀光署公務人員執行職務安全及衛生防護事項分工表（草案）」，請討論。

決議：照案通過。請各單位依據該分工表配合執行後續相關事項。

案由二：有關本署填具之「公務人員執行職務安全及衛生防護辦法自 114 年 7 月 1 日起應辦理事項自我檢核表（草案）」（以下簡稱檢核表）並函報交通部案，請討論。

外聘委員建議：

一、林委員鈺恩：不應輕易勾選「不適用」，因許多項目即使在一般辦公場所也適用。

（一）危險項目認定及設施檢查要求，例如，爆炸性或發火性之危害（例如電熱、空調線路等），或防止通道、地板或階梯等引起之危害，即使是一般辦公場所，也需要執行檢查，並配合執行安全防護措施。

（二）建議針對沒有相關設備或情況的項目，應先勾選「已執行」（表示已完成檢核程序），然後在備註欄位說明本機關內部並無此類設備或情況（例如沒有採石挖掘器具）。

（三）職場霸凌項目（第 9 項）：建議勾選「已執行」，表示內部已建置流程，當知悉涉及機關首長職場霸凌案件時，需在 7 天內將調查報告送交保訓會，建議於備註欄補充說明「114 年 7 月起尚無機關首長職場霸凌案件」。

二、莊委員凱任

- (一) 針對第 7 項（依法規定有容許暴露標準之作業場所），建議確認本大樓是否被列為「室內空氣品質管理法」之管制點，若非列管單位，則可能較無問題。
- (二) 「職業安全衛生法」（以下簡稱職安法）關聯性：提醒第 8 項至第 21 項之項目名稱與職安法規範應辦理事項高度相關，應確認是否符合相關規則。

三、羅委員世聖（書面意見）：建議應重新檢視所有註記「不適用」或「非危險性」的項目，以落實工作場所必要之安全與衛生防護措施，說明如下：

- (一) 危險、風險業務或危險物的認定，並非單指署內常態性工作或一般設備設施。
- (二) 若單位內設有消防、救災任務的編組，則該任務編組織之屬性可能與危險作業相關，機關需準備相關教育訓練及個人防護措施。
- (三) 即使署內不生產爆炸類產品，但若放置微波爐供人員使用，因不當使用可能引發火災或爆炸，故微波爐亦屬危險性物品。機關須有防範作為，如加註使用警語或放置使用說明書。
- (四) 一般辦公場所只要設有上、下層樓梯，便需考量樓梯間的防墜落設施是否完善，此亦為工作場所中必要安全衛生防護措施之一環。

決議：照案通過。為配合交通部規範之回復期程，本署檢核表先照本次會議審議結果由人事室修正回復。惟請各單位依照委員意見，就檢核表內不適用之項目重行檢視或補充敘明理由，再併同年底執行成果提報交通部，並於年底前召開本會第 2 次會議確認。

案由三：有關本署所屬各管理處所報「公務人員執行職務安全及衛生防護辦法自 114 年 7 月 1 日起應辦理事項自我檢核表」案，請討論。

外部委員建議：

羅委員世聖（書面意見）：

- 一、 根據職安法概念，判斷危險與否並不非看職務名稱（例如駕駛）是否危險，而是要看職務執行過程中是否潛藏危險事項。雇主（機關）必

須針對這些潛在風險進行檢核，並準備配套措施。

- 二、管理處應擴大對風險之思考，管理處所屬單位之業務中，有關現場防災救護作業（如海水浴場的救生員業務）或工程施作作業，即使採外包形式執行，場館主（機關）仍負有監督之責和完善救護硬體之需（此部分予乙方訂立的契約內容有關）。因此，建議管理處不宜以「本處無此類情事」為由，不進行相關檢核。

決議：照案通過。尊重各處填報結果，併同本署檢核表一併彙整回復交通部。惟建議各管理處比照本署作法，並參考前述外聘委員意見就所列「不適用」或「無類似危害」之項目，再做檢視，並附註具體原因，配合年底填報辦理情形時調整修正。

柒、臨時動議：無

捌、散會：下午 6 時 05 分