

案號：10114004

101 年度西拉雅國家風景區遊客承載量調查評估案

結案報告書

主辦單位 交通部觀光局西拉雅國家風景區管理處

承攬廠商 國立嘉義大學

中 華 民 國 101 年 12 月 17 日

摘要

本計畫旨在了解西拉雅國家風景區之遊客承載量現況、了解當地居民的觀光衝擊知覺，並以西拉雅國家風景區內十個遊憩區為研究範圍，包括梅嶺風景區、大埔情人公園、關子嶺風景區、中埔石碇地區、烏山頭水庫風景區、南元花園休閒農場、走馬瀨休閒農場、尖山埤江南渡假村、虎頭埤風景區及大坑休閒農場。

首先，經由文獻回顧選擇適當之承載量指標，實際調查各遊憩區的遊客承載量。本計畫所選擇之承載量指標包括實質承載量與設施承載量。採取問卷調查與現場勘查方式為主要資料收集方法。問卷調查對象為遊客與居民，針對遊客進行遊憩區實質承載量的調查，針對居民進行觀光衝擊知覺認知的調查。在設施承載量部分，則係採現地勘查各設施所能容納之人數。在實際推估各遊憩區之容許遊客承載量後，再與現況做比較，以得知目前各遊憩區之承載狀況和承載品質。

經統計與分析，造成承載問題的原因包括 1.遊客集中於部分遊憩點、2.據點內資源使用狀況不均、3.停車設施未妥善使用、4.盥洗室設施未妥善被利用、5.應增設無障礙設施空間、6.遊客傾向集中某些餐飲區、7.休憩設施未妥善使用。最具有承載問題的是在春節期間之關子嶺風景區與梅嶺風景區，烏山頭風景區在春節期間的承載量雖超過，但仍屬可控制的程度，其餘地點則無承載問題。平日裡十個遊憩據點則都沒有承載問題。各遊憩地方的居民與業者則大多認為觀光為當地帶來的衝擊是正面遠大於負面，因而普遍支持觀光的繼續推動發展。

由於關子嶺風景區與梅嶺風景區在春節期間最具有承載量問題，本計畫特別針對這兩處各舉辦一場地方座談會，與在地居民進行遊憩區規劃之意見交流。最後，本計畫針對各個遊憩區以及本管理處提出具體課題與對策，並探討管理建議與可行之改善措施。

目 錄

第一章	前言	1
第一節	計畫緣起與目標.....	1
第二節	計畫範圍.....	3
第三節	計畫流程.....	4
第二章	相關文獻及承載量推估模式建立.....	6
第一節	相關法令與計畫分析.....	7
第二節	遊客承載量相關研究.....	15
第三節	遊客承載量推估模式.....	27
第三章	遊憩概況.....	33
第一節	遊憩資源現況.....	33
第二節	遊客量統計分析.....	71
第三節	遊憩服務設施統計.....	75
第四章	遊憩據點之承載量結果分析.....	104
第一節	梅嶺風景區.....	104
第二節	大埔情人公園.....	124
第三節	關子嶺風景區.....	143
第四節	中埔石礮地區.....	173
第五節	烏山頭水庫風景區.....	188
第六節	南元花園休閒農場.....	211

第七節	走馬瀨農場.....	228
第八節	尖山埤江南渡假村.....	245
第九節	虎頭埤風景區.....	261
第十節	大坑休閒農場.....	278
第十一節	遊客承載量整體結果	298
第五章	觀光衝擊問卷調查結果.....	300
第一節	梅嶺風景區.....	300
第二節	大埔情人公園.....	315
第三節	關子嶺風景區.....	330
第四節	中埔石碇地區.....	348
第五節	烏山頭水庫風景區.....	364
第六節	南元花園休閒農場.....	379
第七節	走馬瀨農場.....	392
第八節	尖山埤江南渡假村.....	406
第九節	虎頭埤風景區.....	421
第十節	大坑休閒農場.....	436
第十一節	觀光衝擊整體調查結果	450
第六章	現況課題與未來策略研擬.....	452
第一節	開放型風景區.....	452

第二節 水庫型風景區.....	454
第三節 休閒農場.....	455
第七章 結論與建議.....	461
第一節 結論.....	461
第二節 管理建議.....	462
第三節 後續執行重點建議	466
參考文獻	467
附件一 遊客意見	471
附件二 居民意見	473
附件三 觀光衝擊問卷	477
附件四 遊客擁擠知覺之問卷	497
附件五 工作計畫書審查意見回覆表	506
附件六 期初報告審查意見回覆表	509
附件七 期中報告審查意見回覆表	513
附件八 期末報告審查意見回覆表	515
附件九 工作會議紀錄	518
附件十 座談會會議紀錄	537
附件十一 計畫執行進度說明	548

圖目錄

圖 1-1 研究目標圖	2
圖 1-2 研究範圍圖	3
圖 1-3 計畫流程圖	5
圖 2-1 相關法規、研究及計畫分析圖	6
圖 2-2 實質承載量評估過程	28
圖 2-3 實質承載量之擁擠感評估問項	29
圖 2-4 設施承載量評估過程	30
圖 2-5 設施承載量的評估對象	31
圖 3-1 歡樂鄉野旅遊線研究區域圖	34
圖 3-2 大埔情人公園研究區域圖	35
圖 3-3 梅嶺風景區研究區域圖	38
圖 3-4 浪漫美湯旅遊線研究區域圖	44
圖 3-5 中埔石碇地區研究區域圖	45
圖 3-6 關子嶺風景區研究區域圖	49
圖 3-7 尖山埤江南渡假村研究區域圖	53
圖 3-8 南元花園休閒農場研究區域圖	56
圖 3-9 烏山頭風景區研究區域圖	58
圖 3-10 繽紛藝境旅遊線研究區域圖	64
圖 3-11 走馬瀨農場研究區域圖	65

圖 3-12 虎頭埤風景區研究區域圖	67
圖 3-13 大坑休閒農場研究區域圖	69
圖 4-1 梅嶺遊客服務中心平面圖	104
圖 4-2 大埔遊客服務中心平面圖	124
圖 4-3 湖濱公園平面圖	127
圖 4-4 情人公園平面圖	130
圖 4-5 嶺頂公園示意圖	143
圖 4-6 紅葉公園示意圖	146
圖 4-7 碧雲寺示意圖	150
圖 4-8 大仙寺示意圖	153
圖 4-9 水火同源示意圖	155
圖 4-10 獨角仙休閒農場平面圖	173
圖 4-11 天望崎自然教學園區(石碇林場)示意圖	178
圖 4-12 中山國小藤寮分校(石碇童軍營區)示意圖	179
圖 4-14 南元花園休閒農場展覽館平面圖	211
圖 4-15 遊客服務中心平面圖	229
圖 4-16 展覽館平面圖	245

表目錄

表 2-1 相關法令整理表	11
表 2-2 相關計畫之承載量指標選擇與說明	24
表 2-3 實質承載量預估運算方式	29
表 2-4 各項服務設施之地點與單位承載量	32
表 3-1 大埔情人公園觀光資源列表	37
表 3-2 梅嶺風景區觀光資源列表	43
表 3-3 中埔石碇地區觀光資源列表	48
表 3-4 關子嶺風景區周邊行政區觀光資源列表	52
表 3-5 尖山埤江南渡假村觀光資源列表	55
表 3-6 南元花園休閒農場觀光資源列表	58
表 3-7 烏山頭風景區觀光資源列表	63
表 3-8 走馬瀨農場觀光資源列表	66
表 3-9 虎頭埤風景區觀光資源列表	68
表 3-10 大坑休閒農場觀光資源列表	70
表 3-11 梅嶺風景區 2011 年至 2012 年春節期間遊客人數統計表	71
表 3-12 關子嶺風景區 2001 年至 2011 年歷年遊客量統計	72
表 3-13 尖山埤江南渡假村 2001 年至 2011 年歷年遊客量統計	73
表 3-14 南元花園休閒農場 2009 年至 2011 年歷年遊客量統計	73
表 3-15 烏山頭水庫風景區 2005 年至 2011 年歷年遊客量統計	73

表 3-16 走馬瀨農場 2001 年至 2011 年歷年遊客量統計	74
表 3-17 虎頭埤水庫風景區 2001 年至 2011 年遊客量統計	74
表 3-18 大埔情人公園交通服務設施列表	75
表 3-19 大埔情人公園周邊住宿服務設施一覽表	75
表 3-20 大埔情人公園周邊餐飲服務設施一覽表	76
表 3-21 大埔情人公園停車服務設施一覽表	77
表 3-22 梅嶺風景區交通服務設施列表	78
表 3-23 梅嶺風景區周邊住宿服務設施一覽表	78
表 3-24 梅嶺風景區周邊餐飲服務設施一覽表	79
表 3-25 梅嶺風景區停車服務設施一覽表	80
表 3-26 中埔石碇地區交通服務設施列表	81
表 3-27 中埔石碇地區周邊住宿服務設施一覽表	82
表 3-28 中埔石碇地區周邊餐飲服務設施一覽表	82
表 3-29 中埔石碇地區停車服務設施一覽表	83
表 3-30 關子嶺風景區交通服務設施列表	84
表 3-31 關子嶺風景區周邊住宿服務設施一覽表	84
表 3-32 關子嶺風景區周邊餐飲服務設施一覽表	85
表 3-33 關子嶺風景區停車服務設施一覽表	89
表 3-34 尖山埤江南渡假村交通服務設施列表	91

表 3-35 尖山埤江南渡假村周邊住宿服務設施一覽表	91
表 3-36 尖山埤江南渡假村周邊餐飲服務設施一覽表	92
表 3-37 尖山埤江南渡假村停車服務設施一覽表	92
表 3-38 南元花園休閒農場服務設施列表	93
表 3-39 南元花園休閒農場周邊住宿服務設施一覽表	93
表 3-40 南元花園休閒農場周邊餐飲服務設施一覽表	94
表 3-41 南元花園休閒農場停車服務設施一覽表	94
表 3-42 烏山頭風景區交通服務設施列表	95
表 3-43 烏山頭水庫周邊住宿服務設施一覽表	95
表 3-44 烏山頭水庫周邊餐飲服務設施一覽表	96
表 3-45 烏山頭水庫停車服務設施一覽表	96
表 3-46 走馬瀨農場交通服務設施列表	97
表 3-47 走馬瀨農場周邊住宿服務設施一覽表	97
表 3-48 走馬瀨農場周邊餐飲服務設施一覽表	98
表 3-49 走馬瀨農場停車服務設施一覽表	98
表 3-50 虎頭埤風景區交通服務設施列表	99
表 3-51 虎頭埤風景區周邊住宿服務設施一覽表	99
表 3-52 虎頭埤風景區周邊餐飲服務設施一覽表	100
表 3-53 虎頭埤風景區停車服務設施一覽表	101

表 3-54 大坑休閒農場交通服務設施列表	101
表 3-55 大坑休閒農場周邊住宿服務設施一覽表	102
表 3-56 大坑休閒農場周邊餐飲服務設施一覽表	102
表 3-57 大坑休閒農場停車服務設施一覽表	103
表 4-1 梅嶺遊客服務中心之分區描述	105
表 4-2 梅嶺遊客服務中心展覽空間遊客人數與擁擠程度之迴歸分析	106
表 4-3 梅嶺遊客服務中心不同擁擠程度指標值所對應之承載量 ...	107
表 4-4 梅峰步道調查空間遊客人數與擁擠程度之迴歸分析	108
表 4-5 梅嶺各步道不同擁擠程度指標值所對應之承載量	109
表 4-6 伍龍步道夜間調查空間遊客人數與擁擠程度之迴歸分析 ...	109
表 4-7 觀音寺遊客人數與擁擠程度之迴歸分析	110
表 4-8 觀音寺不同擁擠程度指標值所對應之承載量	110
表 4-9 伍龍殿遊客人數與擁擠程度之迴歸分析	111
表 4-10 伍龍殿不同擁擠程度指標值所對應之承載量	111
表 4-11 觀音寺遊客人數與擁擠程度之迴歸分析	112
表 4-12 梅嶺風景區不同擁擠程度指標值所對應之承載量	113
表 4-13 2011 年春節期間梅嶺風景區遊客承載品質分析	115
表 4-14 梅嶺風景區現場勘查紀錄表	115
表 4-15 梅嶺風景區受訪遊客背景資料與特性次數分配表	120

表 4-16 吸引遊客前來梅嶺之主要活動或景點	121
表 4-17 梅嶺風景區最滿意之遊客景點	122
表 4-18 梅嶺風景區遊客忠誠度之分析表	122
表 4-19 遊客服務中心之分區描述	125
表 4-20 大埔情人公園前門服務臺、文化走廊遊客人數與擁擠程度之 迴歸分析	125
表 4-21 大埔遊客服務中心不同擁擠程度指標值所對應之承載量 ..	127
表 4-22 湖濱公園之分區描述	128
表 4-23 湖濱公園調查空間遊客人數與擁擠程度之迴歸分析	128
表 4-24 湖濱公園不同擁擠程度指標值所對應之承載量	130
表 4-25 情人公園之分區描述	131
表 4-26 情人公園調查空間遊客人數與擁擠程度之迴歸分析	131
表 4-27 情人公園不同擁擠程度指標值所對應之承載量	133
表 4-28 大埔情人公園不同擁擠程度指標值所對應之承載量	134
表 4-29 2011 年春節期間大埔情人公園遊客承載品質分析	135
表 4-30 大埔情人公園現場勘查紀錄表	135
表 4-31 大埔情人公園受訪遊客背景資料與特性次數分配表	139
表 4-32 吸引遊客前來大埔情人公園之主要活動或景點	140
表 4-33 大埔情人公園最滿意之遊客景點	141

表 4-34 大埔情人公園遊客忠誠度之分析表	141
表 4-35 嶺頂公園之分區描述	144
表 4-36 圓形廣場遊客人數與擁擠程度之迴歸分析	144
表 4-37 嶺頂公園不同擁擠程度指標值所對應之承載量	146
表 4-38 紅葉公園之分區描述	147
表 4-39 紅葉公園賞蝶步道遊客人數與擁擠程度之迴歸分析	147
表 4-40 紅葉公園不同擁擠程度指標值所對應之承載量	149
表 4-41 碧雲寺之分區描述	150
表 4-42 碧雲寺前停車場休憩區遊客人數與擁擠程度之迴歸分析 ..	151
表 4-43 碧雲寺不同擁擠程度指標值所對應之承載量	152
表 4-44 大仙寺之分區描述	153
表 4-45 大仙寺不同擁擠程度指標值所對應之承載量	154
表 4-46 水火同源之分區描述	155
表 4-47 水火同源景觀區遊客人數與擁擠程度之迴歸分析	155
表 4-48 水火同源不同擁擠程度指標值所對應之承載量	156
表 4-49 關子嶺風景區餐廳設施統計	157
表 4-50 關子嶺風景區整體遊客承載量	161
表 4-51 關子嶺風景區不同遊憩週轉率所對應之每日容許遊客承載量	162
表 4-52 2011 暨 2012 年春節期間關子嶺風景區遊客承載品質分析	

.....	163
表 4-53 關子嶺風景區現場勘查紀錄表	164
表 4-54 關子嶺風景區受訪遊客背景資料與特性次數分配表	169
表 4-55 吸引遊客前來關子嶺風景區之主要活動或景點	170
表 4-56 關子嶺風景區最滿意之遊客景點	171
表 4-57 關子嶺風景區遊客忠誠度之分析表	171
表 4-58 獨角仙休閒農場之分區描述	174
表 4-59 原木賞蝶步道遊客人數與擁擠程度之迴歸分析	174
表 4-60 獨角仙廣場遊客人數與擁擠程度之迴歸分析	175
表 4-61 獨角仙休閒農場不同擁擠程度指標值所對應之承載量	177
表 4-62 天望崎自然教學園區遊客人數與擁擠程度之迴歸分析	178
表 4-63 中埔石碇地區整體遊客承載量	180
表 4-64 中埔石碇地區不同遊憩週轉率所對應之每日容許遊客承載量	181
表 4-65 中埔石碇地區現場勘查紀錄表	182
表 4-66 中埔石碇地區受訪遊客背景資料與特性次數分配表	184
表 4-67 吸引遊客前來中埔石碇地區之主要活動或景點	185
表 4-68 遊客對中埔石碇地區最滿意之景點	185
表 4-69 中埔石碇地區遊客忠誠度之分析表	186
表 4-70 八田與一紀念園區空間之分區描述	189

表 4-71 展覽空間遊客人數與擁擠程度之迴歸分析	189
表 4-72 戶外木台廣場遊客人數與擁擠程度之迴歸分析	190
表 4-73 不同擁擠程度指標值所對應之承載量	192
表 4-74 親水公園地區之分區描述	193
表 4-75 親水公園戲水區遊客人數與擁擠程度之迴歸分析	193
表 4-76 親水公園不同擁擠程度指標值所對應之承載量	195
表 4-77 烏山頭水庫之水庫壩體區遊客人數與擁擠程度之迴歸分析	195
表 4-78 水庫壩體區與天壇不同擁擠程度指標值所對應之承載量 ..	196
表 4-79 親水公園旁的步道之遊客人數與擁擠程度迴歸分析	197
表 4-80 園區內遊客步道不同擁擠程度指標值所對應之承載量	198
表 4-81 烏山頭風景區之廁所設施統計	198
表 4-82 新大西拉雅渡假飯店住宿設施統計	199
表 4-83 烏山頭水庫風景區公有停車場設施統計	200
表 4-84 烏山頭水庫風景區座位設施統計	200
表 4-85 烏山頭水庫風景區其他設施統計	201
表 4-86 不同擁擠程度指標值所對應之承載量	201
表 4-87 2012 年春節期間烏山頭水庫風景區遊憩承載品質分析 ..	202
表 4-89 受訪遊客背景資料與特性次數分配表	207
表 4-90 吸引遊客前來烏山頭風景區之主要活動或景點	208

表 4-91 烏山頭風景區最滿意之遊客景點	209
表 4-92 烏山頭水庫風景區遊客忠誠度之分析表	209
表 4-93 展覽館之分區描述	211
表 4-94 南元花園休閒農場展覽空間遊客人數與擁擠程度之迴歸分析	212
表 4-95 南元花園休閒農場展覽館不同擁擠程度指標值所對應之承載 量	213
表 4-96 情人步道調查空間遊客人數與擁擠程度之迴歸分析	213
表 4-97 南元花園休閒農場各步道不同擁擠程度指標值所對應之承載 量	214
表 4-98 可愛動物區遊客人數與擁擠程度之迴歸分析	215
表 4-99 南元花園休閒農場半開放式景點不同擁擠程度指標值所對應 之承載量	216
表 4-100 景觀廣場遊客人數與擁擠程度之迴歸分析	216
表 4-101 南元花園休閒農場開放式景點不同擁擠程度指標值所對應 之承載量	217
表 4-102 南元花園休閒農場會議室設施一覽表	217
表 4-103 南元花園休閒農場其他相關設施統計	218
表 4-104 南元花園休閒農場不同擁擠程度指標值所對應之承載量	220
表 4-105 南元花園休閒農場現場勘查紀錄表	221

表 4-106 南元花園休閒農場受訪遊客背景資料與特性次數分配表	224
表 4-107 吸引遊客前來南元花園休閒農場之主要活動或景點.....	225
表 4-108 南元花園休閒農場最滿意之遊客景點.....	225
表 4-109 南元花園休閒農場遊客忠誠度之分析表.....	226
表 4-110 走馬瀨農場遊客服務中心之分區描述.....	228
表 4-111 展覽空間遊客人數與擁擠程度之迴歸分析.....	229
表 4-112 不同擁擠程度指標值所對應之承載量.....	230
表 4-113 森林浴林蔭大道調查空間遊客人數與擁擠程度之迴歸分析	231
表 4-114 走馬瀨農場步道不同擁擠程度指標值所對應之承載量....	231
表 4-115 露營區活動地遊客人數與擁擠程度之迴歸分析.....	232
表 4-116 走馬瀨農場半開放式景點不同擁擠程度指標值所對應之承 載量.....	232
表 4-117 鄉村劇場前草地遊客人數與擁擠程度之迴歸分析.....	232
表 4-118 走馬瀨農場開放式景點不同擁擠程度指標值所對應之承載 量.....	233
表 4-119 走馬瀨農場餐廳設施統計.....	233
表 4-120 走馬瀨農場住宿服務設施一覽表.....	234
表 4-121 走馬瀨農場會議室設施一覽表.....	234
表 4-122 走馬瀨農場停車場設施統計.....	235

表 4-123 走馬瀨農場其他相關設施統計	235
表 4-124 走馬瀨農場不同擁擠程度指標值所對應之承載量	237
表 4-125 2011 年春節期間走馬瀨農場遊客承載品質分析	237
表 4-126 走馬瀨農場風景區現場勘查紀錄表	238
表 4-127 走馬瀨農場受訪遊客背景資料與特性次數分配表	241
表 4-128 吸引遊客前來走馬瀨農場之主要活動或景點	242
表 4-129 走馬瀨農場最滿意之遊客景點	243
表 4-130 走馬瀨農場遊客忠誠度之分析表	243
表 4-131 江南會館中庭之分區描述	245
表 4-132 江南會館中庭遊客人數與擁擠程度之迴歸分析	246
表 4-133 江南會館不同擁擠程度指標值所對應之承載量	247
表 4-134 採蘭步道調查空間遊客人數與擁擠程度之迴歸分析	247
表 4-135 尖山埤江南渡假村各步道不同擁擠程度指標值所對應之承 載量	248
表 4-136 未爆彈區遊客人數與擁擠程度之迴歸分析	248
表 4-137 尖山埤江南渡假村開放式景點不同擁擠程度指標值所對應 之承載量	249
表 4-138 尖山埤江南渡假村餐廳設施統計	249
表 4-139 尖山埤江南渡假村住宿服務設施一覽表	250

表 4-140 尖山埤江南渡假村會議室設施一覽表	250
表 4-141 尖山埤江南渡假村停車場設施統計	251
表 4-142 尖山埤江南渡假村其他相關設施統計	251
表 4-143 尖山埤江南渡假村不同擁擠程度指標值所對應之承載量	252
表 4-144 2011 年春節期間尖山埤江南渡假村遊客承載品質分析 .	253
表 4-145 尖山埤江南渡假村現場勘查紀錄表	254
表 4-146 尖山埤江南渡假村受訪遊客背景資料與特性次數分配表	257
表 4-147 吸引遊客前來尖山埤江南渡假村之主要活動或景點	258
表 4-148 尖山埤江南渡假村最滿意之遊客景點	259
表 4-149 尖山埤江南渡假村遊客忠誠度之分析表	259
表 4-150 虎頭埤風景區之蟋蟀生態館遊客人數與擁擠程度之迴歸分 析	262
表 4-151 虎頭埤風景區之蟋蟀生態館不同擁擠程度指標值所對應之 承載量	262
表 4-152 虎頭埤風景區之壩體觀賞區遊客人數與擁擠程度之迴歸分 析	263
表 4-153 水上舞台與竹林烤肉區間之環湖步道區遊客人數與擁擠程 度之迴歸分析	264
表 4-154 虎頭埤風景區之園區步道不同擁擠程度指標值所對應之承	

載量.....	265
表 4-155 虎頭埤風景區之廁所設施統計	265
表 4-156 虎頭埤風景區之涼亭座位設施	267
表 4-157 虎頭埤風景區之停車場設施統計	268
表 4-158 虎頭埤風景區其他設施統計	269
表 4-159 虎頭埤風景區不同擁擠程度指標值所對應之承載量	269
表 4-160 2012 年春節期間虎頭埤水庫風景區遊憩承載品質分析	270
表 4-162 虎頭埤水庫風景區受訪遊客背景資料與特性次數分配表	274
表 4-163 吸引遊客前來虎頭埤風景區之主要活動或景點(複選)	275
表 4-164 虎頭埤風景區最滿意之遊客景點	276
表 4-165 虎頭埤風景區遊客忠誠度之分析表	276
表 4-166 大坑休閒農場之餐飲服務中心前草皮遊客人數與擁擠程度 之迴歸分析	279
表 4-167 餐飲服務中心前草皮不同擁擠程度指標值所對應之承載量	279
表 4-168 大坑休閒農場之土雞生態區遊客人數與擁擠程度之迴歸分 析	280
表 4-169 大坑休閒農場之土雞生態區不同擁擠程度指標值所對應之 承載量	281
表 4-170 大坑休閒農場之觀景樓空間之分區描述	281

表 4-171 大坑休閒農場之土雞生態區遊客人數與擁擠程度之迴歸分析.....	282
表 4-172 大坑休閒農場之觀景樓不同擁擠程度指標值所對應之承載量.....	283
表 4-173 觀景樓區段步道之遊客人數與擁擠程度迴歸分析.....	283
表 4-174 園區內遊客步道不同擁擠程度指標值所對應之承載量....	284
表 4-175 大坑休閒農場之廁所設施統計.....	285
表 4-176 大坑休閒農場住宿設施統計.....	286
表 4-177 大坑休閒農場公有停車場設施統計.....	286
表 4-178 大坑休閒農場座位設施統計.....	286
表 4-179 大坑休閒農場其他項目設施統計.....	288
表 4-180 大坑休閒農場不同擁擠程度指標值所對應之承載量.....	288
表 4-181 2012 年春節期間大坑休閒農場遊憩承載品質分析.....	289
表 4-182 大坑休閒農場現場勘查紀錄表.....	291
表 4-183 大坑休閒農場受訪遊客背景資料與特性次數分配表.....	294
表 4-184 吸引遊客前來大坑休閒農場之主要活動或景點.....	295
表 4-186 大坑休閒農場遊客忠誠度之分析表.....	296
表 4-187 各遊憩區實質承載量比較表.....	298
表 4-188 各遊憩區設施承載量比較表.....	299

表 5-1 梅嶺風景區受訪者基本資料分佈	301
表 5-2 梅嶺風景區之居民對於環境品質調查結果.....	302
表 5-3 梅嶺風景區居民對於發展觀光之衝擊知覺調查結果.....	304
表 5-4 梅嶺風景區居民對於發展觀光的支持態度調查結果.....	304
表 5-5 梅嶺風景區居民對於發展觀光後的居民權益調查結果.....	305
表 5-6 梅嶺風景區居民對於遊客人數之感受	305
表 5-7 梅嶺風景區居民對於增加遊客人數之意見	306
表 5-8 梅嶺風景區居民對於減少遊客人數之意見	306
表 5-9 性別對各變項之平均數差異檢定表	307
表 5-10 婚姻對各變項之平均數差異檢定表	307
表 5-11 年齡對各變項之平均數差異分析表	308
表 5-12 教育程度對各變項之平均數差異分析表	309
表 5-13 居住時間對各變項之平均數差異分析表	310
表 5-14 工作別對各變項之平均數差異分析表	311
表 5-15 月收入對各變項之平均數差異分析表	313
表 5-16 房屋功能對各變項之平均數差異分析表	313
表 5-17 大埔情人公園風景區受訪者基本資料分佈	316
表 5-18 大埔情人公園風景區之居民對於環境品質調查結果.....	317
表 5-19 大埔情人公園風景區居民對於發展觀光之衝擊知覺調查結果	

.....	319
表 5-20 大埔情人公園風景區居民對於發展觀光的支持態度調查結果	320
表 5-21 大埔情人公園風景區居民對於發展觀光後的居民權益調查結果.....	320
表 5-22 大埔情人公園風景區居民對於遊客人數之感受.....	321
表 5-23 大埔情人公園風景區居民對於增加遊客人數之意見.....	321
表 5-24 大埔情人公園風景區居民對於減少遊客人數之意見.....	321
表 5-25 性別對各變項之平均數差異檢定表.....	322
表 5-26 婚姻對各變項之平均數差異檢定表.....	322
表 5-27 年齡對各變項之平均數差異分析表.....	323
表 5-28 教育程度對各變項之平均數差異分析表.....	324
表 5-29 居住時間對各變項之平均數差異分析表.....	325
表 5-30 工作別對各變項之平均數差異分析表.....	326
表 5-31 月收入對各變項之平均數差異分析表.....	327
表 5-32 房屋功能對各變項之平均數差異分析表.....	328
表 5-33 關子嶺風景區受訪者基本資料分佈.....	331
表 5-34 關子嶺風景區之居民對於環境品質調查結果.....	332
表 5-35 關子嶺風景區居民對於發展觀光之衝擊知覺調查結果.....	334
表 5-36 關子嶺風景區居民對於發展觀光的支持態度調查結果.....	336

表 5-37 關子嶺風景區居民對於發展觀光後的居民權益調查結果..	337
表 5-38 關子嶺風景區居民對於遊客人數之感受	338
表 5-39 關子嶺風景區居民對於增加遊客人數之意見.....	338
表 5-40 關子嶺風景區居民對於減少遊客人數之意見.....	338
表 5-41 性別對各變項之平均數差異檢定表	339
表 5-42 婚姻對各變項之平均數差異檢定表	339
表 5-43 年齡對各變項之平均數差異分析表	340
表 5-44 教育程度對各變項之平均數差異分析表	341
表 5-45 居住時間對各變項之平均數差異分析表	342
表 5-46 工作別對各變項之平均數差異分析表	343
表 5-47 月收入對各變項之平均數差異分析表	345
表 5-48 房屋功能對各變項之平均數差異分析表	346
表 5-49 中埔石碇地區受訪者基本資料分佈	349
表 5-50 中埔石碇地區之居民對於環境品質調查結果.....	350
表 5-51 中埔石碇地區居民對於發展觀光之衝擊知覺調查結果.....	352
表 5-52 中埔石碇地區居民對於發展觀光的支持態度調查結果.....	353
表 5-53 中埔石碇地區居民對於發展觀光後的居民權益調查結果..	354
表 5-54 中埔石碇地區居民對於遊客人數之感受	354
表 5-55 中埔石碇地區居民對於增加遊客人數之意見.....	355

表 5-56 中埔石礮地區居民對於減少遊客人數之意見.....	355
表 5-57 性別對各變項之平均數差異檢定表.....	356
表 5-58 婚姻狀況對各變項之平均數差異檢定表.....	356
表 5-59 年齡對各變項之平均數差異分析表.....	357
表 5-60 教育程度對各變項之平均數差異分析表.....	358
表 5-61 居住時間對各變項之平均數差異分析表.....	358
表 5-62 工作別對各變項之平均數差異分析表.....	359
表 5-63 月收入對各變項之平均數差異分析表.....	360
表 5-64 房屋功能對各變項之平均數差異分析表.....	361
表 5-65 烏山頭水庫風景區受訪者基本資料分佈.....	365
表 5-66 烏山頭水庫風景區之居民對於環境品質調查結果.....	366
表 5-67 烏山頭水庫風景區居民對於發展觀光之衝擊知覺調查結果	368
表 5-68 烏山頭水庫風景區居民對於發展觀光的支持態度調查結果	369
表 5-69 烏山頭水庫風景區居民對於發展觀光後的居民權益調查結果	369
表 5-70 烏山頭水庫風景區居民對於遊客人數之感受.....	370
表 5-71 烏山頭水庫風景區居民對於增加遊客人數之意見.....	370
表 5-72 烏山頭水庫風景區居民對於減少遊客人數之意見.....	370
表 5-73 性別對各變項之平均數差異檢定表.....	371

表 5-74 婚姻對各變項之平均數差異檢定表	371
表 5-75 年齡對各變項之平均數差異分析表	372
表 5-76 教育程度對各變項之平均數差異分析表	373
表 5-77 居住時間對各變項之平均數差異分析表	373
表 5-78 工作別對各變項之平均數差異分析表	374
表 5-79 月收入對各變項之平均數差異分析表	376
表 5-80 房屋功能對各變項之平均數差異分析表	377
表 5-81 南元花園休閒農場受訪者基本資料分佈	380
表 5-82 南元花園休閒農場之鄰近居民對於環境品質調查結果	381
表 5-83 南元花園休閒農場鄰近居民對於發展觀光之衝擊知覺調查結果	382
表 5-84 南元花園休閒農場鄰近居民對於發展觀光的支持態度調查結果	383
表 5-85 南元花園休閒農場鄰近居民對於發展觀光後的居民權益調查結果	383
表 5-86 南元花園休閒農場鄰近居民對於遊客人數之感受	384
表 5-87 南元花園休閒農場鄰近居民對於增加遊客人數之意見	384
表 5-88 南元花園休閒農場鄰近居民對於減少遊客人數之意見	384
表 5-89 性別對各變項之平均數差異檢定表	385

表 5-90 婚姻對各變項之平均數差異檢定表	385
表 5-91 年齡對各變項之平均數差異分析表	386
表 5-92 教育程度對各變項之平均數差異分析表	387
表 5-93 居住時間對各變項之平均數差異分析表	387
表 5-94 工作別對各變項之平均數差異分析表	388
表 5-95 月收入對各變項之平均數差異分析表	390
表 5-96 房屋功能對各變項之平均數差異分析表	391
表 5-97 走馬瀨農場受訪者基本資料分佈	393
表 5-98 走馬瀨農場之居民對於環境品質調查結果	394
表 5-99 走馬瀨農場居民對於發展觀光之衝擊知覺調查結果	396
表 5-100 走馬瀨農場居民對於發展觀光的支持態度調查結果	396
表 5-101 走馬瀨農場居民對於發展觀光後的居民權益調查結果	397
表 5-102 走馬瀨農場居民對於遊客人數之感受	398
表 5-103 走馬瀨農場居民對於增加遊客人數之意見	398
表 5-104 走馬瀨農場居民對於減少遊客人數之意見	398
表 5-105 性別對各變項之平均數差異檢定表	399
表 5-106 婚姻對各變項之平均數差異檢定表	399
表 5-107 年齡對各變項之平均數差異分析表	400
表 5-108 教育程度對各變項之平均數差異分析表	401

表 5-109 居住時間對各變項之平均數差異分析表	402
表 5-110 工作別對各變項之平均數差異分析表	403
表 5-111 月收入對各變項之平均數差異分析表	403
表 5-112 房屋功能對各變項之平均數差異分析表	404
表 5-113 尖山埤地區受訪者基本資料分佈	407
表 5-114 尖山埤江南渡假村之居民對於環境品質調查結果	408
表 5-115 尖山埤江南渡假村居民對於發展觀光之衝擊知覺調查結果	410
表 5-116 尖山埤江南渡假村居民對於發展觀光的支持態度調查結果	411
表 5-117 尖山埤江南渡假村居民對於發展觀光後的居民權益調查結 果.....	411
表 5-118 尖山埤江南渡假村居民對於遊客人數之感受	412
表 5-119 尖山埤江南渡假村居民對於增加遊客人數之意見	412
表 5-120 尖山埤江南渡假村居民對於減少遊客人數之意見	412
表 5-121 性別對各變項之平均數差異檢定表	413
表 5-122 婚姻對各變項之平均數差異檢定表	413
表 5-123 年齡對各變項之平均數差異分析表	414
表 5-124 教育程度對各變項之平均數差異分析表	415
表 5-125 居住時間對各變項之平均數差異分析表	416

表 5-126 工作別對各變項之平均數差異分析表	417
表 5-127 月收入對各變項之平均數差異分析表	418
表 5-128 房屋功能對各變項之平均數差異分析表	419
表 5-129 虎頭埤風景區受訪者基本資料分佈	422
表 5-130 虎頭埤風景區之居民對於環境品質調查結果	423
表 5-131 虎頭埤風景區居民對於發展觀光之衝擊知覺調查結果	425
表 5-132 虎頭埤風景區居民對於發展觀光的支持態度調查結果	426
表 5-133 虎頭埤風景區居民對於發展觀光後的居民權益調查結果	426
表 5-134 虎頭埤風景區居民對於遊客人數之感受	427
表 5-135 虎頭埤風景區居民對於增加遊客人數之意見	427
表 5-136 性別對各變項之平均數差異檢定表	428
表 5-137 婚姻對各變項之平均數差異檢定表	428
表 5-138 年齡對各變項之平均數差異分析表	429
表 5-139 教育程度對各變項之平均數差異分析表	430
表 5-140 居住時間對各變項之平均數差異分析表	431
表 5-141 工作別對各變項之平均數差異分析表	431
表 5-142 月收入對各變項之平均數差異分析表	433
表 5-143 房屋功能對各變項之平均數差異分析表	434
表 5-144 大坑休閒農場受訪者基本資料分佈	437

表 5-145 大坑休閒農場之居民對於環境品質調查結果.....	438
表 5-146 大坑休閒農場居民對於發展觀光之衝擊知覺調查結果....	440
表 5-147 大坑休閒農場居民對於發展觀光的支持態度調查結果....	441
表 5-148 大坑休閒農場居民對於發展觀光後的居民權益調查結果	441
表 5-149 大坑休閒農場居民對於遊客人數之感受.....	442
表 5-150 大坑休閒農場居民對於增加遊客人數之意見.....	442
表 5-151 性別對各變項之平均數差異檢定表.....	443
表 5-152 婚姻對各變項之平均數差異檢定表.....	443
表 5-153 年齡對各變項之平均數差異分析表.....	444
表 5-154 教育程度對各變項之平均數差異分析表.....	444
表 5-155 居住時間對各變項之平均數差異分析表.....	445
表 5-156 工作別對各變項之平均數差異分析表.....	446
表 5-157 月收入對各變項之平均數差異分析表.....	447
表 5-158 房屋功能對各變項之平均數差異分析表.....	448
表 5-159 觀光衝擊整體同意度排名	450
表 5-160 居民支持態度整體同意度排名	450
表 5-161 各風景區居民權益重視項目	451
表 8-1 後續分期計畫建議表	466

照片目錄

照片 3-1 大埔美館暨大埔遊客中心	36
照片 3-2 神祕氣場	39
照片 3-3 青青河畔	39
照片 3-4 梅嶺水火洞	39
照片 3-5 百年老梅園	40
照片 3-6 伍龍殿	40
照片 3-7 梅嶺賞螢祭活動	41
照片 3-8 伍龍步道(左圖)及梅峰古道(右圖).....	41
照片 3-9 觀音步道	42
照片 3-10 天望崎自然教學園區(石碇林場)	46
照片 3-11 獨角仙休閒農場	47
照片 3-12 小牛ㄋㄟㄋㄟ區與迷你小馬區	47
照片 3-13 中山國小藤寮分校(石碇童軍營區)	47
照片 3-14 烏山頭水庫風景區	59
照片 3-15 赤山龍湖巖(左圖)與孫大爺石碑(右圖).....	60
照片 3-16 八田與一紀念園區	61
照片 3-17 國立臺南藝術大學	61
照片 3-18 國立臺南藝術大學校園景致	62

第一章 前言

第一節 計畫緣起與目標

西拉雅國家風景區於 2005 年成立，為臺灣第 13 個「國家級」風景特定區。西拉雅國家風景區除了原先的涵蓋臺南市 15 個區外，2012 年 6 月，行政院將嘉義縣中埔鄉六個村納入西拉雅國家風景區，轄區總面積約達 95,470 公頃。西拉雅國家風景區的成立，結合了嘉義、臺南區域內的豐富自然和人文資源，帶動週遭地區產業發展及資源保育等功能需求。但臺灣每逢例假日期間，遊憩區湧入的人潮造成遊憩品質不佳，如關子嶺風景區在 2012 年的春節 6 天假期期間即湧進了 190,000 人次量，大量的遊客人次即可能對當地的遊憩資源之過度使用造成負面衝擊，如環境品質惡化，自然資源受到破壞等問題，而遊憩的空間與設備在不堪使用的情況下，亦會對遊客的旅遊品質造成直接影響。為避免因過度之遊憩利用而破壞西拉雅國家風景區珍貴的生態與文化資源，同時提供合理妥善之遊憩服務設施，遊憩承載量的評估與調查，乃成為目前重要之課題。

當地地區的觀光發展所造成的大量遊客與外來資源進駐，亦會影響到周遭居民的觀光衝擊知覺與基本權益。居民權益是指當地發展觀光所帶來正面的衝擊(利益)超過負面的衝擊的價值，即發展觀光所帶來的附加價值，如居民知覺到發展觀光所帶來的交通阻塞比交通便利的感覺還要強烈時，即代表沒有顧及到當地居民的基本交通權益。因此，如何有效的發展觀光為當地帶來適量的遊客，且盡量提升觀光的正面衝擊以及降低負面衝擊，並保護當地居民的權益，是遊憩地區管理者需要正視的問題。據此，實有必要透過問卷調查與居民座談會之舉辦，瞭解居民的觀光衝擊知覺與意見。

歸納上述，本計畫欲從此遊客與當地居民兩個面相進行調查。首先，透過承載量指標的觀點來探討西拉雅國家風景區之遊憩承載現況，並佐以問卷調查方法瞭解當地居民的觀光衝擊知覺，同時輔以簡單的訪談瞭解當地發展觀光所涉及到的居民權益問題。而本計畫之成果將可提供西拉雅國家風景區制定遊憩區遊客承載量及研擬經營管理策略之參考。據此，本計畫之目標條列如下(如圖 1-1)：

一、設施設置與相關法規計畫關係之探討

藉由各項分析結果討論與相關法規、計畫之回顧，整理出各遊憩區設施設置

所必須遵守之規定及發展方向。

二、設施總量與使用狀況之檢討

藉由現地調查與園區內現有統計資料，瞭解西拉雅國家風景區各遊憩區內設施分佈，統計遊憩區內各設施之數量，並藉由維護管理狀況、遊客使用情形，以做為後續承載量研究之依據。

三、遊憩承載量之調查

以現地調查與遊客問卷方式，探討各據點的實質與設施承載量，以做為各據點遊客管理以及設施使用管制或與汰換之參考建議。

四、居民對觀光發展與衝擊認知意向之調查

經由座談會與問卷調查方式，瞭解遊憩區觀光發展對當地業者與居民的衝擊，以及居民對觀光發展的態度，本調查結果將可做為未來相關主管機關在遊憩區管理策略制定之依據。

五、遊憩區設施未來管理策略之建議

藉由上述分析成果，提出經營管理策略，以助於西拉雅國家風景區中各個遊憩據點的觀光發展。

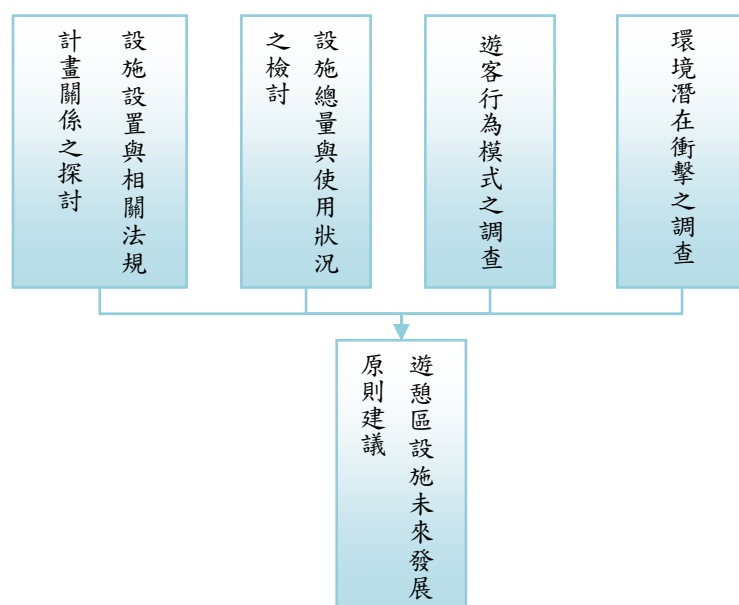


圖 1-1 研究目標圖

第二節 計畫範圍

以西拉雅國家風景區園區內 10 處遊憩區為主要研究範圍，研究範圍圖如下所示(如圖 1-2)。

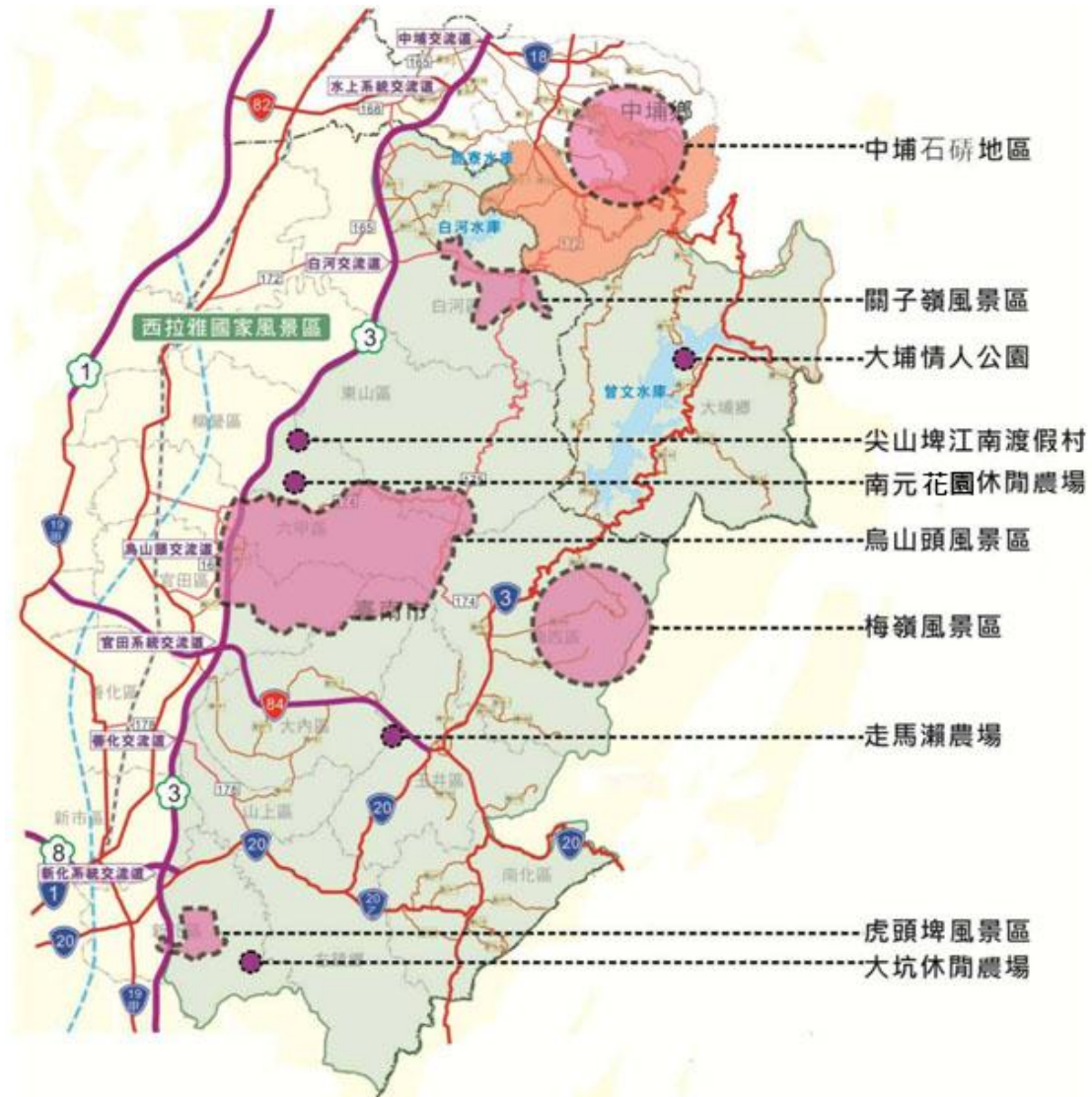


圖 1-2 研究範圍圖

第三節 計畫流程

本計畫之整體執行架構主要分成四個部份(如圖 1-3)：第一部分主要針對關子嶺風景區、烏山頭風景區、南元花園休閒農場、虎頭埤風景區、梅嶺風景區、尖山埤江南渡假村、大坑休閒農場、走馬瀨農場、中埔石碇地區及大埔情人公園等十個遊憩區進行相關資料收集，其內容包含各遊憩區之環境面向(自然、人文、交通及住宿資源等概況)、遊客面向(歷年遊客人數與前期承載量)與相關計畫回顧(相關法令、研究、計畫等)；第二部份則針對十大遊憩區之現況進行分析評估，並建立承載量之推估模式；第三部份則為實際調查部分，其內容包含遊憩承載量之調查(實質承載量與設施承載量)、居民、遊客及業者等問卷調查等；第四部份則是藉由上述分析結果辦理地方座談會，與地方業者、居民及社區進行交流，最後提出本計畫具體實施計畫及方案，作為西拉雅國家風景區未來經營管理之建議。

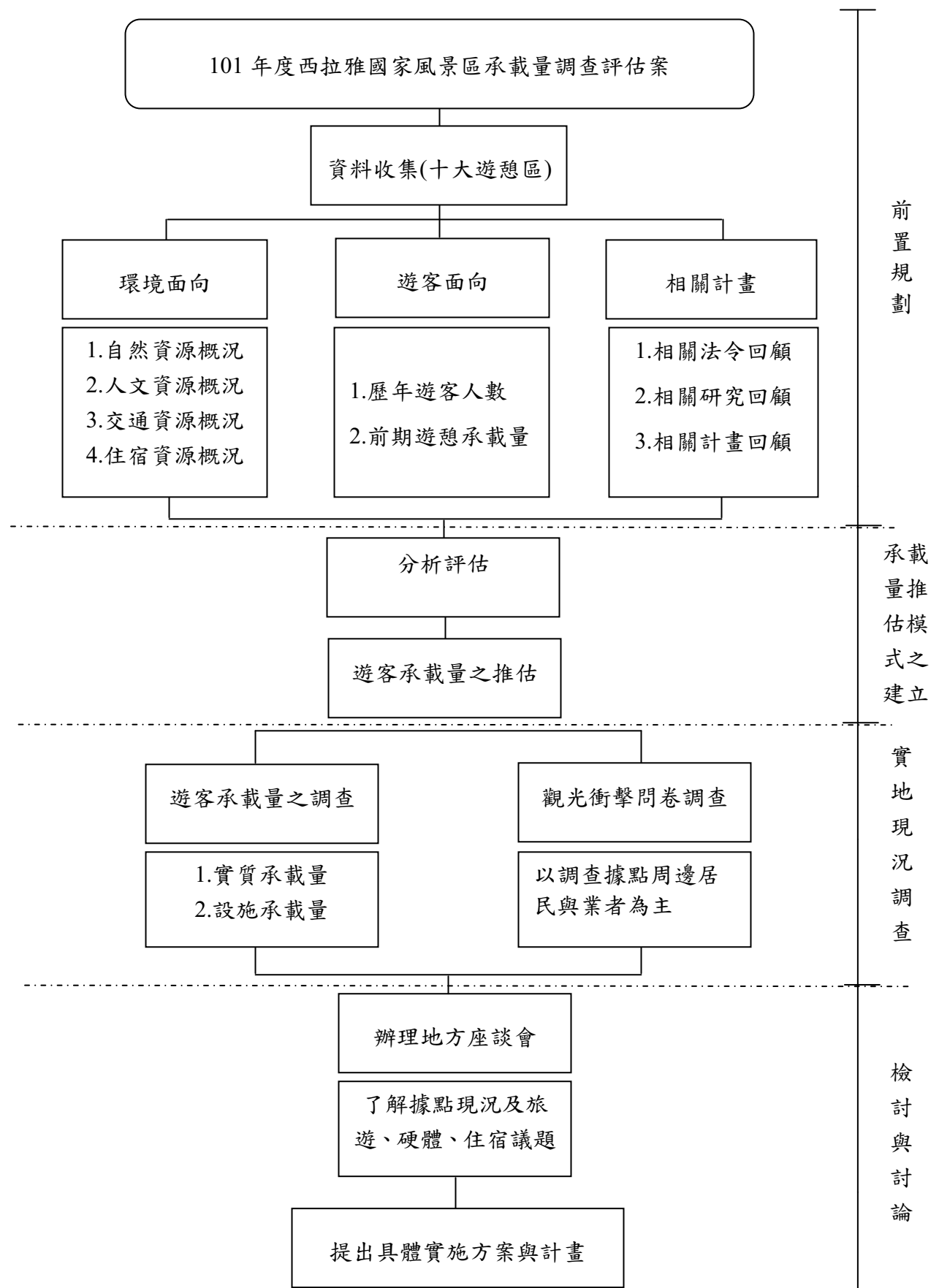


圖 1-3 計畫流程圖

第二章 相關文獻及承載量推估模式建立

為確立擬調查地區整體發展取向及未來週邊環境的發展趨勢，必須先瞭解上位法規與計畫及相關計畫和研究對規劃地區可能的影響，而本計畫所擬之計畫內容亦應與之相互協調配合，因此本計畫擬整合相關之法規、研究、調查報告及各級政府計畫關係如下所示(如圖 2-1)，進而建立承載量推估之模式。

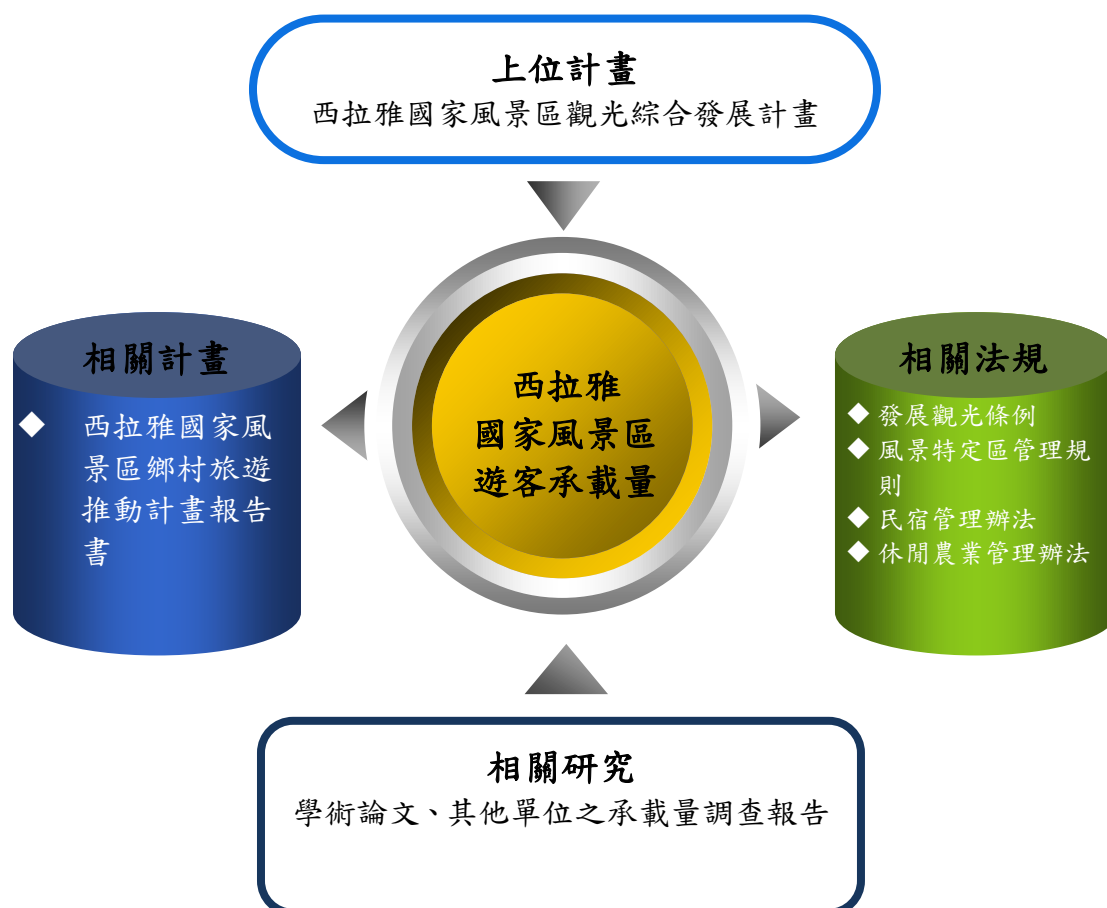


圖 2-1 相關法規、研究及計畫分析圖

第一節 相關法令與計畫分析

西拉雅國家風景區之範圍跨越嘉義縣與臺南市，各級政府單位對範圍內所管轄之事、地、物相關法規眾多，本計畫之上位計畫係以「西拉雅國家風景區觀光綜合發展計畫」為主體。同時，輔以「西拉雅國家風景區鄉村旅遊推動計畫報告書」作為計畫發展的重點考量依據。因西拉雅國家風景區範圍擁有許多的生態資源及特殊的自然環境條件，涉及之規劃管理相關法規眾多，無法逐一條列。據此，本計畫聚焦於與「觀光、休閒、遊憩」相關的法規作一整理、歸納。希冀從中分析出相關法規對本計畫之影響性。

一、上位計畫-西拉雅國家風景區觀光綜合發展計畫

「西拉雅國家風景區觀光綜合發展計畫」係西拉雅風景管理處於 2006 年所完成的計畫書。其主要內容係在形塑西拉雅管理處整體觀光休閒與遊憩系統發展定位，並著重於建立整體發展規劃、重點遊憩區開發構想以及健全風景區觀光發展計畫實施機制及經營管理。西拉雅國家風景區觀光綜合發展計畫，其內容首先係就風景區之觀光遊憩發展做一總體的定位構想，並依據定位構想加以規劃構想遊憩資源的整合。計畫書當中並詳細地針對風景區內的環境資源屬性進行分析，包含自然環境資源(如：地形、水體、動/植物)、社會人文(如：人口分布、經濟與產業文化、人文活動)。該計畫書也依據風景區的範圍，針對土地使用現況與管制做出詳細的分析，如關子嶺風景區、虎頭埤風景區、烏山頭水庫風景特定區以及曾文水庫風景特定區等。同時該計畫書當中，也就交通運輸、公共設施、景觀維護以及觀光安全提出完整且具體的計畫。爰此，本計畫將西拉雅國家風景區觀光綜合發展計畫列為上位計畫。以下將就計畫內容對本計畫之影響作一說明。

(一) 遊憩資源現況分析調查之基礎：

總體而言，西拉雅國家風景區觀光綜合發展計畫是本計畫重要的參考資料之一。該計畫書當中詳細的調查、整理與歸納風景區內的現有自然資源與遊憩資源。其調查結果係本計畫當中十大遊憩區遊憩資源現況分析調查之基礎，如十大遊憩區所歸屬之鄉鎮，其所具備的農特產品、自然資源或遊憩資源。據此，透過西拉雅國家風景區觀光綜合發展計畫中之調查結果，加以分類、歸納、將既有資源資料與新進遊憩資源進行更新與新增，都可有助於本

計畫詳細陳述十大遊憩區具備的遊憩資源現況。

(二) 交通網絡指引資訊：

西拉雅國家風景區觀光綜合發展計畫業提供了風景區境內完整的交通運輸網絡。透過該計畫可得知，國道 1 號部份以新營交流道、臺南系統接國道 8 號為主要入口；國道 3 號部份以白河交流道、烏山頭交流道、官田系統接 84 號快速道路、善化交流道、新化系統接省道臺 20 線之入口，以上所列皆是以汽車為主的主要聯外道路，亦是西拉雅國家風景區交通運輸體系之重要一環。而在區內重要幹道方面則主要為省道臺 3 線、省道臺 20 線、市道 179 線(原縣道 179 線)、市道 174 線(原縣道 174 線)與市道 175 線(原縣道 175 線)等道路，可由中埔、白河、六甲、新化、內門、甲仙、茶山進入。計畫書中所陳述之主要聯外道路與區內重要幹道，係有助於本計畫中十大遊憩區之連外道路狀況與交通指引資訊撰寫。

(三) 遊憩區評估之重要參考：

該計畫當中業針對遊憩系統中的資源點進行相關的介紹與評估。例如，計畫書內容中提及，大埔情人公園的螢火蟲館對外是旅遊資訊中心、更是地方特色的展演場所。館中雖已有初步服務及解說功能，但週邊景觀及環境也需要進一步的建設。以上之調查結果即是本計畫未來設施現況、承載量以及未來管理策略參考的重要依據。本計畫可依據此結果，檢視大埔情人公園的螢火蟲館當前的設施現況是否能夠承載當前的遊客數量，並可依據其承載的多寡，檢討設施未來的改善方向。依此類推，計畫書中提及之遊憩區現況可作為本計畫十大遊憩區的檢視重點，並可作為未來的管理策略之參考方向。

二、 相關計畫-西拉雅國家風景區鄉村旅遊推動計畫報告書

西拉雅國家風景區鄉村旅遊推動計畫報告書主要係透過瞭解鄉村旅遊市場供需後，進而提出西拉雅風景區可發展的鄉村旅遊主題，並建構完整的觀光產業鏈角度，研擬西拉雅風景區管理處未來鄉村旅遊可執行的軟、硬體分期分區推動方案。計畫書當中詳細地說明西拉雅範圍內之交通系統，強調交通系統需要配合公路系統串連各景點，整體交通環境仍以客運、公路為主。內容當中主要針對鄉村旅遊資源現況進行介紹與分析，包含鄉村文化遺產(如：古厝、古道、祭典)、

鄉村生活(如：社區發展、重要公共設施)、鄉村產業(如：農業)、鄉村活動(如：重要節慶)與鄉村旅遊產業發展(如：各鄉鎮重要資源景點、住宿)。同時，該計畫業邀請產、官、學進行深度訪談與焦點訪談。依據質化所得結果提出各鄉鎮的現況與問題分析。最後發展出鄉村旅遊發展主題與整體發展構想。以下將就計畫內容對本計畫之影響作一說明。

(一) 遊憩資源現況分析調查之基礎：

就內容而言，西拉雅國家風景區鄉村旅遊推動計畫報告書亦是本計畫重要的參考資料之一。該計畫書依據鄉鎮的概念詳細的調查、整理與歸納風景區內的現有旅遊資源。其調查結果同樣業係本計畫當中十大遊憩區遊憩資源現況分析調查之基礎，如十大遊憩區所歸屬之鄉鎮，其所具備的重要資源景點、住宿或公共設施。爰此，西拉雅國家風景區鄉村旅遊推動計畫報告書之調查結果，係可有助於本計畫詳細陳述十大遊憩區具備的遊憩資源現況。

(二) 在地居民問卷調查/座談會之參考：

計畫書中於各鄉鎮的介紹中，皆提及地方社區、發展協會與產業資訊。此調查可提供本計畫在選擇居民、業者問卷調查時之發放地區以及後續舉辦座談會相關人員邀請的參考資訊。同時，該規劃報告中亦有邀請產、官、學等人員參與多場座談會，此部份亦是本計畫重要參考之依據。

(三) 承載量計算的重要依據：

該計畫當中業針對各鄉鎮中的重要資源景點進行相關的介紹。例如，計畫書內容中提及，白河鎮的關子嶺溫泉區的重要景點包含紅葉公園、水火同源，以及該地區當中共計有 19 家飯店、旅館，房間數為 440 間。以上之調查結果即是本計畫實質與遊憩承載量計算的重要依據。依此類推，計畫書中各鄉鎮所整理歸納的鄉村旅遊資源將提供作為本計畫十大遊憩區的現況分析、承載量計算的重要參考依據。

三、 相關法規

參考「西拉雅國家風景區觀光綜合發展計畫」中之相關法規，本計畫歸納出四項與「觀光、休閒、遊憩」相關的法規條文，包含「發展觀光條例」、「風景特

定區管理規則」、「民宿管理辦法」與「休閒農業管理辦法」。以下就四項法規對本計畫之影響作一說明：

(一)「觀光發展條例」：

- 1-1 就該法規第 9 條條文而言，主管機關對國民及國際觀光旅客在國內觀光旅遊必需利用之觀光設施，應配合其需要，予以旅宿之便利與安寧。因此，風景區可設置住宿點(如旅館、民宿)以供遊客使用，本計畫也須將十大遊憩區的住宿設施視為人為遊憩所需之設施，列入設施承載量之計算。
- 1-2 本計畫可依此法規作為計畫最後提供的經營管理方案之依據。使風景區管理處可就區域內之景點進行綜合規劃，並可就區域發展的順序，實施區域內的管理或對外的行銷經營。

(二)「風景特定區管理規則」：

- 2-1 在風景特定區內開發經營觀光遊樂設施、觀光旅館，經中央主管機關報請行政院核定者，其範圍內所需公有土地，得由該管主管機關商請各該土地管理機關配合協助辦理。同時，觀光遊樂設施包含機械遊樂設施、水域遊樂設施、陸域遊樂設施等。因此，據以上風景特定區管理規則之規定，十大遊憩區內依法設立的觀光遊樂設施以及觀光旅館同為本計畫中應列入承載量與遊憩現況分析之中。
- 2-2 在為兼顧承載量與風景區內的遊憩吸引力下，風景區管理處可依據風景特定區管理規則以及本計畫最後提供的經營管理方案邀請私人或團體在風景特定區內開發經營觀光遊樂設施、觀光旅館。在以維護風景區內之人文與自然資源為前提之下，提供開發者合法之協助，藉此可提供區域內的承載量，同時提供誘因吸引遊客前來參觀、遊玩。

(三)「民宿管理辦法」：

依據「民宿管理辦法」第五條之規定，本計畫內所有區域提供旅客鄉野生活之住宿處所皆可成為民宿。且休閒農場、經農業主管機關劃定之休閒農業區、觀光地區內皆可設立民宿。據此，遊憩區中依據民宿管理辦法所設立之民宿同為本計畫設施承載量計算之項目。瞭解計畫區域內民宿民宿經營規模(包含客房數、床數)，係提升住宿設施承載量，並提供遊客優質遊憩住宿品質的重點。

(四) 「休閒農場經營法規」：

本計畫區域當中有三座休閒農場，分別係南元花園休閒農場、大坑休閒農場與走馬瀨休閒農場。從「休閒農場經營法規」中第8條表示，主管機關對休閒農業區，得予公共建設之協助及輔導。休閒農業區得依規劃設置供公共使用之休閒農業設施，包含：平面停車場、涼亭(棚)設施、眺望設施、衛生設施、休閒步道等…。爰此，依法設立之設施需列入本計畫設施承載量與實質承載量的計算當中。此外，本計畫業可分析依法設立之公用設施是否足以提供遊客使用。四項相關的法規之重要條文整理如下表所示(如表 2-1)。

表 2-1 相關法令整理表

名稱	條次	相關內容
發展觀光 條例	9	主管機關對國民及國際觀光旅客在國內觀光旅遊必需利用之觀光設施，應配合其需要，予以旅宿之便利與安寧。
	11	風景特定區計畫，應依據中央主管機關會同有關機關，就地區特性及功能所作之評鑑結果，予以綜合規劃。 前項計畫之擬訂及核定，除應先會商主管機關外，悉依都市計畫法之規定辦理。風景特定區應按其地區特性及功能，劃分為國家級、直轄市級及縣(市)級。
	12	為維持觀光地區及風景特定區之美觀，區內建築物之造形、構造、色彩等及廣告物、攤位之設置，得實施規劃限制；其辦法，由中央主管機關會同有關機關定之。
	13	風景特定區計畫完成後，該管主管機關，應就發展順序，實施開發建設。
	17	為維護風景特定區內自然及文化資源之完整，在該區域內之任何設施計畫，均應徵得該管主管機關之同意。
	25	主管機關應依據各地區人文、自然景觀、生態、環境資源及農林漁牧生產活動，輔導管理民宿之設置。 民宿經營者，應向地方主管機關申請登記，領取登記證及專用標識後，始得經營。民宿之設置地區、經營規模、建築、消防、經營設備基準、申請登記要件、經營者資格、管理監督及其他應遵行事項之管理辦法，由中央主管機關會商有關機關定之。
	44	觀光旅館、旅館與觀光遊樂設施之興建及觀光產業之經營、管理，由中央主管機關會商有關機關訂定獎勵項目及標準獎勵之。

表 2-1 相關法令整理表(續)

名稱	條次	相關內容
風景特定區管理規則	2	本規則所稱之觀光遊樂設施如下： 一、機械遊樂設施。 二、水域遊樂設施。 三、陸域遊樂設施。 四、空域遊樂設施。 五、其他經主管機關核定之觀光遊樂設施。
	3	風景特定區之開發，應依觀光產業綜合開發計畫所定原則辦理。
	10	在風景特定區內開發經營觀光遊樂設施、觀光旅館，經中央主管機關報請行政院核定者，其範圍內所需公有土地，得由該管主管機關商請各該土地管理機關配合協助辦理。
	20	為獎勵私人或團體於風景特定區內投資興建公共設施、觀光旅館、旅館或觀光遊樂設施，該管主管機關得協助辦理下列事項： 一、協助依法取得公有土地之使用權。 二、協調優先興建連絡道路及設置供水、供電與郵電系統。 三、提供各項技術協助與指導。 四、配合辦理環境衛生、美化工程及其他相關公共設施。 五、其他協助辦理事項。
民宿管理辦法	3	本辦法所稱民宿，指利用自用住宅空閒房間，結合當地人文、自然景觀、生態、環境資源及農林漁牧生產活動，以家庭副業方式經營，提供旅客鄉野生活之住宿處所。
	5	民宿之設置，以下列地區為限，並須符合相關土地使用管制法令之規定： 一、風景特定區。 二、觀光地區。 三、國家公園區。 四、原住民地區。 五、偏遠地區。 六、離島地區。 七、經農業主管機關核發經營許可登記證之休閒農場或經農業主管機關劃定之休閒農業區。 八、金門特定區計畫自然村。 九、非都市土地。
	6	民宿之經營規模，以客房數五間以下，且客房總樓地板面積一百五十平方公尺以下為原則。但位於原住民保留地、

表 2-1 相關法令整理表(續)

名稱	條次	相關內容
民宿管理辦法	6	經農業主管機關核發經營許可登記證之休閒農場、經農業主管機關劃定之休閒農業區、觀光地區、偏遠地區及離島地區之特色民宿，得以客房數十五間以下，且客房總樓地板面積二百平方公尺以下之規模經營之。前項偏遠地區及特色項目，由當地主管機關認定，報請中央主管機關備查後實施。並得視實際需要予以調整。
	7	民宿建築物之設施應符合下列規定： 一、內部牆面及天花板之裝修材料、分間牆之構造、走廊構造及淨寬應分別符合舊有建築物防火避難設施及消防設備改善辦法第九條、第十條及第十二條規定。 二、地面層以上每層之居室樓地板面積超過二百平方公尺或地下層面積超過二百平方公尺者，其樓梯及平臺淨寬為一點二公尺以上；該樓層之樓地板面積超過二百四十平方公尺者，應自各該層設置二座以上之直通樓梯。未符合上開規定者，依前款改善辦法第十三條規定辦理。前條第一項但書規定地區之民宿，其建築物設施基準，不適用前項之規定。
	10	民宿之申請登記應符合下列規定： 一、建築物使用用途以住宅為限。但第六條第一項但書規定地區，並得以農舍供作民宿使用。 二、由建築物實際使用人自行經營。但離島地區經當地政府委託經營之民宿不在此限。 三、不得設於集合住宅。 四、不得設於地下樓層。
休閒農業管理辦法	6	休閒農業區位於森林區、重要水庫集水區、自然保留區、特定水土保持區、野生動物保護區、野生動物重要棲息環境、沿海自然保護區、國家公園等區域者，其限制開發利用事項，應依各該相關法令規定辦理。
	8	主管機關對休閒農業區，得予公共建設之協助及輔導。休閒農業區得依規劃設置下列供公共使用之休閒農業設施： 一、安全防護設施。 二、平面停車場。 三、涼亭（棚）設施。 四、眺望設施。 五、標示解說設施。 六、衛生設施。 七、休閒步道。

表 2-1 相關法令整理表(續)

名稱	條次	相關內容
休閒農業 管理辦法	8	八、水土保持設施。 九、環境保護設施。 十、景觀設施。
	10	設置休閒農場，其農業用地面積不得低於休閒農場面積百分之九十，且不得小於○．五公頃，並應符合下列規定： 一、休閒農場應以整筆土地面積提出申請。 二、至少應有一條直接通往鄉級以上道路之聯外道路。 三、土地應完整不得分散。但有下列情形之一者，不在此限： （一）場內有寬度六公尺以下水路、道路通過，設有安全設施，無礙休閒活動。 （二）於取得休閒農場籌設同意文件後，因政府公共建設致場區隔離，設有安全設施，無礙休閒活動。 （三）位於休閒農業區範圍內，其申請土地為二筆土地以內，且每筆面積逾○．一公頃。 前項第三款第一目及第二目之水路、道路或公共建設不計入前項面積之計算。
	11	休閒農場之開發利用，涉及都市計畫法、區域計畫法、水土保持法、山坡地保育利用條例、建築法、環境影響評估法、發展觀光條例及其他相關法令應辦理之事項，應依各該法令之規定辦理。
	16	休閒農場之住宿、餐飲、自產農產品加工（釀造）廠、農產品與農村文物展示（售）及教育解說中心等相關設施及營業項目，依法令應辦理許可、登記者，於辦妥許可、登記後，始得營業。

第二節 遊客承載量相關研究

一、 承載量之定義與種類

承載量(carrying capacity)一詞源自於生態學領域，是指某種生物物種在特殊條件下於某生態體系中所能生存的個數。承載量最初被運用在牧場的經營管理面向，去評估多少個數的牛羊隻會造成過多的破壞地力。然而，戶外遊憩的遊客承載量概念則完全不同於畜牧管理。

Lapage (1963)將遊客承載量定義為「一開發與使用的程度，當超過此一程度時，大量的遊客將直接導致遊客平均滿意度程度的下降」。並認為評估遊客承載量時需考慮兩個要素，分別為美學遊憩承載量(aesthetic recreational carrying capacity)以及生物承載量(biotic carrying capacity)，美學遊憩承載量代表遊憩資源在開發利用時，能使大多數的遊客能達到平均滿意水準以上的遊客人數上限。而生物承載量則代表遊憩資源在開發利用時，自然環境能提供遊憩者滿意體驗又不破壞自然環境的水準上之遊客人數上限。

後續許多學者從不同的觀點討論「遊客承載量」的意義，並將之應用在經營管理遊憩區上(如 Wager, 1964; Lime & Stankey, 1971; Stankey, 1973; Veal, 1973; Brown, 1977; Nieman & Futrell, 1979; Pigram, 1983; Shelby & Heberlein, 1984 等)。Summer (1942)以「遊憩飽和點」(recreational saturation point)的觀點說明，在自然環境與原野的長期維護情況下，所可能容納遊憩利用的最大人數。Wager (1964)指出遊客承載量為風景區能長期維持遊憩品質之使用量。Lime & Stankey (1971)定義遊客承載量為一遊憩區在能符合既定之經營管理目標、環境資源及預算，並能使遊客獲得最大滿足之前提下，於一段時間內能維持一定水準而不致對實質環境或遊客經驗造成過度破壞之利用數量與性質。而 Brown (1977)認為承載量為遊憩活動在既定的遊憩品質目標下，可提供長期遊憩機會的使用方法和使用量。由上述研究與定義得知，遊客承載量的探討重點是以遊客面向的觀點出發，在遊憩區域符合管理者的經營目標情況下，使遊客感受到平均滿意與遊憩品質水準之上的遊憩使用特性與使用量之評估。

遊客承載量發展至今，經由不同的學者自不同角度來探討，概念與定義亦越來越清楚，而大致之承載量分類有生態承載量、實質承載量、設施承載量與社會

承載量四種，其內涵分述如下：

- (一) 生態承載量(ecological capacity)：主要衝擊參數以生態因素為主，分析遊客的使用水準對動物、植物、土壤、水、空氣品質的影響，以定出遊憩承載量。
- (二) 實質承載量(physical capacity)：以空間因素當作主要衝擊參數，主要考量到遊客直接與遊憩環境之接觸，評估環境空間對所進行的遊憩活動造成之限制與影響，藉以決定可接受之承載量，適合去評估開放式、沒有固定分配或座位之地點分析所容許的遊憩使用量。其計算公式為實質承載量=可供大眾使用面積(A)×每 m² 遊客人數(V/a)×轉換率(Rf)(劉儒淵，2005)。
- (三) 設施承載量(facility capacity)：以發展因素作為衝擊參數，考慮遊憩區內之人工設施容量，以其所能容納之人數作為承載量評估，因此適合評估有固定分配、座位之場所，如停車場、座位數、飯店床位數、露營區營位數等人為設施來分析遊憩承載量，又可稱為設計承載量(張莉欣，2011)。
- (四) 社會承載量(social capacity)：以體驗參數作為衝擊參數，主要依遊憩使用量對遊客體驗所產生的影響或改變程度所評定的遊憩承載量

二、承載量測定方法之回顧

遊客承載量相關之研究於 1960 年代即已受到相當之重視，此時之研究係著重於生態觀點，亦即研究遊憩使用對於實質生態上所造成之衝擊，因此，其主要強調之重點在於環境，1970 年代之後，對於遊客承載量相關之研究則朝向體驗之觀點，但仍然包含整個遊客承載量之觀念。此時，多數研究者體認到遊憩區經營之目的，主要使遊憩活動之參與者，能夠獲得滿意之遊憩體驗，而一遊憩據點如何長久維持遊憩參與者滿意之遊憩體驗水準，即為研究之目標，因此有關遊客心理，如態度、偏好、知覺、體驗之研究則廣受重視。

1984 年以後，有關遊客承載量相關之研究，主要偏重於社會遊憩承載量。此時之研究焦點集中於遊憩據點之遊客是否能有一個明確之標準，闡述可接受之使用水準、基地衝擊與遊憩參與群體間之衝突等主題。以下針對 1970 年代以後，相關遊客承載量測定之方法，分別說明如下：

(一) 矩陣分析法(matrix analysis method)：

遊客承載量為多維性之複雜概念，無法以一般之土地使用直接進行計算，故Tivy (1972)建議應採以矩陣方法之分析運算方式，以決定其遊客承載量。經由矩陣之分析，可找出各個替選之遊憩活動對於現有環境特質之影響傾向與其程度，亦可藉由矩陣分析各遊憩活動在基地上之適合性優先順序。所使用之評估指標係以基地之惡化，作為主要衡量準則，包括遊客人數之減少、所需之土地大小、遊憩品質降低、其他地區利用性之減少、遊憩使用對生態環境影響之嚴重性、各種遊憩衝突性之增加等因素。在進行模式操作時，上述六項指標皆須數個個別研究結果，作為矩陣分析之客觀判斷基礎，諸如遊憩活動對於植物種類之改變、對於地被植物生長之影響、土壤之沖蝕現象、遊憩參與者之社會經濟特性、所追求之遊憩體驗，以及擁擠之概念等。此一方法中之因素指標雖極為詳盡，可依各種不同之狀況，設立不同之準則，然而仍須依賴其他調查之結果，作為客觀評估之基準，因此無法直接便利的提供規劃或經營管理者利用，為此法之缺點。

(二) 經濟利益分析法(economic profit analysis method)：

Fisher & Krutilla (1972)以經濟學原理進行遊客承載量之評定，將遊客承載量定義為「遊憩參與者體驗一固定遊憩品質之最大容納遊客數」，而最佳遊客承載量則存在於其邊際效益等於其邊際成本時。根據其假設，原野地區之遊憩參與者其社會經濟背景相似，皆追尋原野之體驗，主要可由「孤寂」代表，因此，於其遊憩途中所遭遇之遊客數，係為達到滿意與使其滿意降低之重要指標，此種滿意係以「願意支付(willing to pay)」為實質評定之標準。

基於上述觀點，研究者可建立一滿意度測定模式，諸如假設一個人單獨進入原野地區，則其必擁有某一個量之滿意，當其他遊憩參與者亦進入同一地區時，原先滿意之量即被削弱，然而，此時滿意度並不至於立即歸零；當不同之遊憩參與者進入此一地區時，遊憩參與者之滿意度會產生交互作用，雖然個別遊憩參與者之滿意度會產生下降，然而就整體滿意度而言，依然呈現增加之趨勢，直到第N個遊憩參與者之加入，不但不會增加個別滿意度，整體滿意度亦呈現下降時，即為此遊憩據點之最佳遊憩承載量。此一測定模式相當便捷，然而以遊憩之本質而言，遊憩是否可視為一種利益成本，以及遊憩行為是否符合經濟學原理，仍為一項極具爭論之議題。

(三) 系統模擬法(system simulation)：

Hammon (1974)於北卡羅萊納大學水資源研究中心，藉由系統原理，進行湖泊遊憩承載量之測定，在湖泊遊憩承載量決定系統之中，系統之目標係為遊憩參與者之滿意度，而其目標函數內之因子係以遊憩型態混合使用者所受到之干擾，以及經營者對流量(rate)與水準(level)之狀況進行衡量。流量與水準之定義分別係為瞬時間佔用系統中任何一面積之使用單位(遊客、船舶、車輛)之數量，以及一單位時間內流經系統之使用單位，影響流量與水準之因素包括經營決策、湖泊狀況，以及遊憩參與者之使用狀況。此方法可改善一般方法未考慮時間因素所造成之缺失，而且亦可將結果以量化之方式呈現，然而，在建立模式時，常受限於人力、財力、時間，以及資料之不足，若非藉由電腦取得資料與進行操作，確實難以執行。

(四) 圖解重疊法(map overlapping method)：

Jackson, DesBrynski, & Botting (1976)以加拿大薩克其萬省(Saskatchewan)自然資源局之自然指標以及土地資料，發展出一套計算湖泊承載量之模式，以決定其湖泊遊憩規劃與經營之承載量問題。首先，以圖解評估(mapping and evaluation)土地與水域之環境資料，透過重疊法(overlap)找出各地區之環境資源承載量；之後再以數學公式計算現有湖泊之遊憩使用量。此一方法雖然可清楚分析過度使用之地區，然而卻以生態承載量為唯一影響其遊憩承載量之因素，因此亦須考慮納入社會心理承載量與經營目標承載量等相關重要之影響因素，如此方能使其遊憩承載量之測定更加精確。

(五) 戶外遊憩局法(Bureau of Outdoor Recreation method)：

美國戶外遊憩局為提供各種不同遊憩活動資源最佳承載量之範圍與其指標，以符合遊憩資源保護與遊憩參與者之滿意，以供遊憩規劃者、設計者與管理人員使用，於1975年委託都市研究暨發展合作機構(Urban Research and Development Corporation)，以全美七個戶外遊憩局轄區內之公園為其研究之樣本，採分層隨機抽樣，對相關最佳遊憩承載量進行調查研究，其調查與研究之方法如下所述(國家公園學會，2000)：

1. 以各州遊憩活動準則為基礎，訪問相關之經營管理者，其後藉此評估最適遊憩承載量之範圍與基礎。

2. 訪問遊憩規劃者與管理者，瞭解擁擠與過度使用之實際狀況，以整合其他特性建立指標。
3. 藉由指標評估每一遊憩區，並進一步調整遊憩承載量價值。

該研究將遊憩承載量定義為「在兼顧環境生態保育及遊客遊憩體驗之滿意下，遊憩資源用於遊憩利用之使用水準」，並指出遊憩承載量主要係可分為實質資源承載量與社會心理承載量等兩項，而最佳之遊憩承載量之測定單位為瞬時承載量(instant capacity)，所謂「瞬時承載量」係指某一遊憩區於遊憩使用期間內，任一瞬間之承載量，若以瞬時承載量乘以轉換率，即可求出每日最佳承載量。此一方法在影響因素與評估指標建立後，可用於評估每個區域之遊憩承載量，然而由於該模式之建立係以調查訪問為基礎，所代表係某一時期、某一社會結構之常模，易隨社會結構變遷而有不同之標準，因此造成指標建立之困難，甚至於主要影響因素之評估僅能用「+」、「-」與「0」等符號表示，缺乏權重與正確性。

(六) 專家會議法(expert committee method)：

專家會議法主要有德爾菲法與層級分析法，此二者之緣起與方法略有差異，茲依序分述如下：

1. 德爾菲法(Delphi technical method)：

此一方法係為美國蘭德公司(Rand Corporation)於 1948 年透過多位學者之通力合作，所研究出之一種系統化運用專家、學者之方法，屬於群體決策(group decision making process)技術之一。此方法有系統地透過一連串嚴謹設計之問卷調查，蒐集參與成員對某一特定議題之判斷，之後彙集各參與者之意見，並從中獲取最佳之共識結果，其命名源自古希臘神廟「德爾菲(Delphi)」，取其威望與權威之意。德爾菲法早期用於解決軍事決策問題，1960 年代以後逐漸應用至其他領域，目前已經成為環境影響評估與相關資源監測評估計畫之重要輔助決策工具之一(林裕強，2002)。

本質上，此方法係依賴參與者之經驗與認知，以及其直覺與價值判斷，為避免參與者間之相互影響，此一方法通常採行郵寄問卷之調查方式，以獲取各領域專家之觀點，在整個過程之中，參與者係以匿名之方式回答問卷，每次回收問卷並加以整理之後，再寄發給每一位參與者作為參考，讓每一位參與者對自己先前之預測能有重新修訂之機會，如此反覆幾次，直到達成協議為止(林素貞，1986)。

近年來由於統計學之研究發展已趨於完備，對於未來事件之推測已有數種精確可行之應用方法，但若係在於缺乏長期可用之歷史資料、預測項目涉及價值之判斷，以及預測程序中以他人決策為重要指標等狀況下，前述相關之統計方法將無法應用，因而必須依賴團體意見之分析方法。

2. 層級分析法(analytic hierarchy process method)：

此法係由 Saaty 於 1971 年所提出，最初之目的係用以解決埃及國防部之軍事應變計畫問題，其主要目的係藉由層級結構將複雜之問題由高層次往低層次逐步分解，故此一方法應用於實質生態承載量之測定係基於專家對於問題之認知，建構影響遊憩承載量之層級結構，利用量表型態建立各層級之成對比較矩陣，以求各層級之優先度及特徵值，並檢定成對比較矩陣之一致性(中華民國國家公園學會，2000)。

(七) 相片評估法：

傳統評估社會承載量之方法係多以「現地」之方式進行問卷訪談，亦即於研究據點抽樣現地遊客，針對據點現地遊覽所產生之感受，填答特定之問卷。近年來研究者開始探討以「相片」之方式，以評估研究據點之社會承載量，如在 Manning, Lime, Freimund, & Pitt (1996)之研究中，即利用相片評估之方法，探討公園遊客對於不同使用人數之接受度。遊憩承載量的制定與量測是遊憩永續發展的重要依據之一，也成為戶外遊憩科學研究中的熱門課題，有諸多專家學者投以心力與研究，並取得了相當成就，但其概念體系、內涵及其量測等仍有待進一步深化，以加強承載量認知之一致性，使其理論上有所突破，實際應用上具可操作性。

(八) 問卷調查法：

問卷調查法是從遊客的觀點出發，例如實質承載量是以空間因素當作主要衝擊參數，主要探討遊客與遊憩環境的接觸，評估環境空間對所進行的遊憩活動造成之限制與影響，因此透過問卷調查法可了解遊客可接受之現場人數數量，問卷調查法適合去評估開放式、沒有固定分配或座位之地點分析所容許的遊憩使用量。而將所蒐集到的問卷資料，可運用統計軟體進行內部資料的詳細計算，以得出目標場域的承載容許量。

三、承載量相關計畫之回顧

本計畫整理各國家風景區與國家公園之遊憩承載量相關計畫，發現目前國內以國家公園針對遊憩承載量之議題為主，調查玉山國家公園的承載量相關計畫有鍾銘山、許菁如、全鴻德、陳仲誼、吳銘銓(1998)、林晏州(2002)、黃志成(2004)、劉儒淵(2005)；調查大魯閣國家公園的承載量相關計畫有林晏州(1989)、梁明本(2003)、王秀英(2008)；調查陽明山國家公園的承載量相關計畫有曹勝雄(2000)與張俊彥(2009)；調查墾丁國家公園的容許量相關計畫有鄭天明(2009)與楊心豪(2011)；調查雪霸國家公園的承載量計畫有楊錫麒(2003)；調查東部海岸國家風景區的綠島之承載量計畫有李義昭(2007)。

在鍾銘山等人(1998)之計畫，主要調查玉山國家公園各遊憩區(包含塔塔加遊憩區、梅山遊憩區、安南遊憩區)及登山步道系統之遊憩設施與數量，調查結果發現塔塔加遊憩區的停車場設施所提供之最大遊客人數承載量2,983人次及上東埔山莊60人次住宿量，因此推算塔塔加遊憩區設施承載量為3,000人次／日，公廁13處配合停車場設施平均分佈於公路景觀據點，步道系統長達11.4公里，依據現場遊客使用情形分析，其設施承載量尚屬適量，而無過度擁擠之情況。而梅山遊樂區之停車場設施及其區內住宿設施估算，梅山遊憩區設施承載量為1,000人次／日，依現場遊客使用情形分析並評估承載狀況目前尚屬適量，在遊憩區可以接受之範圍。而安南遊憩區之承載量評估約為300人次／日，並依現場觀察得知，步道系統之承載量尚屬適量，而公廁之承載量目前顯有不足之現象。而對登山健行之步道之設施承載量之建議為提供住宿之容許量為主。

林晏州(2002)主要以玉山國家公園內的高級登山路線(即玉山主峰步道：塔塔加-玉山主峰-東埔)與大眾登山路線(即塔塔加遊憩區：鹿林山、麟趾山步道)為調查據點，研究調查發現，大眾登山路線的最適使用人數為每週3,290人，而目前遊憩區中使用人數最多的遊客中心旁步道，依推估每週遊客量約2,476人，因此目前尚無管制遊客人數之必要，但若遊憩需求持續增加，應注意不宜超過3,290人，以避免過多的遊客造成對步道的衝擊，而使遊客無法接受，進而影響遊客的遊憩體驗。在高級登山路線方面，經計算的結果求得的最適使用人數為每月1,413人，即年遊客量為16,962人，若以目前管理處所訂定的容許人數為假日150人、非假日90人來看，一年的容許人數為36,000人，遠超過可以接受的容許人數，因

此建議管理單位不宜再對遊客人數的部份做更多的放寬，若欲維持生態環境在人們可以接受的範圍之內，則限制遊客人數的措施仍屬必要。

在劉儒淵(2005)針對玉山國家公園的調查報告主要針對社會、設施與生態承載量之調查為主，研究發現，玉山前峰登山步道其設施承載量為排雲山莊90人與上東埔山莊40人，在庫哈諾辛山步道方面，則包含了庫哈諾辛山山屋可容納24~30人、梅山青年中心130人與啞口山莊120人，因此庫哈諾辛山步道全部之設施承載量為272人。因此，若以社會心理承載量每隊最高人數20人為限以及每日最大設施承載量為限，玉山前峰登山步道可推估每日登山隊數應以4~5隊為最高限，庫哈諾辛山登山步道可推估每日登山隊數應以13~14隊為最高限；若以社會心理承載量每隊最高人數40人為限以及每日最大設施承載量為限，可推估玉山前峰登山步道每日登山隊數應以2~3隊為最高限，可推估庫哈諾辛山登山步道每日登山隊數應以6~7隊為最高限。在生態承載量方面，則採用以數學線性組合法(Linear Combination Method)的成偶對比法(Pair-wise comparison)之變異尺度技術(Variability Scaling Technique)進行評估，研究結果發現，玉山前峰登山線與庫哈諾辛山線之每日社經生態承載量之評估最高人數分別為227人與104人，而該計畫在探討生態承載量時，即有提到實質承載量之計算方式=可供大眾使用面積(A)×每m²遊客人數(V/a)×轉換率(Rf)，亦可提供本計畫之參考使用。

梁明本(2003)之計畫主要針對太魯閣國家公園內的主要登山路線與登山區塊進行設施承載量(住宿與露營人數總合)之評估，調查發現，若依登山路線的主要住宿地與露營地計算，奇萊主北、奇萊連峰之登山路線設施承載量為102人(住宿52人與露營50人)，南湖中央尖(北一段)為218人(住宿88人與露營130人)；若依登山路線的次要住宿地與露營地計算，奇萊主北、奇萊連峰之登山路線設施承載量為120人(住宿16人與露營104人)，南湖中央尖(北一段)為105人(住宿25人與露營80人)。

曹勝雄(2000)以實質生態承載量、設施承載量與社會心理承載量三個承載量指標評估陽明山國家公園之承載量，調查結果顯示，陽明山遊客中心容許承載量為498人；人車分隔道容許承載量為4,200人，每人享有5.4公尺的步道長度；擎天崗各分區之總遊憩承載量為1,202人；陽明公園之建議每日可容許承載量為3,120人；而大屯自然公園之可容許遊憩承載量為1,845人；陽明書屋之建議日可容許

承載量則根據每日解說之周轉率來計算，若每日有三個梯次之解說，則容許承載量為342人，若每日有四個梯次之解說，則容許承載量為456人；而竹子湖地區之建議每日可容許承載量為1,021人，整體而言，陽明山各分區之平日遊客數量並未有過度承載之現象，然而普遍而言，假日則會有遊客數量之承載壓力產生。

此外，本計畫亦針對各承載量相關計畫所使用的承載量指標進行整理與說明，分述如下(如表2-2)：

表 2-2 相關計畫之承載量指標選擇與說明

委託單位	年度	計畫名稱	計畫主持人	承載量調查之指標	說明
玉山國家公園管理處	1998	玉山國家公園遊憩活動對遊憩設施承載量之調查分析	鍾銘山、許菁如、全鴻德、陳仲誼、吳銘銓	1. 設施承載量*	*設施承載量：計算各基地或各項設施之設計空間或機械性能之限制，即所謂的「設計容納量」，如小型車停車格的數量。
	2002	玉山國家公園高山步道遊憩承載量調查研究	林晏州	1. 遊憩承載量*	*設施承載量的計算方程式為 $Y = a + bX$ Y 為步道兩旁的植群覆蓋度減少率 X 則為步道的遊客人數 a 與 b 為常數
	2004	玉山國家公園遊憩區承載量及管理策略之研究	黃志成	1. 社會心理承載量	
	2005	玉山前峰與庫哈諾辛山登山步道遊客承載量之研究	劉儒淵	1. 社會心理承載量 2. 設施承載量* 3. 生態承載量**	*設施承載量：計算各基地或各項設施之設計空間或機械性能之限制，即所謂的「設計容納量」，如小型車停車格的數量。 **在探討生態承載量時會先計算實質承載量，而實質承載量之計算方式＝可供大眾使用面積(A)×每 m ² 遊客人數(V/a)×轉換率(Rf)
行政院國家科學委員會	2011	以遊客生態學習角度探討福山植物園之遊憩承載量	張莉欣	1. 社會心理承載量 2. 設施承載量* 3. 生態承載量	*設施承載量：計算各基地或各項設施之設計空間或機械性能之限制，即所謂的「設計容納量」，如小型車停車格的數量。
大魯閣國家公園管理處	1989	太魯閣國家公園遊憩資源分析及遊憩承載量之研究	林晏州	1. 社會心理承載量 2. 實質生態承載量*	*實質生態承載量：訪問熟識研究據點之專家與學者，調查調查遊憩活動對於各實質生態環境因子之相對影響及可容許之遊客密度

表2-2 相關計畫之承載量指標選擇與說明(續)

委託單位	年度	計畫名稱	計畫主持人	承載量調查之指標	說明
太魯閣國家公園管理處	2003	太魯閣國家公園生態保護區住宿承載量調查報告書	梁明本	1. 住宿設施承載量*	*設施承載量：計算各基地或各項設施之設計空間，即所謂的「設計容納量」，如露營地的基地數。
	2008	太魯閣國家公園南湖山區登山行為模式與環境承載評估	王秀英	1. 社會心理承載量 2. 環境承載量*	*環境承載量：以既成事實法，分「不同空間不同使用頻度」、「不同時期相同空間」與「長時間使用的影響」三個面向進行調查。
陽明山國家公園	2000	陽明山國家公園容許遊憩承載量推估模式之建立	曹勝雄	1. 實質生態承載量* 2. 設施承載量** 3. 社會心理承載量	*實質生態承載量：訪問熟識研究據點之專家與學者，調查調查遊憩活動對於各實質生態環境因子之相對影響及可容許之遊客密度 **設施承載量：計算各基地或各項設施之設計空間或機械性能之限制，即所謂的「設計容納量」，如小型車停車格的數量。
	2009	陽明山國家公園園區遊客人數調查統計及遊憩承載量關聯性分析研究	張俊彥	1. 設施承載量* 2. 社會心理承載量	*設施承載量：計算各基地或各項設施之設計空間或機械性能之限制，即所謂的「設計容納量」，如小型車停車格的數量。
東部海岸國家風景區	2007	規劃綠島遊憩承載量及研究提昇當地居民權益	李義昭	1. 設施承載量*	*該計畫設施承載量乃計算供水設施、電力設施、垃圾處理、聯外交通與住宿設施之承載量評估
墾丁國家公園管理處	2009	墾丁國家公園遊客人次、交通量、滿意度調查及據點管理系統建立分析	鄭天明	1.容許承載量*	*容許承載量：該計畫參考三田育雄(1975)之標準，其容許量計算公式為 $A(\text{可使用遊憩空間}) = \frac{R(\text{單一時容許承載量}) \times SA(\text{個人使用空間標準})}{\text{}}$

表2-2 相關計畫之承載量指標選擇與說明(續)

委託單位	年度	計畫名稱	計畫主持人	承載量調查之指標	說明
墾丁國家公園管理處	2011	墾丁國家公園遊客人次、交通量、滿意度調查	楊心豪	1.容許承載量*	*容許承載量：該計畫參考三田育雄(1975)之標準，其容許量計算公式為 $A(\text{可使用遊憩空間}) = \frac{R(\text{單一時間容許承載量}) \times SA(\text{個人使用空間標準})}{\text{}}$
雪霸國家公園管理處	2003	雪霸國家公園遊憩承載量之研究	楊錫麒	1. 實質生態承載量* 2. 設施承載量** 3. 社會心理承載量	*實質生態承載量：訪問熟識研究據點之專家與學者，調查調查遊憩活動對於各實質生態環境因子之相對影響及可容許之遊客密度 **設施承載量：計算各基地或各項設施之設計空間或機械性能之限制，即所謂的「設計容納量」，如小型車停車格的數量。

第三節 遊客承載量推估模式

Papageorgiou 與 Brotherton(1999)強調，所有遊憩承載量的核心為維持基礎資源完整的想法，以及提供使用者高品質的遊憩體驗。最廣為接受的承載量之定義為 Shelby 與 Heberlein (1984)所提出的「一種使用水準，當超過這水準時，各衝擊參數受影響的程度便超越評估標準所能接受的程度」。因此，由上可知，承載量為一地區所能承受之使用上限，可謂一衡量該地區永續發展之標準。承載量之概念發展至今，皆是為了取得資源與使用之平衡點為目標，以幫助管理單位之運用。

遊憩承載量指標之選取，首先須考量遊憩據點之環境與設施之特性、設施容許量等要素，而在遊憩場所最廣為運用的遊憩承載量有實質承載量(physical capacity)以及設施承載量(facility capacity)。實質承載量主要考量到遊客直接與環境之接觸，評估環境空間對所進行的遊憩活動造成之限制與影響，藉以決定可接受之承載量，適合去評估開放式、沒有固定分配或座位之地點。設施承載量主要考慮遊憩區內之人工設施容量，以其所能容納之人數作為承載量評估，因此適合評估有固定分配、座位之場所。以下則分別介紹實質承載量與設施承載量之推估與調查方法。

一、實質承載量之推估方法

(一) 實質承載量之概念

實質承載量是以空間做為主要的衝擊參數，針對遊客的主要遊憩空間分析其所能承載的遊憩使用量，而空間參數例如每塊草皮所能容納的遊客人數或特定區域的人數等。本計畫參考劉儒淵(2005)之實質承載量計算公式進行**實質承載量之評估**，**實質承載量之計算方式=可供大眾使用面積(A)×每 m² 遊客人數(V/a)×轉換率(Rf)**。實質承載量可透過有效的資源利用與規劃方式改變可容許使用之遊憩空間。

(二) 實質承載量之評估與分析概念

實質承載量是以空間概念做為主要的衝擊參數。Westover & Collins (1986)研究指出都會公園的「使用人數」是導致遊客擁擠感的主要因子，因此，個人所應具備的最小空間是評估一個特定地方實質承載量的基本要素。評估實質承載量

時，首先須瞭解個人在特定地區中所應擁有的舒適空間之最小單位。本計畫擬採用「知覺擁擠感」做為實質承載量的換算基礎，因為擁擠感具有主觀性與個人心理特性，可檢測出如何的空間密度為可接受範圍之臨界點。而針對受訪者採用現地問卷調查，可當場評估出受訪者對於現場遊客人數增加或減少所知覺到的空間擁擠感受，以評估出個人最適的最小空間單位。而本計畫評估實質承載量之研究流程如下所示(如圖 2-2)：

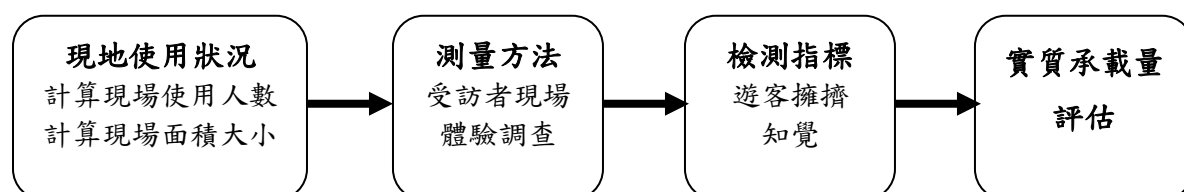


圖 2-2 實質承載量評估過程

而實際的操作步驟可分為問卷設計與調查以及資料分析兩部份。

第一部份：問卷設計與調查

首先是對遊客簡要說明評估方法，以讓遊客瞭解本計畫之目地，再邀請遊客勾選個人對現場使用人數之擁擠感感受，而題項以五等尺度為評等，1~5 評點分別代表「一點都不擁擠」、「不擁擠」、「適中」、「擁擠」與「非常擁擠」，且同時訪員會計算現地之遊憩使用人數(如圖 2-3)。

之後並導引受訪者進入假設情境，詢問如果現場再增加 10 人(此數據視現地特性而定)，再次詢問受訪者之知覺擁擠程度，且同樣以五等尺度為評等。

※目前現地使用人數：_____人 ←由訪員計算與填寫				
※請問目前現場的人數，讓您知覺到的擁擠程度：				
一點都不擁擠	不擁擠	適中	擁擠	非常擁擠
☐	☐	☐	☐	☐
※若現場再增加 10 人，請問您知覺到的擁擠程度為何？				
一點都不擁擠	不擁擠	適中	擁擠	非常擁擠
☐	☐	☐	☐	☐

※若現場再增加 20 人，請問您知覺到的擁擠程度為何？

一點都不擁擠 不擁擠 適中 擁擠 非常擁擠

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

※以此類推.....

圖 2-3 實質承載量之擁擠感評估問項

第二部份：資料分析

本計畫採迴歸分析建立擁擠程度指標。首先，整理回收之有效問卷，依據五個擁擠程度指標(即為「一點都不擁擠」、「不擁擠」、「適中」、「擁擠」與「非常擁擠」)分別計算不同擁擠程度指標下之遊客人數，以擁擠程度指標做為依變數，遊客人數為自變數，建立迴歸方程式：

$X = \text{遊客人數}, Y = \text{擁擠程度指標}$

$$Y = b + aX$$

而為了能更清楚呈現實質承載量評估方法，本計畫假設收集到的資料詳如下表所示，以利實際操作與運算(如表 2-3)：

表 2-3 實質承載量預估運算方式

擁擠程度指標 (Y)	遊客人數 (X)
一點都不擁擠 (1)	10
不擁擠 (2)	15
適中 (3)	18
擁擠 (4)	24
非常擁擠 (5)	30

因此，經由以上假設資料，可建立出該地點的實質承載量之迴歸方程式為：

$$Y = -0.909 + 0.201X$$

在各擁擠指標的意涵方面，擁擠指標 1 與 2 代表受訪者並不認為現場人數會造成擁擠的感覺。而擁擠指標 3 表示受訪者認為現場的人數是達到現地最適空間感受，即最適遊憩承載量之臨界點，故受訪者對此時此地之遊憩品質感到滿意。而若現場人數超過此一標準，則受訪者的遊憩品質感受即會開始下降，因此本計畫將擁擠程度指標 3 設為現場最適遊憩承載量之上限。

所以，以 $Y = 3$ 帶入方才推導出的假設方程式： $Y = -0.909 + 0.201X$ 進行運

算，故 $3 = -0.909 + 0.201X$ ， X 值求得為 19.45(人)，是故現場所能容納的最高人數為 19 人，若超過 19 人，個人即會產生擁擠感。而在此地，遊客認為的最小可接受空間為： $\frac{\text{現地面積}}{19}$ 。因此，依此方法即可評估出現場的實質遊憩承載量。

二、設施承載量之推估方法

(一) 設施承載量理論回顧

設施承載量則與人性的改善以及企圖掌握遊客需求較相關，主要以發展因素做為衝擊參數，利用停車場、露營區等人為遊憩設施來分析遊憩承載量。而發展參數如廁所、停車場的設施配置比率等。相關研究有葉淑華(1990)認為遊客的人數與遊憩區內所有的遊憩設施以及交通設施(如停車場等)有關。此外，曹勝雄等人(2000)則以人為遊憩設施(如停車場、涼亭、洗手間、餐飲設施與解說場地座位等)來分析設施承載量，以推估遊憩承載量模式。由上可知，設施承載量主要是以人為且有固定分配或座位的遊憩設施來做分析，以改善遊客需求與滿意度為目標，管理單位可透過投資更多的設施數量改變遊憩承載量。

(二) 承載量之評估與分析

設施承載量是以遊客之需求作為衝擊參數，利用如停車場、洗手間、放映室座位等人為遊憩設施來分析遊憩承載量。本計畫主要以現地勘查與設施承載數量兩種方法來做推估。以下圖為本計畫評估設施承載量之流程(如圖 2-4)：

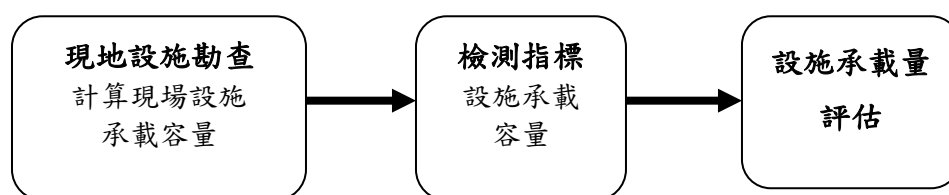


圖 2-4 設施承載量評估過程

而本計畫實際操作步驟可分為問卷設計與調查以及資料分析兩部份。

第一部份：現地勘查

首先調查各研究據點有哪些有固定分配、座位之人工設施，如停車場、涼亭、洗手間、餐飲與視聽教室空間等，並詳細記錄。並調查這些設施的種類與數量，並清楚得知每個設施或場域之可容許的遊客人數。

第二部份：設施承載量之推估

依據所調查的每個人工設施，並評估其個人設施承載量。例如某風景區的停車場有 50 格小客車停車格，而每臺小客車最多可容納五人，故此停車場之承載量為 250 人。

為了清楚表示設施承載量之評估過程，本計畫假設經由現場的實地調查發現，現場人工設施有(如圖 2-5)：

- *小客車停車格 A 格，每臺車最多可載 5 人。
- *遊覽車停車格 B 格，每臺遊覽車最多可載 43 人。
- *廁所間數(含小便斗)C 個，每間廁所隔間(含小便斗)可供一人使用。
- *多媒體放映室座位 D 個，每個座位可供一人使用。
- *餐廳座位 E 個，每個座位可供一人使用。



圖 2-5 設施承載量的評估對象

因此，可計算出總設施承載量為 $5A+43B+C+D+E$ (如表 2-4)。此 $5A + 43B + C + D + E$ 之數值，即為設施承載量之評估結果。

表 2-4 各項服務設施之地點與單位承載量

設施名稱	調查單位數	單位承載量	設施承載量
小客車停車格	A	5 人/格	5A
遊覽車停車格	B	43 人/格	43B
廁所間數(含小便斗)	C	1 人/個	C
多媒體放映室座位	D	1 人/個	D
餐廳座位	E	1 人/個	E
總計	$5A + 43B + C + D + E$		

三、小結

總括而論，上位計畫(西拉雅國家風景區觀光綜合發展計畫)與相關計畫(西拉雅國家風景區鄉村旅遊推動計畫報告書)對於本計畫對大之影響在於：(1)遊憩資源現況分析調查之基礎；(2)交通網絡指引資訊；(3)後續遊憩區評估之重要參考(含承載量計算基礎依據)。以上之影響點將有助於本計畫在各區域遊憩概況之描述與遊憩據點承載量結果之課題分析之撰述。此外，「觀光發展條例」、「風景特定區管理規則」與「民宿管理辦法」的相關法規(條)，則可作為本計畫 10 大區域調查的範疇，如：民宿係提供旅客鄉野生活之住宿處。同時，法規(條)亦可成為本計畫提供的經營管理方案之依據。而承載量的運用與演進，則從過往的畜牧產業之使用演變至現今的遊客評估，回顧過往遊客的承載量研究發現，實質承載量、設施承載量與生態承載量是最常使用之承載量評估指標，其中探討遊客使用與心理層面，則以實質承載量與設施承載量為主，生態承載量指標則著重在自然生態面向的調查。因此本計畫使用實質承載量與設施承載量兩種指標針對西拉雅國家風景區內的十個據點，探討其可容許的遊客承載量，以提供管理單位與業者參考與評估使用。

第三章 遊憩概況

根據交通部觀光局(2011)的「國內觀光遊憩據點調查」顯示，過去西拉雅國家風景區各遊憩據點各具特色，且發展狀況業不甚相同。為使計畫進行有所依據，蒐集資料以瞭解遊憩區資源使用現況與設施概況，係有助於後續計畫遊憩承載量之評估。爰此，計畫於本章節將依序歸納整理十大遊憩區之遊憩資源現況、歷年遊客量之統計，以及各遊憩據點之服務設施之統計。

第一節 遊憩資源現況

本計畫首先藉由西拉雅國家風景區管理處歷年委託進行之相關計畫與其他研究作為本次調查之初步依據，以本風景區管理處推薦的三條鄉村旅遊路線(歡樂鄉野旅遊線、浪漫美湯旅遊線、繽紛藝境旅遊線)(西拉雅國家風景區管理處，2012)，並加上近期甫納入本風景區範圍的中埔石碇地區之旅遊路線為調查基準，進行現場資源盤查。其次，透過網站及書籍的蒐集方式，將觀光資源分為自然遊憩資源、人文遊憩資源、生態遊憩資源、人工設施、以及休閒農業等。最後，依據鄉村旅遊之資源向度加以分類，以本計畫十個遊憩承載量調查據點為主體，茲將調查結果簡要彙整說明如下¹。本計畫分別針對十大遊憩區之資源特色做介紹，針對現況進行分析，以更瞭解如何評估遊憩承載量與居民觀光衝擊之要點。

一、歡樂鄉野旅遊線

「歡樂鄉野旅遊線」起點始於嘉義縣大埔鄉之省道臺3線(如圖3-1)，沿省道臺3線一路南下涵蓋嘉義縣大埔鄉及臺南市楠西、玉井、南化等地區，主要觀光景點及特色為大埔拱橋、情人公園、湖濱公園、曾文水庫、梅嶺(賞梅)、玄空法寺、玉井芒果、斗六仔、虎頭山、一貫道玉山寶光聖堂、西拉雅南化生態遊憩區、烏山登山步道等，是一個充滿自然野趣及文化之美的旅遊廊道。相關旅遊資訊可至曾文管理站(大埔遊客資訊站)及梅嶺遊客資訊站洽詢。

¹ 本報告書中所呈現之圖片與照片皆為本計畫團隊自行繪製/拍攝。



圖 3-1 歡樂鄉野旅遊線研究區域圖
資料來源：西拉雅國家風景區管理處(2012)。

(一) 大埔情人公園

1. 地理型態

位處嘉義縣大埔鄉的情人公園(如圖 3-2)，依偎在曾文水庫湖邊，與大埔鄉最高峰—馬頭山，僅有一水之隔，其佔地廣闊，園區內包含情人碼頭及情人吊橋。



圖 3-2 大埔情人公園研究區域圖

2. 資源特色介紹

(1) 自然遊憩資源

a. 曾文水庫

曾文水庫是臺灣最大之水庫，臺灣最大之人工湖、南臺灣開發面積最大的風景區，興建於曾文溪上游，位於嘉義縣大埔鄉、臺南市東山區與楠西區交界處，引曾文溪上游水源而成。主要功能為調節及利用曾文溪水資源以改善嘉南地區之供水效能。水域面積廣達 48,000 公頃，比日月潭面積大三分之一左右；建於 1967 年，至 1973 年才完工。目的是為了調節曾文溪的溪水，以改善及擴充嘉南地區的耕地灌溉，為當時國家重大水利經濟建設。除了灌溉、防洪、發電與給水等功能外，尚有觀光和遊憩功能。由於集水區域廣闊，極目遠眺，碧綠萬頃，壯麗無比，因此以「曾水煙波」被列為新南瀛十勝景觀之一。目前曾文水庫共規劃了 10 個活動遊憩區，包括有：管理行政區、溪畔遊樂區、木瓜園旅館區、大壩景觀區、湖濱別墅區等。

b. 湖濱公園

從情人公園經過同心吊橋就抵達湖濱公園，園內有廣闊的綠野草地，風光秀麗景色宜人，適合露營渡假、烤肉、野餐之好地點，並可欣賞曾文水庫夕陽餘暉。

(2) 人文遊憩資源

a. 大埔老街

大埔老街全長 100 多公尺，老街上仍保有幾棟老式的屋舍。對地方文化有興趣的民眾，可利用假期來一趟探訪廟宇、古宅以及老街之旅。位於大埔老街尾建築外觀呈現古色古香的「北極殿」，殿內主要供奉玄天上帝，是村內主要的信仰中心，每年農曆三月初三日更是當地重要的祭典活動，香客絡繹不絕熱鬧非凡。

(3) 生態遊憩資源

情人公園內林木蔽天有光臘樹、麵包樹、阿勃勒、小葉欖仁等植物外，鳥兒飛翔、蝴蝶飛舞、夜晚蛙鳴鏗然宏亮，是生態觀察的好場所。

(4) 人工設施

a. 同心吊橋

公園區內規劃設計有專用步道，露營、野餐、烤肉、釣魚、騎自行車、坐船遊湖等各項休閒活動均適宜，一切免費不收門票。在人工栽植的光臘樹區有一限量通行人次的同心吊橋，連接另一座小半島上的湖濱公園，林蔭小徑頗具詩情。

b. 大埔美館(螢火蟲生態主題館)、西拉雅國家風景區大埔遊客中心

2005 年開館的大埔美館(螢火蟲生態主題館)(如照片 3-1)是一座展出大埔之美的地方文化館，是嘉義縣大埔鄉於 2004 年獲得文建會補助，將荒廢已久的「原古生物博物館」重加整修，結合觀光、人文、產業、生態及休閒為一衛星狀，期能為大埔觀光旅遊添增多元面向，帶動地方生氣，也能讓遊客從印象大埔、認識大埔到看見大埔。



照片 3-1 大埔美館暨大埔遊客中心

(5) 休閒農業

大埔鄉居民皆以務農維生，一年四季皆有豐富的農特產。主要作物有麻竹筍、破布子。時令水果則有百香果、網室木瓜、荔枝、龍眼、芒果等。

本計畫將大埔情人公園周邊的觀光資源表列如下所示(如表 3-1)。

表 3-1 大埔情人公園觀光資源列表

遊憩據點	大埔情人公園
自然遊憩資源	曾文水庫、湖濱公園
人文遊憩資源	大埔老街
生態遊憩資源	光臘樹、麵包樹、阿勃勒、小葉欖仁、螢火蟲展示館
人工設施	西拉雅國家風景區大埔遊客中心、大埔美館(螢火蟲生態主題館)、同心吊橋、碼頭
休閒農業	麻竹筍、破布子、百香果、網室木瓜、荔枝、龍眼、芒果

資料來源：西拉雅國家風景區管理處(2012)、嘉義縣政府文化觀光局(2012)、嘉義縣大埔鄉公所(2012)

(二) 梅嶺風景區

1. 地理型態

梅嶺風景區(如圖 3-3)位於臺南市楠西區東南方灣丘里，舊稱「香蕉山」，為中央山脈的支系，地處海拔 120 到 1,050 公尺間，平均海拔約 700 公尺，層巒疊翠，景色秀麗，氣候清爽宜人。登山眺望可見曾文水庫大壩，以及嘉南平原的綠畦萬頃。

根據本計畫團隊實地踏勘訪查資料顯示，梅嶺風景區重要的旅遊路線為南 188 區道(原南 188 鄉道)，過太山餐廳與香梅餐廳後，左轉俗稱「梅嶺左線」，風景區內的主要餐廳區、梅園、水火洞、賞螢區、步道等均分布於此；而右線直走俗稱「梅嶺右線」，主要遊憩場所為神祕氣場、虛古生態復育園區、青青河畔等。



圖 3-3 梅嶺風景區研究區域圖

2. 資源特色介紹

(1) 自然遊憩資源

a. 神秘氣場

神秘氣場(如照片 3-2)位於梅嶺右線，從虛谷生態復育公園往上約百米處，以連鎖磚鋪設出一處平臺，30 坪左右，四周有植栽，乍看之下，常誤認為平凡無奇的休憩綠地。梅嶺休閒農業區導覽志工呂錦銘先生表示，平臺內有五個體驗定點，據他帶團的觀察，一般民眾站上去後，講話變調，呈擴音現象，有的則會發熱、打嗝，以及前後左右不自覺地搖擺，甚至還無意識地起乩，尤以在中心處感受最強烈，相當神奇。呂錦銘先生說，氣場的能量來自何方未被科學探究過，且並非任何地方都能獲得體驗，而是在五個定點上，同一個平面卻有特別的能量分佈，空間感很難解釋。



照片 3-2 神秘氣場

b. 青青河畔

青青河畔(如照片 3-3)為一對退休教師夫婦所打理出的露營場地，沿溪植栽並歡迎露營愛好者一同認識、保育溪流環境。



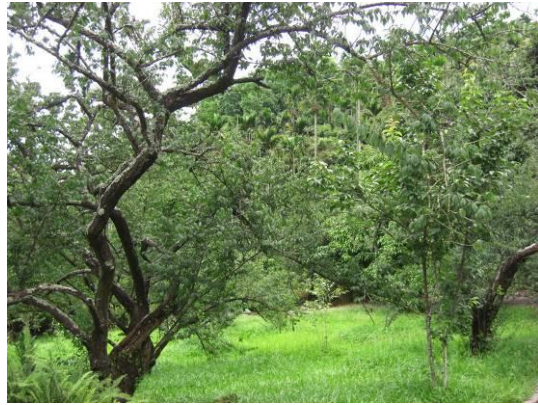
照片 3-3 青青河畔

c. 水火洞、梅園

梅嶺水火洞(如照片 3-4)位於梅嶺 32-3 號的福來梅子雞餐廳，規模比關子嶺的小一點，但是風景和關子嶺的相比，則別有風趣。附近大片的百年老梅園 (如照片 3-5)，每年元月前後正是梅花盛開的季節。水火洞的火勢並非不變，會隨著地層變動而改變大小，下雨的時後，也會因雨量的豐沛影響天然氣上揚。



照片 3-4 梅嶺水火洞



照片 3-5 百年老梅園

(2) 人文遊憩資源

a. 伍龍殿

伍龍殿(如照片 3-6)位在伍龍步道的起點處，提供健行民眾一個便利的休息站，廟前廣場在天氣好時還可以觀賞曾文水庫的美麗風景。1951 年開始供奉廟裡主祀：關聖帝君，1983 年始建成廟，成為楠西區居民最主要的庄頭信仰之一。



照片 3-6 伍龍殿

b. 觀音寺

觀音寺為梅嶺風景區內車子可以到達的最高處，居高臨下，視野廣闊。

(3) 生態遊憩資源

螢火蟲一向為生態指標的昆蟲，近年由於環保意識抬頭，臺灣許多縣市因為有機種植以及環保工作愈臻成熟，恢復螢火蟲的生態環境，不僅讓許多四五年級生重溫小時候春、夏季夜裡閃閃螢光的印象，更是現代生態教育中一項不可或缺的重要內容。在濁水溪以南縣市舉辦的賞螢季當中，以臺南市梅嶺的賞螢地區最適宜闔家觀賞，其適合原因有二：第一，因為賞螢位置驅車可一天往返，車程約 1 至 1.5 小時、步行進入賞螢區路程有僅約 1 小時，南部遊客不須為了賞螢舟車

勞頓，也不會因為路程過遠腳力不勝負荷。第二，在地居民相當支持由公部門舉辦之賞螢活動，全區動員組成工作團隊管制賞螢區車輛，每年的賞螢季活動都是一場如嘉年華會的活動，除了在地協會之外，又加入水土保持局臺南分局、臺南市政府、楠西區公所、西拉雅國家風景區管理處等公部門的指導，讓活動愈臻完滿成熟。因此從 2006 年起，在每年四、五月間，梅嶺風景區都會舉辦夜間賞螢活動(如照片 3-7)，此成為梅嶺著名之生態旅遊活動。



照片 3-7 梅嶺賞螢祭活動

(4) 人工設施

依據梅嶺風景區研究區域圖可發現該風景區腹地廣泛，東至一線天登山步道、西起蝙蝠洞瀑布與遊客服務中心一帶，南及梅龍步道，北至梅嶺水火洞，此各極點內之範圍為遊客最常駐足之區域(如圖 3-3)，因此本計畫將梅嶺風景區的遊憩承載量調查範圍設定於此四個極點內。梅嶺風景區最具盛名的除了賞螢活動之外，就是區內的眾多步道已成為登山客的喜愛景點，包括伍龍步道(如照片 3-8)、梅峰古道(如照片 3-8)、觀音步道(如照片 3-9)、梅龍步道、好漢坡步道等，對於登山休閒愛好者來說都是極具休閒、挑戰於一體的登山步道。另外，著名美食梅子雞也是遊客慕名而來的原因之一。



照片 3-8 伍龍步道(左圖)及梅峰古道(右圖)



照片 3-9 觀音步道

(5) 休閒農業

梅嶺風景區位於臺南市楠西區灣丘里(原臺南縣楠西鄉灣丘村)，向北可眺望曾文水庫，向西可俯瞰嘉南平原，背倚竹子尖山，山巒起伏且景色優美，屬於西拉雅國家風景區的曾文遊憩系統，因這裡土壤肥沃以出產香蕉聞名，品質好、口碑佳，因此舊稱為「香蕉山」，但在香蕉的價格日益低落後，當地果農紛紛改種梅子，種植面積也越來越大，經來訪之前副總統謝東閔先生見到滿山綻放的梅花，遂改名為「梅嶺」，至今已成為臺灣最大的梅樹栽培區之一，近年來更成為臺南近郊著名的登山路線。每年元旦至 1 月中旬，是梅嶺梅樹開花期，屆時滿山花海，花香四溢，是梅嶺的旅遊旺季。

楠西是純粹農業之鄉，氣候溫和，適合各種水果成長，盛產多種水果，而有水果之鄉美名。本區主要以楊桃、梅子、芒果、龍眼為主。楊桃更足可為本鄉之代表水果，而「蜜汁楊桃」更打起全國性知名度。梅嶺生產之梅子以外銷日本為主，因梅子食品口味多樣化，有酸梅、鹽漬梅、紫蘇梅、脆梅等十多種口味。口味多，且物美價廉，其中利用酸鹼中和作用調製而成的梅子雞風味特佳，成為當地的招牌菜。

本計畫將梅嶺風景區周邊的觀光資源表列如下所示(如表 3-2)。

表 3-2 梅嶺風景區觀光資源列表

遊憩據點	梅嶺風景區
自然遊憩資源	水火洞、火洞群、青青河畔、神祕氣場、巨木森林
人文遊憩資源	糯米橋、浩然寺、伍龍殿、觀音寺、福德祠、一音寺、油礦井遺址
生態遊憩資源	景點：虛古生態復育園、梅花坡、蝙蝠洞 活動：梅嶺賞螢祭
人工設施	梅嶺旅遊服務中心、登山步道(伍龍、梅峰、觀音、梅龍、井仔湖、好漢坡、相思林等步道)
休閒農業	楠西果農之家、軟枝楊桃、梅子、芒果、龍眼、蜜棗、香蕉

資料來源：西拉雅國家風景區管理處(2012)、臺南市政府觀光旅遊局(2012)

二、浪漫美湯旅遊線

浪漫美湯為北起中埔石碇地區，南至烏山頭風景區的旅遊線(如圖 3-4)。起點於國道 3 號中埔交流道下省道臺 18 線，往阿里山方向接省道臺 3 線進入中埔市區，沿嘉 135 線鄉道可抵達石碇地區。從石碇地區沿原路折返國道 3 號中埔交流道後，南下至白河交流道下之市道 172 線(原縣道 172 線)，向東接市道 175 線(原縣道 175 線)南下，再銜接市道 174 線(原縣道 174 線)往西至國道 3 號烏山頭交流道為終點。涵蓋嘉義縣中埔鄉、臺南市白河、東山、六甲及官田等地區，主要觀光景點及特色為獨角仙休閒農場、天望崎自然教學園區(石碇林場)、中山國小藤寮分校(石碇童軍營區)、白河蓮花節、竹門綠色隧道、白河水庫、關子嶺溫泉、水火同源、紅葉公園、大仙寺、碧雲寺、東山咖啡公路、八田與一紀念園區、南元花園休閒農場、烏山頭水庫、赤山龍湖巖、官田菱角節、國立臺南藝術大學等，是一個充滿美食、享樂及知性的觀光地區，適合闔家同遊徜徉在湖光山色與豐富人文之中。



圖 3-4 浪漫美湯旅遊線研究區域圖
資料來源：西拉雅國家風景區管理處(2012)。

(一) 中埔石碇地區

中埔石碇地區其主要的景點包含獨角仙農場(靈基牧場)、鶯山溫泉(民宿)、赫隆寺、天望崎自然教學園區(石碇林場)、中山國小藤寮分校(石碇童軍營區)等，係一條適合以自然生態為主軸的旅遊路線。

1. 地理型態

中埔石碇地區(如圖 3-5)位於嘉義線中埔鄉，中埔鄉大部分為丘陵地，其地形界於低丘陵與高丘陵交界，瀕臨阿里山餘脈，其他地形較少。氣候屬於西南氣候區之範圍，氣候溫和，加上八掌溪貫穿帶來對流濕氣。



圖 3-5 中埔石碇地區研究區域圖

2. 資源特色介紹

(1) 自然遊憩資源

a. 天望崎自然教學園區(石碇林場)

天望崎自然教學園區(石碇林場)(如照片 3-10)座落於嘉義縣中埔鄉桶頭山的
天望崎自然教學園區，位在阿里山脈下。森林幅地多達 30 餘公頃之大，在旅遊
型態上被歸類為近鄉型的自然生態區。全區海拔高度從 300 公尺至 600 公尺不等，
林帶屬於亞熱帶闊葉林。豐富的生態資源，生物多樣化，包括地被植物、蕨類植
物，筆筒樹、臺灣桫欏、芒其、桃花心木、樟樹、榕樹、杜鵑、龍船花、鳳仙等
植物；鷹鷲類、臺灣藍鵲、樹鵲、綠繡眼、黑枕藍鶺鴒、朱鸛、小捲尾、五色鳥等
鳥類。登山步道由原木鋪設，林相多變自然，沿途設置解說牌，提供遊客認識
大自然，其特色為地標均以石雕標示，海拔每上升 500 公尺即有一石雕標示，同
時告知此區生態分布。園區內沿石碇溪畔鬱蒼而上，園區內生態資源多樣而豐富。
常見植物包括有多樣化的地被植物，還有蕨類、觀音蓮、筆筒樹，泡桐、桃花心
木、樟樹、榕樹等，也可常看到保育類的大冠鷲、紫嘯鸛、五色鳥等鳥類。



照片 3-10 天望崎自然教學園區(石碇林場)

b. 鶯山溫泉(民宿)

中埔鄉著名的溫泉「美人湯」，其溫泉水質，經檢測其溫度達攝氏 31.5 度，碳酸氫根離子每公升達 3,950 毫克，水質良好，是標準的碳酸溫泉，酸鹼度 pH8.5。

鶯山溫泉(民宿)的特色方面主要以泡溫泉為主，鶯歌山原本整片山林都是種植檳榔樹，民宿主人為了保護這座歷代祖先傳承下來的鶯歌山，因此將檳榔樹全數砍伐，開始在這種植櫻花樹、油桐樹、山蘇及各種樹木，但是鶯歌山在農曆二、三月就是枯水期，無水可灌溉山蘇，於是民宿主人在遍尋不著水源之際，決定挖井取水，結果挖出來的井水卻是碳酸氫鈉的溫泉水，讓民宿主人樂得不可開交，為了讓更多好朋友享受這渾然天成的溫泉，鶯山溫泉於是誕生。

(2) 人文遊憩資源

a. 赫隆寺

赫隆寺於 1970 年興建，歷經十年，於 1980 年梅月興建完成。赫隆寺主祀觀音佛祖，是許多佛教信徒到中埔地區的必經的參拜地點。

(3) 生態遊憩資源

a. 獨角仙休閒農場(靈基牧場)

獨角仙休閒農場(如照片 3-11)的特色為以自然、生態為主的休閒農場，以不收入門費用為訴求，吸引大量的遊客前來，農場內有白鴿、駝鳥、山羊、小乳牛、迷你馬等可愛動物，可與遊客共譜鄉野戀曲，沿著草原的小石板走，可發現小牛ㄋㄟㄋㄟ區(如照片 3-12)，而餵乳區的隔壁是迷你小馬區(如照片 3-12)，可以餵食專用的飼草，讓遊客有良好的互動體驗。每年的 5 月初至 7 月，就可以看到成群的獨角仙在場內活動自如，園區還特別將獨角仙從蛹變至成蟲的完全變態過程，

製成完整的教學解說，建立自然生態館，把全世界各地的獨角仙、鍬形蟲及甲蟲類的小蟲兒製成小小的標本及解說文字供遊客參考。



照片 3-11 獨角仙休閒農場



照片 3-12 小牛區與迷你小馬區

(4) 人工設施

a. 中山國小藤寮分校(石碇童軍營區)

在中山國小藤寮分校(石碇童軍營區)(如照片 3-13)方面，營區是由 1960 年代的校舍整修改建而來。附近街坊處處可見臺灣竹筒厝、三合院，隔著溪流則可遠眺石碇林場。營區場地使用得向中山國小申請，才得以使用。



照片 3-13 中山國小藤寮分校(石碇童軍營區)

(5) 休閒農業

中埔鄉的地理氣候適合黑木耳及各種菇類的生長，目前也是全國黑木耳最大產地。除此之外，還有許多聞名全臺的特產-紅龍山藥、靈芝、絲瓜、芋頭、黃金板栗及乳製品等等，尤其黑木耳，內含豐富的營養成分，是當前最夯的蔬食養生品。中埔鄉引進蜜棗栽培已近 10 年，早期僅零星栽植，果樹產銷班第 17 班成立後，面積增加至 10 多公頃。除在班員不斷參訪學習，改進栽培管理技術外，加上本鄉適宜的栽培環境條件，平均溫度在攝氏 23 度左右，早晚溫差大，培育出甜度達 15-16 度，果肉細嫩多汁，口感更脆的蜜棗，為建立自有品牌，取名為「中信棗」，意為中埔生產、安全優質、有信譽的棗子。

本計畫將中埔石碇地區周邊的觀光遊憩資源表列如下所示(如表 3-3)。

表 3-3 中埔石碇地區觀光資源列表

遊憩據點	中埔石碇地區
自然遊憩資源	天望崎自然教學園區(石碇林場)、鶯山溫泉(民宿)
人文遊憩資源	社區精神堡壘、中埔赫隆寺、石碇自來水廠、藤寮民眾集會所
生態遊憩資源	石仔湖(蕉仔湖)、獨角仙休閒農場(靈基牧場)
人工設施	中山國小、社區活動中心、中山國小藤寮分校(石碇童軍營區)、石碇衛生室
休閒農業	柳丁、金旺鳳梨、蓮霧、椪柑、葡萄柚、絲瓜、栗子、山藥、火鶴、百香果、芭樂、荔枝、網室木瓜、酪梨、白肉檳榔、菇類、黑木耳、靈芝、玉蘭花、水蜜桃

資料來源：西拉雅國家風景區管理處(2012)、嘉義縣政府文化觀光局(2012)、中埔鄉公所(2012)

(二) 關子嶺風景區

1. 地理型態

關子嶺風景區(如圖 3-6)地處大凍山西北側的河階臺地上，堪稱為臺南市的屋脊，腹地廣大、夾處於丘陵和群山之間，其中東南側海拔 1,241 公尺的大凍山更是臺南市的第一高峰。這區域有挑戰級的九龍山線，也有大眾化的雞籠山與紅葉公園路線，四周盡是綠意盎然的景緻。而發源自內灣的白水溪匯入溫泉谷，在地熱的作用下溫度攀升，成就出關子嶺特有的溫泉資源。



圖 3-6 關子嶺風景區研究區域圖

2. 資源特色介紹

1. 自然遊憩資源

a. 溫泉

關子嶺山區原為平埔族聚落所在，直到1898年(清光緒24年)，屯駐此地的日本士兵在東北方的露山谷發現了關子嶺溫泉，經開山、墾土、闢道，加上當地山水環繞的天然環境及特色，慢慢地成為臺灣八景之一，也是南臺灣著名的溫泉鄉。關子嶺溫泉由地層的石縫中流出，泉質屬鹼性泉，味帶澀苦，呈灰黑色而有微小泥粒，水質滑膩帶有濃厚硫磺味，為全臺僅見的泥質溫泉，也是全球僅有的三個泥漿溫泉之一，因而有「黑色溫泉」之稱。此地溫泉含有放射性鐳元素，使得關子嶺溫泉名聲大噪，被譽為能治百病的「天下第一靈泉」。其與陽明山溫泉、北投溫泉、四重溪溫泉並列為臺灣四大溫泉。

b. 水火同源

關子嶺風景區內著名的水火同源，位於枕頭山麓西南側，又名水火洞。其地質特殊，在環山道路下方，與關子嶺溫泉同屬新第三紀地層，地熱係來自造山運動時生之摩擦熱，壁上冒出的天然氣可使點燃的火焰永不熄滅；但同時又有泉水從崖壁細縫中潺潺流出，形成水中有火，火中有水的特別景觀，幾乎為遊客去關

子嶺風景區時必到訪之景點。

c. 白河水庫

風景區內的白河水庫位於白河區急水溪上游之白水溪流域，建造於1965年(民國54年)，目前有效蓄水量約1,142萬噸，主要提供白河區、東山區及部分後壁區的農田灌溉，並供應臺灣紙業公司新營紙廠的工業用水以及自來水公司白河營運所的民生用水，是一座具備灌溉、防洪、給水、遊憩等多功能用途之水庫。水庫潭面面積170公頃，中央二座小島的高度都在160公尺以下，水位低時可划船登島。湖岸的地勢平坦，適合野餐、露營等休閒活動。

2. 人文遊憩資源

a. 大仙寺

大仙寺是一座 300 多年的歷史古剎，位於臺南市白河區枕頭山麓，亦即在關子嶺群山的尾閭，古色古香的殿堂，極具古典之美，俗稱「舊巖」。為國內佛教九大門派之一，南臺灣第一古剎，面積廣達 60 公頃。自 1701 年(清康熙 40 年)參徹禪師在此搭建草廬修行之後，便逐漸擴建、改建成今日規模。1921 年仿日本奈良大佛寺建大雄寶殿，巍峨精緻，為全省古寺之冠，目前列為三級古蹟，主祀釋迦牟尼、觀音菩薩、三寶佛祖、地藏王菩薩，其寺廟具有中國神州氣象之風格，不同於一般寺廟建築造型，建築群配置，承襲中國佛寺建築的傳統。

b. 碧雲寺

碧雲寺源於大仙寺，原名火山廟，建於嘉慶三年。位於枕頭山西南麓，俗稱「新巖」。供奉觀音大士，相傳為明鄭時期所建，其位於水火同源附近，古剎依山勢而建，寺門古樸雅緻，內部棟樑雕刻細膩，殿堂莊嚴清靜，香火鼎盛。寺前的停車場視野極佳，天氣晴朗時可眺望嘉南平原風光與俗稱「舊巖」的大仙寺，兩寺合稱為南瀛八大景之「關嶺雲巖」，於 1997 年列為縣定古蹟，即今改制後之市定古蹟。

3. 生態遊憩資源

a. 紅葉公園

關子嶺紅葉公園自 2009 年 9 月開始栽種許多蝴蝶蜜源植物，吸引隱身在關子嶺地區的蝴蝶群到紅葉公園覓食、休息，因此在沒有下雨的情況下，幾乎每天都可觀賞到近千隻的蝴蝶飛舞。

b. 蓮花公園

蓮花公園佔地 4 公頃餘，1996 年建造賞蓮亭，後依據現場作規劃，有停車場、蓮田、步道、休閒林區以及觀蓮亭等設施，是一個兼具休閒、健身、賞蓮等多功能的公園。每當 6 月至 9 月則為賞蓮最佳時節。

4. 人工設施

a. 好漢坡

好漢坡指的是位於舊關嶺國小下方的山坡階梯，是日本人為了復健、鍛鍊傷兵而建的，原有 300 階，後因馬路拓寬，只剩約 243 階。因階梯陡又多，爬起來很吃力，能登頂即是好漢，故稱好漢坡。

b. 蓮花產業資訊館

蓮花產業資訊館為臺灣第一座以蓮花為主題規劃的社區博物館，該館呈現白河蓮鄉地方特色及產業文化生態，長期展示蒐集之相關文物、圖案，並舉辦各類學術研究活動，讓人對蓮花之生態及產業能有更深層的認識。

5. 休閒農業

a. 白河區

關子嶺風景區所位處的白河區在夏季時，以蓮花、蓮子著名，到了冬天時則以蓮藕為主要特產；另外除了著名之蓮子外，當年中蓮子產期進入末期後，另一種特產「南寮椪柑」恰進入產期。而白河亦擁有臺灣第一座蓮花主題社區博物館，呈現白河區蓮花地方特色及產業文化生態，展出相關的文物和圖案，並推廣學術研究和相關活動，讓民眾能對蓮花的生態環境和產業發展有更深入的了解。鄰近的東山區係屬農業鄉，除小部份經營工商業外，居民全賴以農業為生，目前種植的洋香瓜品質與量皆相當優良。

b. 東山區

東山區之土產咖啡，約在 800 公尺海拔的山區以粗糠等有機材料栽培，其緯

度與盛產咖啡豆的牙買加一樣，每年約可產 600 臺斤之咖啡豆，是近些年來頗負盛名的東山咖啡精緻產業。目前東山區市道 175 線(原縣道 175 線)之景觀廊道，將朝向「夢幻咖啡走廊」進行畫設，當地因咖啡產業的崛起，已朝向發展咖啡農園的產業體驗，更值得納入遊程規劃的旅遊首選。

本計畫將關子嶺風景區周邊行政區域的觀光資源概列如下所示(如表 3-4)：

表 3-4 關子嶺風景區周邊行政區觀光資源列表

遊憩據點	臺南市白河區	臺南市東山區
自然遊憩資源	關子嶺溫泉、鹿寮水庫、白河水庫、水火同源	炭頭山、水濂洞、咖啡走廊
人文遊憩資源	景點：大仙寺、碧雲寺、六溪影城、六重溪平埔公廨、炭頂福安宮、白河陶坊 活動：白河蓮花季	景點：孚佑宮 活動：吉貝耍平埔族夜祭
生態遊憩資源	紅葉公園、嶺頂公園、碧雲公園	龍眼及蜂蜜共生生態區
人工設施	西拉雅國家風景區管理處、竹門綠色隧道、新好漢坡步道、蓮花產業資訊館大凍山步道、枕頭山步道、鏡壁山步道	永安高爾夫球場、仙湖休閒農場
休閒農業	蓮花、蓮子、蓮藕、竹筍、稻米、柑桔、洋香瓜、甘蔗	龍眼、柑桔、洋香瓜、芒果、蕃茄、柳丁、咖啡

資料來源：本計畫彙整西拉雅國家風景區管理處、臺南市政府觀光旅遊局。

1. 地理型態

Map of Jianshan Island (尖山埭) showing various landmarks, roads, and facilities. The map includes a legend with symbols for points of interest, settlements, roads, and facilities. Key locations labeled include Jianshan Island Water Reservoir (尖山埭水庫), Jianshan Island (尖山埭), and various recreational areas like the Forest Bath (森林浴) and Water Footprint (水上腳踏船).

Legend:

- 景點
- 聚落
- ▭ 尖山埭江南渡假村
- II 洗手間
- II 餐飲
- P 停車場
- i 諮詢中心
- 3 國道
- 市道
- 區內動線

圖 3-7 尖山埤江南渡假村研究區域圖

尖山埤江南渡假村園區大致上分為五大部分，分別是相思湖、雅仕居、綠鄉苑、大觀園和野宴地，占地十分廣大。

a. 尖山埤水庫

53

相思湖就是尖山埤水庫，湖上有座小島名為愛情島，傳說情侶只要在樹上繫上愛情絲帶便能有好結果，此外民眾可搭乘畫舫遊湖賞景，也可騎著碰碰船、天鵝腳踏船欣賞日落美景，十分愜意。

(2) 人文遊憩資源

a. 大觀園

大觀園內的景點名稱都十分具有藝術氣息，伴坡迎星、遠翠迎曦、林間戲鼠、尖山聽鐘、紫竹靜思、林間隙照、木屋臥閒、流觴賦詩、醉月小樓、天埤攬月和拾階浴樟。

(3) 生態遊憩資源

尖山埤水庫四面環山，擁有豐富的生態景觀，環境清幽，水庫內樹種與植物繁多，一年四季中數以百種的花木輪流綻放美麗的花朵，宛如一座小型的花園，每當仲夏之際，總會吸引蝴蝶翩然而至，交織出一幅吸引人的自然景緻。綠鄉苑富有森林氣息，植物園、生態園區、蓮池荷花園、兒童遊樂區、藝術迴廊和森林浴，體驗山林的綠意盎然與生氣蓬勃。

(4) 人工設施

a. 野宴地

尖山埤江南渡假村最負盛名的莫過於野宴地，是一大片的露營場地，除了占地十分廣大以外，完善的設備更是成為機關團體出遊的好地方，室內集合場、大集合場、野炊區、攀岩場、垂降場和衛浴設備，應有盡有，吸引相當多的學校來此隔夜露營。

b. 漆彈對抗場

漆彈對抗場也是尖山埤江南渡假村的特色之一，廣大的山林野地相當適合作為玩漆彈的場地情境，讓民眾在較安全的環境下享受槍林彈雨的刺激快感。除了漆彈設備，還有固定靶練習區、碰碰車、烤肉區和青少年體能訓練場等遊樂設施，另外高級販賣部也設置於此。讓民眾擁有在不同的場地設施享受漆彈的樂趣。其園區內之畫舫與湖上的醉月小樓亦是具特色之景點。

c. 雅仕居

雅仕居內有可容納百人的景觀餐廳，連接湖畔林蔭大道和翠隄的虹橋可欣賞到日月美景，休閒購物中心更讓遊客可以挑選臺南尖山埤的名產滿載而歸。

本計畫茲將尖山埤江南渡假村的觀光資源表列如下所示(如表 3-5)：

表 3-5 尖山埤江南渡假村觀光資源列表

遊憩據點	尖山埤江南渡假村
自然遊憩資源	尖山埤水庫
人文遊憩資源	藝術迴廊、大觀園
生態遊憩資源	湖畔花廊、蓮池荷花園、植物園、湖畔林蔭大道
人工設施	休閒購物中心、旅客服務中心、江南會館、親子益智廣場、青少年體能活動場、漆彈場、露營烤肉區、虹橋、大壩、五曲坡道、兒童遊戲區
休閒農業	蜜蜂故事解說室

資料來源：尖山埤江南渡假村(2012)

(四) 南元花園休閒農場

1. 地理型態

南元花園休閒農場(如圖 3-8)位於臺南市柳營區果毅里，全區佔地 30 公頃，擁有奇特的地理景觀，園區有六個天然湖泊。

2. 資源特色介紹

(1) 自然遊憩資源

南元花園休閒農場內有 73 個景點，且規劃了 39 個生態區。園區活用大自然原始景觀及農村田園文化資源，以保持大自然生態為原則，為一處育教娛樂的休閒農場。

(2) 生態遊憩資源

a. 森林生態系

園區的森林生態系擁有各種植物高達二千多種，分佈寒帶、溫帶、熱帶植物二十萬餘株，並擁有長達十公里的林蔭步道。農場內擁有全國最豐富的樹種，可盡情徜徉在「高達兩千多種芬多精」的懷抱中。並擁有全國最大的植物園、花園及鳥園等自然生態景觀包含茄苳區、杏花區、桃花心木區、桂花迷宮等，其中鳥園區共有 80 多種鳥類，而臺灣藍鵲、藍腹鵲、環頸雉等保育鳥類就佔了 20 多種，珍貴古奇木區則有 500 年的茄苳樹，以及 200 年的七里香，該區全部樹齡都在 150 年以上，被稱為南臺灣植物大觀園，亦有六甲後花園之稱，如此豐富的林相，使之成為熱門戶外教學場所。

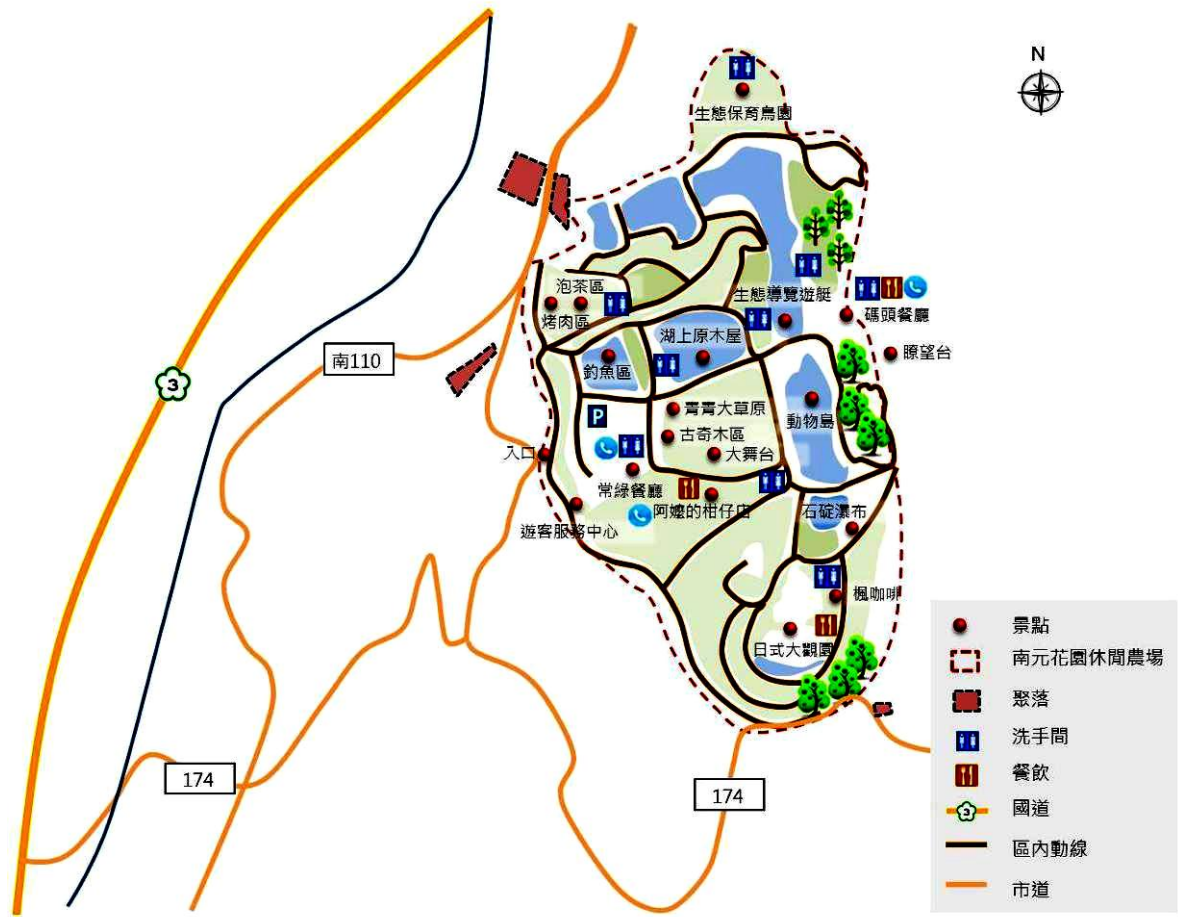


圖 3-8 南元花園休閒農場研究區域圖

b. 湖泊生態系

湖泊生態系有七個天然湖泊：天鵝湖游艇區、湖上高爾夫球區、釣魚湖泊區、湖上動物島區、紅豆杉檜木區、野鳥觀賞區與瀑布觀景區。天然湖泊呈現完整食物鏈的生態，有動物、鳥類、魚類、昆蟲、植物的豐富自然資源，為一處絕佳的生態教學場所。

c. 農場生態系

農場生態系擁有廣大的「青青草原」可以讓遊客享受盡情奔跑、翻滾、放風箏等樂趣，在其一旁的「臺灣島」是一個仿照臺灣全島地形的島嶼，上面栽培了臺灣各縣市所代表的花卉植物及呈現臺灣主要溪流的分佈；農耕區則是蔬果農作物示範栽培的展示區；竹屋則是古式臺灣建築；鳥園、動物島則具備知性、感性、教育性的生態食物鏈，並備有專業解說員介紹農場內珍貴的保育類動物及鳥類；還有全臺少見的湖上高爾夫練習場，喜歡揮桿的朋友可享受另一種不同的刺激快感；而在湖泊旁可欣賞湖中各色錦鯉，熱鬧萬分。

(3) 人工設施

湖畔渡假原木屋，歐式的浪漫風情，凌空搭築湖面之上與水波山色相互輝映，是國內休閒農場投資最大的五星級湖上渡假木屋。

(4) 休閒農業

南元獨特的山產及天然山菜，例如：農場生產的天然植物製成的茄苳雞、明日葉燉雞、酥炸明日葉、天然山蘇、清蒸筍殼魚、樹子曲腰魚(又名總統魚：先總統蔣公生前愛吃之魚)等，這都是周邊水庫及農場內生產的野菜、鮮魚、放山雞。道道珍饈，是老饕不可錯過的美食之旅。

「羅李亮果」正式名稱為刺番荔枝，原是東南亞的水果，據說日本時代，日本皇族喜愛品嚐此果，不過在沒有飛機、冷凍船的時代，從東南亞來不及運到日本就會腐敗。日本人在臺灣經過試驗後，發現臺南六甲、柳營一帶最適合栽種羅李亮，於是此地精心栽培，等到收成之時，再以快船運往日本，供皇族品嚐。而園區更將羅李亮果開發成「羅李亮冰」，內含天然果肉、果膠，天然美味，深受遊客喜愛的冰品。

南元花園農場咖啡廳有一種咖啡很特別，那就是香醇濃郁的東山咖啡。東山咖啡的歷史在日本時代就開始栽種，供應日本皇族及士紳階級享用。戰後，因臺灣當時喝咖啡的人口很少，咖啡園遂逐漸荒廢。近年來，隨著喝咖啡族群大增，東山咖啡又開始生產。東山的咖啡不澀、易入口的口感，受到廣大愛咖啡族的喜愛。另外，農場精心引進英國原產的香蜂草，以天然方式在農場內栽植，並製成美味的香蜂草茶，其味道清香，帶點檸檬味，連蜜蜂都很喜歡它的味道，所以稱為「香蜂草」。

本計畫茲將南元花園休閒農場的觀光資源表列如下所示(如表 3-6)：

表 3-6 南元花園休閒農場觀光資源列表

遊憩據點	南元花園休閒農場
自然遊憩資源	景觀瀑布、七大水庫區
人文遊憩資源	各式室內外藝文遊憩場所
生態遊憩資源	錦鯉餵食區、天鵝湖、生態保育鳥園、花木園區、可愛動物區
人工設施	步道、涼亭、碼頭、兒童樂園、烤肉區、遊客服務中心
休閒農業	野菜、鮮魚、放山雞、刺番荔枝、香蜂草、農產品展售中心

資料來源：南元花園休閒農場(2012)

(五) 烏山頭風景區

1. 地理型態

烏山頭風景區(如圖 3-9)位於臺南市官田區與六甲區交界處，其中，烏山頭水庫位在臺南市官田區、六甲區、大內區和東山區間的低窪谷地區，有曾文溪近30 幾條大小支流從四面八方匯合，緊鄰於臺南藝術大學與赤山龍湖巖。



圖 3-9 烏山頭風景區研究區域圖

2. 資源特色介紹

(1) 自然遊憩資源

a. 烏山頭水庫

烏山頭水庫舊稱烏山頭貯水池，建於 1920 年，歷經 10 年才完工。屬嘉南大圳最主要的水利工程之一，也是臺灣早期的水庫系統之一。主要由日本的水利工程師八田與一規劃建造，興建的主要目的為嘉南平原的農作灌溉。蓄水面積可達 1,300 公頃，集水區林地高約 6,000 公頃，由空中俯視形成蜿蜒曲折的湖岸線，彷彿就像一株碧綠的珊瑚礁，故命名為珊瑚潭。烏山頭水庫上方的蓄水石壩是世界目前僅存的半水力沖淤式土石壩結構。

烏山頭水庫風景區(如照片 3-14)擁有許多遊憩資源，如露營、烤肉、遊湖、漫步賞景，適合家庭、團體前往渡假休閒。園區內最受歡迎的遊憩據點為親水公園、三角埤公園、兒童遊樂區、八田紀念室、珊瑚飛瀑、香榭大道、天壇。此外，烏山頭水庫風景區內還有大壩石堤、殉工碑、舊送水站、吊橋、靜態公園、漆彈場、八田與一銅像、烤肉露營區和野外活動區等等景點，是民眾假日選擇的好景點。



照片 3-14 烏山頭水庫風景區

b. 親水公園

親水公園內規劃以親水設施為主體、以南洋風味為主的景觀，擁有各式各樣遊樂設施、露天表演臺、池畔步道等。

c. 珊瑚飛瀑

珊瑚飛瀑是水庫放水時才有的特殊景觀，夕陽和水花共舞的景觀是臺南八景之一，溢洪道圓弧形的構造，除水量調節功能外，其兼具工藝造景之美。

(2) 人文遊憩資源

a. 赤山龍湖巖

臺南市六甲區赤山龍湖巖(如照片 3-15)是具有 300 多年的歷史名剎，建立於 1665 年，又稱為赤山巖，俗稱「巖龍湖庵」。位於臺南市六甲區龍湖里，近鄰烏山頭水庫，背山面水，山前中央凸出一塊平地，三面環水，猶如一座小型陸島，每當夕陽斜照，月亮東昇，微風輕拂，映照湖水自然形成各種不同之優美景象，故有「龍湖八景」之稱。

本寺相傳為明鄭參軍陳永華所建，為洪門天地會的發源地。赤山龍湖巖歷經多次修建，目前所見的建築外觀是在 1972 年所修整。每年的農曆大年初一至初九，都會舉行萬佛法會，俗稱拜萬佛，由於龍湖巖寶剎被視為佛教正統，因此每年參加拜佛香客絡繹不絕、香火鼎盛，是六甲鄉的信仰中心。

巖前豎立清道光年間為紀念減租賦的「孫大爺石碑」(如照片 3-15)，巖後濃蔭綠意，緩步於其中可使人心靈沉澱。



照片 3-15 赤山龍湖巖(左圖)與孫大爺石碑(右圖)

b. 八田與一紀念園區

近年來新成立的八田與一紀念園區(如照片 3-16)，除了吸引國內旅客外，還吸引了許多國際旅客前來觀摩，尤其是日本旅客會特地前來查看自己國人的偉大事蹟與建設，許多學校之戶外教學亦會帶領學生前來此處，是觀光、休閒、教育的好去處。



照片 3-16 八田與一紀念園區

c. 國立臺南藝術大學

國立臺南藝術大學(如照片 3-17)於 1989 年 1 月經行政院核定籌設，1993 年成立籌備處，1995 年 8 月動工，1996 年 7 月正式設校名為國立臺南藝術學院，2004 年 8 月改名為國立臺南藝術大學。學風獨樹一格，力求精緻與專業，校園環境兼具視覺美感與人文氣息，教師均為藝術名家與專業學者，學生參與國內外競賽均獲得大獎，已成為國內藝術專業教育中的優質首選之高等學府。校址位於風光明媚的臺南市官田區烏山頭水庫之西，洩洪道以南，為了保持自然景觀，校園修景以自然本色為烘托為原則，除了校園中南北一條中央圓道及各部門之間的通道之外，僅於稜線開闢步道，並沿步道修建眺景臺，在簡易樸實中具備自然園林的風味(如照片 3-18)。



照片 3-17 國立臺南藝術大學



照片 3-18 國立臺南藝術大學校園景致



照片 3-18 國立臺南藝術大學校園景致(續)

(3) 人工設施

a. 香榭大道

香榭大道全長約 1.2 公里，位於大壩下方道路上，由三角公園、經舊送水口後即可到達，香榭大道一整排的南洋櫻花是當年水庫施工自日本引進，每到了初春時分香榭大道便會開滿櫻花。

b. 天壇

園區的天壇其外型仿大陸北京天壇建造，於 1973 年興建，雖僅北京天壇六分之一比例，造型莊嚴仍具傳統建築之美，是烏山頭水庫風景區內重要之景點地標，從大壩上遠望天壇，別有一番風味。

(4) 休閒農業

本風景特定區由於烏山頭水庫的設立，灌溉渠道密佈，菱角栽種面積達 300 公頃，年產量達 400 萬公斤，位居全國之冠，有「菱角之區」的美名，並於每年 10 月舉辦「官田菱角節」活動。

本計畫茲將烏山頭風景區中重要景點的觀光資源概列如下(如表 3-7)：

表 3-7 烏山頭風景區觀光資源列表

遊憩據點	烏山頭風景區
自然遊憩資源	烏山頭水庫、大壩石堤、靜態公園
人文遊憩資源	赤山龍湖巖：柱聯、匾額、詩作、孫大爺石碑 八田與一紀念園區：八田宅、市川及田中宅、赤堀宅、阿部宅 烏山頭水庫風景區：八田技師紀念室、火車頭、水閘門、八田與一銅像、天壇、官田菱角節 國立臺南藝術大學：正門、銅鏡廣場、畫廊、視覺藝術館、陶瓷工作坊、建築研究所
生態遊憩資源	魚類、植物、蝴蝶、鳥類、昆蟲、其他
人工設施	八田與一紀念園區：展示解說館(遊客資訊站) 烏山頭水庫風景區：烤肉區、露營區、旅客服務中心、販賣部、西拉雅渡假飯店 國立臺南藝術大學：南湖餐廳、籃球場、網球場、生活機能館
休閒農業	柳橙、龍眼、稻米、菱角、油菜花、芒果

資料來源：西拉雅國家風景區管理處(2012)、烏山頭水庫風景區(2012)、國立臺南藝術大學(2012)

三、繽紛藝境旅遊線

繽紛藝境為大內、新化至左鎮的旅遊線(如圖 3-10)，起點於國道 3 號官田系統交流道往東進入 84 號快速道路，於玉井遇省道沿省道臺 20 線南下後蜿蜒行駛，涵蓋大內、山上、左鎮及新化等地區，主要觀光景點及特色為頭社平埔公廨、南瀛科學教育館、臺南水道、走馬瀨農場、噶瑪噶居寺、臺南縣自然教育館、菜寮化石館、平埔拔馬教會、虎頭埤水庫、綠谷西拉雅、新化國家植物園、大坑休閒農場等，是一個充滿歷史與人文的文藝廊道。



圖 3-10 繽紛藝境旅遊線研究區域圖
資料來源：西拉雅國家風景區管理處(2012)。

(一) 走馬瀨農場

1. 地理型態

走馬瀨農場(如圖 3-11)位於臺南市玉井區、大內區交界處，農場面積近 120 公頃，南北長 900 公尺，東西寬 1,650 公尺。本場位於曾文溪本流與大埔溪(曾文水庫、烏山頭水庫)及後堀溪(南化水庫水源)交會處，往昔溪水豐沛，急流切斷烏山嶺成竹崎及新化兩大丘陵，激起激流深瀨如萬馬奔走，故名走馬瀨。

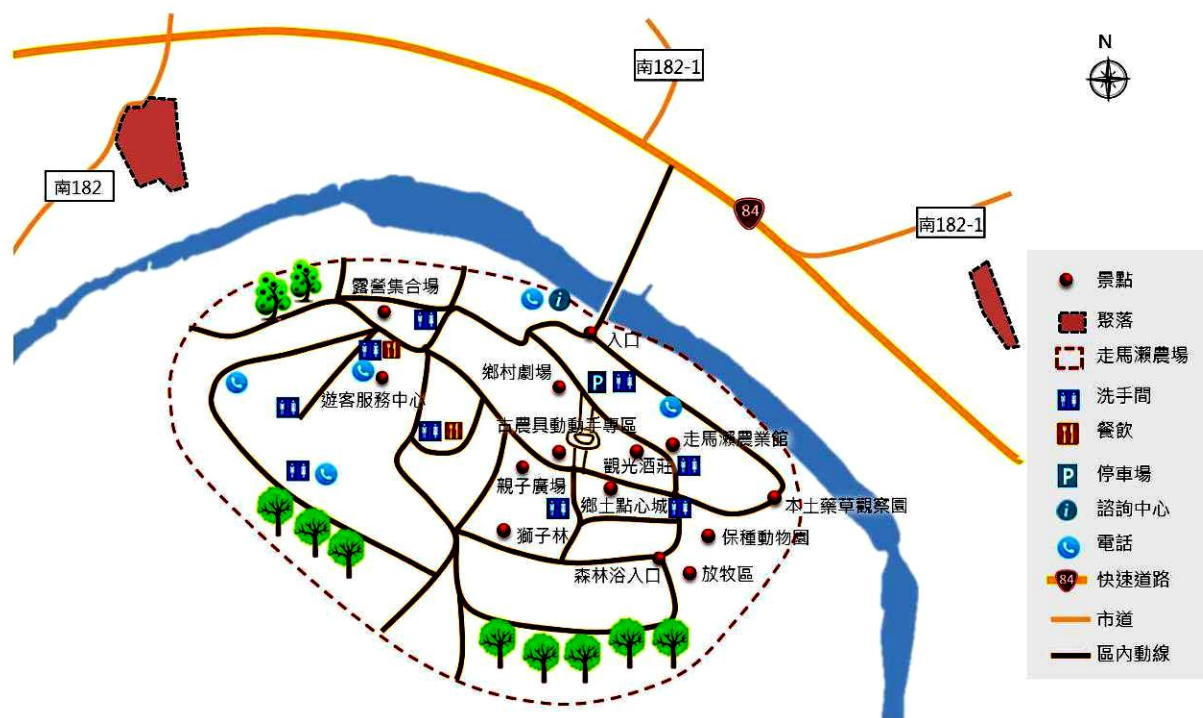


圖 3-11 走馬瀨農場研究區域圖

2. 資源特色介紹

走馬瀨農場可大致分成一般遊憩、果園遊憩、牧場遊憩三大區域。

(1) 自然遊憩資源

走馬瀨農場融合了草原、山林、河川之景觀於一體的樂園，由臺南縣農會於 1988 年開發經營，並獲得交通部觀光局核發風景遊樂區合法標章。走馬瀨農場是臺南市農會用心規劃經營的全國第一個休閒農業主題遊樂園，佔地 120 公頃，從騎馬、滑草、射箭到戲水、滑草，從半日逍遙遊到多日渡假，農場有多樣多元軟硬體服務設施，滿足所有年齡層的需求。

(2) 人文遊憩資源

走馬瀨農場由臺南縣農會經營，園區可見識到四、五十年代之農耕器具。遊客並可體驗果園遊憩採果之趣，每年五、六月亦會舉辦牧草節活動，是結合人文與復古之遊憩娛樂。

(3) 生態遊憩資源

園區內擁有 150 多種野生動物，包括 11 種保育動物，植物有火焰木、桃花心木、馬拉巴利、光臘樹、楓樹林等林相，而因季節而有不同的風貌，園區後方的大片青青草原區更是難得一見的遊憩場所。

(4) 人工設施

一般遊憩區主要包含騎馬、滑草、射箭、到人體動力的協力車、單車、山訓場；水上遊樂的腳踏船、碰碰船、體能訓練場、高爾夫迷你推桿場、跑馬場及露營烤肉區以及大型滑水道的戲水世界等等，適合各種不同年齡層的休閒遊樂需求。

住宿設施有著多樣化設計，渡假木屋、草原別墅及歐式造型的渡假旅館，是遠離塵囂來，享受置身在陽光、白雲、綠野的假日休閒好去處。

(5) 休閒農業

位於田園藝廊旁邊的古農具區能讓遊客嘗試不同的農業體驗，從水車、風穀、石磨到古亭畚，可讓民眾見識到四、五十年代農村耕具，都可以親自動手體驗。而觀光酒莊是臺灣第一個休閒酒莊及簡易製酒體驗場，除提供釀酒製程教學外，並有南瀛甜香酒品系列及酒食點心展售。

農場集合市農特產及市農會品牌農產、農場研發產品，聯合展售於十多個賣點，提供遊客休閒採購、自享送禮。本場並研發、販售自有產品，種類有牧草包子、饅頭，牧草冰品(冰棒、冰淇淋)牧草茶、香草茶及各種香草加工用品。

茲將走馬瀨農場的觀光資源表列如下(如表 3-8)：

表 3-8 走馬瀨農場觀光資源列表

遊憩據點	走馬瀨農場
自然遊憩資源	獅子林
人文遊憩資源	田園藝廊伴手館、鄉土劇場、大武壠吊橋、保安宮
生態遊憩資源	土木藥草觀察園/苗圃、保種動物園、放牧區、蜜蜂生態區
人工設施	射箭場、跑馬場、圓形廣場、滑草場、親子廣場、戲水世界、農業推廣中心、遊客服務中心、露營區、烤肉區、山訓場
休閒農業	走馬瀨農業館、觀光酒莊

資料來源：走馬瀨農場(2012)

(二) 虎頭埤風景區

1. 地理型態

虎頭埤風景區(如圖 3-12)在新化東方虎頭山麓，係堵截大目降南溪，即虎頭溪而成的埤潭，水源地為約 500 公頃之中興林場，水質極佳。大目降溪主流發源於新化大坑尾，西流轉西北，經迦陵崁(又稱茄苓崁)，至烏占湖，會九層嶺諸山溝水，西北流經虎頭山南，轉西流，復轉北流，與大目降中溪會合，再西北流，

為鹽水溪之上游，今以虎頭山為界，其上游稱茄苳溪，下游則稱虎頭溪，與大目降中溪會合後則稱無名溪。埤內沿岸最高處為 70 公尺(位於青年活動中心北側山頭)，埤面水最深約 40 公尺，背山面水，風景秀麗，故有「小日月潭」之名。

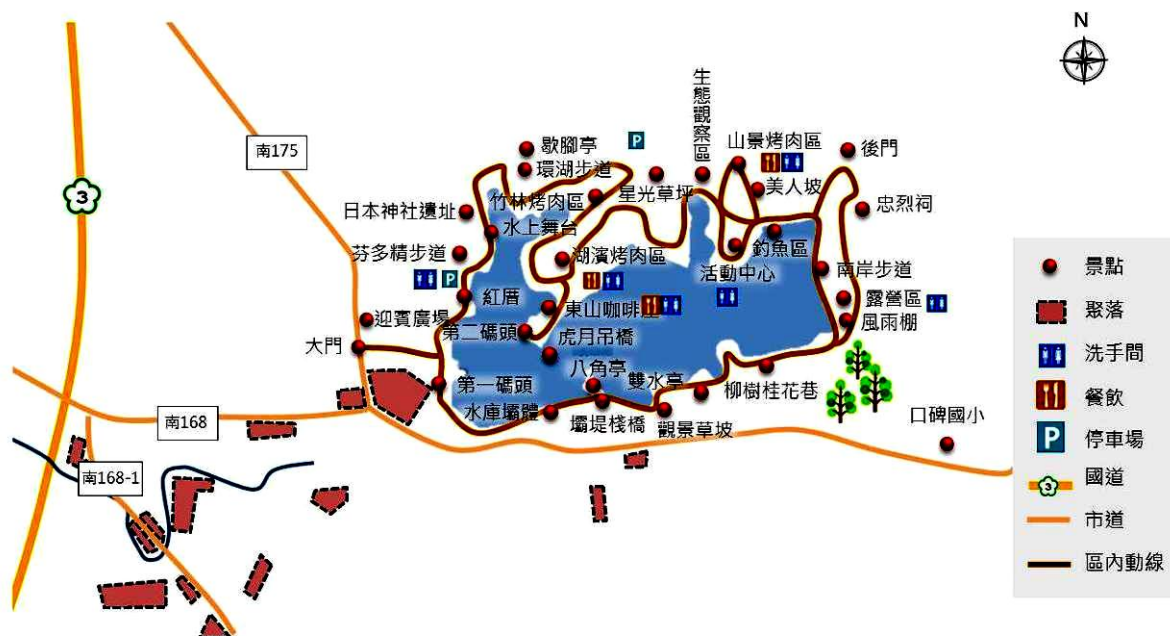


圖 3-12 虎頭埤風景區研究區域圖

2. 資源特色介紹

虎頭埤風景區內有許多著名的遊憩據點，如夫妻樹與兄弟樹、忠烈祠、日治時代舊橋、蟋蟀生態館、紅厝等據點。

(1) 自然遊憩資源

虎頭埤水庫建於 1846 年，臺灣知府周懋琦予以重修，始奠定今日之規模。因山勢形狀如虎頭聳峙而得名，有「臺灣第一水庫」之稱。1954 年由臺南縣文獻委員會選定「虎埤泛月」為「南瀛八大景」之一，亦曾創「臺灣十二名勝」之一，另有「小日月潭」之名，其有臺灣第一水庫之稱，為灌溉用水庫，水域面積約為二十七公頃，供給了 500 多公頃的農地水源，也奠定了臺南府城為全臺首府的基础。

(2) 生態遊憩資源

夫妻樹，顧名思義，即兩棵榕樹互相環抱，狀似夫妻鶼鶼情深，樹齡約 70 年。而兄弟樹，則為木麻黃樹種。本是同根生，各自樹幹挺立、聳立湖畔，宛如兄弟之情歷久彌堅，樹齡約 80 年。此兩個樹之據點每年皆吸引大批遊客前來一同拍照，見證其夫妻與兄弟之情。忠烈祠，原設於新營醫院舊址，後遷建於本園

區內。每年春季(3月29日)、秋季(9月3日)皆會舉辦祭典，吊祭忠義先賢。日治時代舊橋則為日據時期神社入口，由鳥居及日式舊橋進入，是以前到神社參拜的路線，亦是虎頭埤風景區吸引遊客前來的重要景點之一。

蟋蟀生態館則是為配合新化地區傳統「蟋蟀鬥賞」民俗文化，透過影片及蟋蟀展示說明，體驗鬥蟋蟀的樂趣，易增加遊客與當地社區文化之互動。紅厝則為日據時代民眾參拜神社前淨身之處，目前內部保留原木構造，供民眾憑吊。將此處規劃成販售區，讓遊客歇個腳，喝杯咖啡，欣賞水庫美景的地方。此外，虎頭埤區內另有多條極受歡迎的步道，是民眾假日踏青休閒的好選擇之一。

本計畫茲將虎頭埤風景區的觀光資源表列如下(如表 3-9)：

表 3-9 虎頭埤風景區觀光資源列表

遊憩據點	虎頭埤風景區
自然遊憩資源	虎頭埤水庫
人文遊憩資源	紅厝、忠烈祠、日治時代舊橋
生態遊憩資源	夫妻樹、兄弟樹、蟋蟀生態館
人工設施	噴泉、步道、歇腳亭、水上舞臺、烤肉區、吊橋、親子滑水道、活動中心、釣魚區、觀湖曲橋、木棧道
休閒農業	鳳梨、荔枝、甘薯、竹筍、蟋蟀

資料來源：虎頭埤風景區(2012)

(三) 大坑休閒農場

1. 地理型態

大坑休閒農場(如圖 3-13)位於臺南市新化區、中興大學實驗林場之東，佔地約 10 公頃，是一處由農牧生產轉變成休閒型態的農場。農場的地理位置極佳，四周群山環抱，是觀看日出、賞雲海的優選場所。



圖 3-13 大坑休閒農場研究區域圖

2. 資源特色介紹

(1) 自然遊憩資源

在 1989 年開幕轉型為休閒觀光農場，大坑休閒農場除了保留原有自然景觀的風貌，並依場內的山形地勢，很有創意地構築各式各樣的休閒旅遊設施，況且大量遍植花草林木，整個場區美化得如詩如畫，場內散發著清新自然的花草香，及原味十足的田園風情。

(2) 人工設施

大坑休閒農場內的遊憩資源豐富，設置有繩索吊橋、單索過山、高空滑車等山場運動設施可讓民眾體驗，還有以枕木砌築於林蔭間的棧道作為登山健行步道，或漫遊期間享受原野森林浴；大坑休閒農場內擁有佔地 500 坪的山泉 SPA 水療浴場，提供三溫暖泡湯池、戲水池和 SPA 區咖啡，讓遊客享受山林泡湯的空間與樂趣。其中「伊魯巴船屋」以 168 的諧音取名，設有戶外和室內的雅座，提供遊客一處品嚐咖啡、茶品，加上獨特的造型令人賞心悅目，成為民眾約會、聚餐的地點。

園區中的「觀景樓」為賞日出和雲海的好地方，東看南化烏山、中央山脈、南看大崗山及興達港，西望臺南市全景，視野十分遼闊。更特別的是，大坑休閒農場擁有聲光影音效果俱佳的大型會議場所，適合機關團體開會、講習、技能研習、聯誼等活動聚會。除了大型會議場所外，還有餐飲服務中心提供冷熱飲及生

機野菜與山產美食，可預約碳烤土雞、碳烤迷你豬等。

(3) 休閒農業

大坑休閒農場仍保留了 1 甲多的筍園，種植有綠竹及麻竹，每年 4 月及 5 月來訪便可以品嚐新鮮的竹筍料理，另外還有自家栽培的地瓜葉、龍鬚菜、山茼蒿、龍葵等野菜料理。

本計畫茲將大坑休閒農場的觀光資源表列如下(如表 3-10)：

表 3-10 大坑休閒農場觀光資源列表

遊憩據點	大坑休閒農場
自然遊憩資源	藥用植物園
人文遊憩資源	農村體驗營
生態遊憩資源	可愛動物園
人工設施	觀景樓、山泉SPA、蒸氣室、體能訓練場、旅客服務中心
休閒農業	農場、碳烤山雞、破布子雞、竹筍餐

資料來源：大坑休閒農場(2012)

第二節 遊客量統計分析

本計畫主要應用交通部觀光局於 2001 年至 2011 年的歷年《觀光統計年報》中之「國內主要觀光遊憩據點遊客月別統計資料」，以及行政院主計處、嘉義縣政府、改制前臺南縣政府、改制後臺南市政府、以及西拉雅國家風景區管理處等政府單位的觀光統計資料，針對本計畫十個遊憩區進行歷年遊客量的統計分析，再由歷年的遊客量統計進一步分析到訪十個遊憩區遊客數量的成長或衰退，究其原因提出進行承載量調查之依據。

一、大埔情人公園

大埔情人公園為西拉雅國家風景區近幾年來推行的新興觀光景點之一，然而目前各級政府資料尚未有該地區之歷年遊客量統計數據。根據西拉雅國家風景區所提供之 2011 年春節疏運計畫內容，在該年度春節期間(2 月 3 日至 2 月 7 日)到訪大埔情人公園的遊客總計為 4,660 人次。這表示本區與其它九個遊憩據點相比較，仍少有遊客願意前往。本計畫擬於調查後，提出相關具體因應策略，以提供西拉雅國家風景區管理處未來的經營管理建議、提高本區的遊憩吸引力。

二、梅嶺風景區

梅嶺風景區為西拉雅國家風景區近年推行的重要觀光景點之一，也是南臺灣民眾外出賞景的新興景點。然而，目前尚未有該地區之詳盡歷年遊客量統計資料。但根據西拉雅國家風景區春節疏運計畫內容顯示，2011 年春節期間(2 月 3 日至 2 月 7 日)梅嶺風景區湧入 27,477 人次；次年，2012 年春節期間(1 月 22 日至 1 月 28 日)更湧入了 62,178 人次，遊客人數增加兩倍有餘(如表 3-11)。由上述數據顯示，梅嶺風景區已逐漸成為遊客於連續假日期間喜愛到訪景點之一。爰此，本計畫認為，該地區內部的承載量管控與遊客的管理措施皆是西拉雅風景管理處未來完善發展此區的重要課題。

表 3-11 梅嶺風景區 2011 年至 2012 年春節期間遊客人數統計表

年度	民國 100 年 2 月(農曆正月)					總計
日期	3 日 (初一)	4 日 (初二)	5 日 (初三)	6 日 (初四)	7 日 (初五)	
人次	4,809	3,966	7,332	7,425	3,945	

表 3-11 梅嶺風景區 2011 年至 2012 年春節期間遊客人數統計表(續)

年度	民國 101 年 1 月(農曆正月)							總計
日期	22 日 (初一)	23 日 (初二)	24 日 (初三)	25 日 (初四)	26 日 (初五)	27 日 (初六)	28 日 (初七)	
人次	6,682	6,829	7,654	10,930	9,742	9,715	10,626	62,178

三、中埔石礮地區

在前述各級政府機關的統計資料中，迄今未見針對中埔石礮地區的遊客量統計數據。由實地訪查的觀察得知，本地區的遊客數量稀少。雖不構成承載量之問題，但由於西拉雅國家風景區甫於 2011 年將本區納入風景區範圍，在實務上仍屬於相當值得開發的自然生態遊憩區。再者，深入瞭解本地區的承載容許量，可為西拉雅國家風景區管理處預先準備未來對本地區的觀光開發做準備。所以本地區有實質調查的必要。

四、關子嶺風景區

單看 2001 年至 2009 年的統計數據，關子嶺風景區的到訪遊客人數是逐年遞增的(如表 3-12)。2010 年則因交通部觀光局的遊客統計基準的變更，由於只計算在停車格內的車輛數使得遊客量銳減，用來指陳關子嶺風景區的到訪遊客量，這樣呈現的數據與實際狀況顯有落差。因此，本計畫仍認為，關子嶺特定區的到訪遊客居高不下，這表示風景區內的遊客管控是未來對本區管理的重要策略之一，而承載量問題值得商榷。

表 3-12 關子嶺風景區 2001 年至 2011 年歷年遊客量統計

年度	2001	2002	2003	2004	2005	2006
人次	79,543	73,217	57,635	736,702	267,003	253,796
年度	2007	2008	2009	2010	2011	
人次	462,105	511,737	500,819	261,086	564,411	

資料來源：交通部觀光局行政資訊網(2012)。

五、尖山埤江南渡假村

尖山埤江南渡假村的到訪遊客人數正逐年遞增(如表 3-13)，這表示本風景區的吸引力足以促使遊客前往。因此承載量是否足以因應遊客數量的成長？本計畫認為，對遊客的管控將是本區未來經營管理的重要策略之一，遊憩承載量的調查值得商榷。

表 3-13 尖山埤江南渡假村 2001 年至 2011 年歷年遊客量統計

年度	2001	2002	2003	2004	2005	2006
人次	61,789	88,737	171,312	291,766	241,627	170,857
年度	2007	2008	2009	2010	2011	
人次	167,971	142,778	149,690	210,729	228,832	

資料來源：交通部觀光局行政資訊網(2012)。

六、南元花園休閒農場

南元花園休閒農場自 2009 年才開始有遊客量統計數據(如表 3-14)。從近三年來的人次來看，到訪南元花園休閒農場的遊客人數正逐年遞增。本計畫認為這趨勢表示到訪園區的遊客總量管控將是未來的重要策略之一，遊憩承載量的調查值得商榷。

表 3-14 南元花園休閒農場 2009 年至 2011 年歷年遊客量統計

年度	2009	2010	2011
人次	99,774	98,379	133,557

資料來源：交通部觀光局行政資訊網(2012)。

七、烏山頭風景區

交通部觀光局原僅調查烏山頭水庫風景區的遊客統計數據(如表 3-15)，在近年來有呈現逐年下降之趨勢，這表示原水庫風景區內的遊憩資源已不足以對遊客產生吸引力。然而，近年來西拉雅國家風景區新成立八田與一紀念園區，並納入赤山龍湖巖、國立臺南藝術大學等遊憩景點，都對遊客形成另一股新的吸引因子，使得本區在 2011 年的遊客人次數有止跌回升的跡象。因此，本計畫認為對擴大範圍之烏山頭風景區進行更新的遊憩承載量調查，是值得商榷的經營管理措施。

表 3-15 烏山頭水庫風景區 2005 年至 2011 年歷年遊客量統計

年度	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
人次	239,078	224,904	156,809	139,920	147,684	135,755	158,273

資料來源：交通部觀光局行政資訊網(2012)。

八、走馬瀨農場

歷年來，前往走馬瀨農場的旅客人次數約略呈現持平的走向(如表 3-16)。從經營管理層面來看，遊客數量的不減少是值得高興的。但是，是否因為園區的遊憩承載量逐漸飽和，而導致遊客數量沒有明顯的成長？這是本計畫認為值得關心之重要議題。

表 3-16 走馬瀨農場 2001 年至 2011 年歷年遊客量統計

年度	2001	2002	2003	2004	2005	2006
人次	565,500	552,839	453,309	462,258	515,183	434,662
年度	2007	2008	2009	2010	2011	
人次	423,288	338,256	298,476	343,672	420,130	

資料來源：交通部觀光局行政資訊網(2012)。

九、虎頭埤風景區

虎頭埤水庫風景區的到訪遊客在 2005 年達到最高峰以後，近年來已維持平穩的態勢(如表 3-17)，這表示本風景區內的到訪遊客量可能已達到飽和。另一方面，水庫風景區多年以來的遊憩服務設施是否僅足以因應這些遊客數量的使用？這相關的遊憩承載量便是本計畫此次調查軸心，攸關管理單位如何管控遊客，以繼續吸引遊客前往、促進旅遊品質，都是未來的發展重點。

表 3-17 虎頭埤水庫風景區 2001 年至 2011 年遊客量統計

年度	2001	2002	2003	2004	2005	2006
人次	186,832	199,779	237,643	474,591	550,056	375,116
年度	2007	2008	2009	2010	2011	
人次	311,046	322,883	378,270	335,765	336,960	

資料來源：交通部觀光局行政資訊網(2012)。

十、大坑休閒農場

大坑休閒農場僅有 2010 年有統計遊客量，該年入園遊客共有 55,700 人次數，尚未有完整之歷年遊客量統計。但以本區之重要資源分布，如生態、鄉村、人文與美食等資源，本計畫認為，對本區進行遊憩承載量調查是使本區永續發展的重要策略。

第三節 遊憩服務設施統計

一、大埔情人公園

(一) 交通服務設施

大埔情人公園位於曾文水庫旁，座落位置於山區內，因此絕大多數的民眾前往大埔情人公園的方式應依靠自行開車前往。除此之外，民眾亦可搭乘臺鐵至嘉義站或臺南站，轉搭乘嘉義/興南客運公車前往大埔站，即可抵達大埔情人公園。現行前往大埔情人公園的可行交通資訊，敘述如下所示(如表 3-18)：

表 3-18 大埔情人公園交通服務設施列表

交通 資訊	自行開車	1. 國道 3 號：官田交流道(東玉井)出口下交流道→84 號快速道路玉井端出口下→臺 20 線向左轉→臺 3 線向右轉→嘉 144 線鄉道向左轉可抵達。
	火車轉乘 客運	1. 臺鐵：臺南站→轉搭興南客運玉井線(臺南—曾文水庫)→大埔站即可抵達。 2. 臺鐵：嘉義站→轉搭嘉義客運大埔線→大埔站即可抵達。

(二) 周邊住宿服務設施

經本計畫調查，大埔情人公園鄰近周遭共有四家住宿服務設施，包含 1 家渡假村與 3 間民宿。總計可提供 91 間住宿房間(2 至 8 人房)，可容納 246 位到訪民眾住宿(如表 3-19)。

表 3-19 大埔情人公園周邊住宿服務設施一覽表

編號	名稱	地址/電話	房間數	床位數
1	歐都納山野渡假村	· 嘉義縣大埔鄉大埔村大埔 310 號 · 05-2521717	· 1 人房 2 間 · 2 人房 54 間 · 4 人房 19 間 · 8 人房 1 間	194 人
2	大埔茶米民宿	· 嘉義縣大埔鄉和平村雙溪 45 號 · 05-2521326	· 2 人房 2 間 · 4 人房 1 間 · 6 人房 1 間	14 人
3	松竹梅渡假民宿	· 嘉義縣大埔鄉和平村雙溪 14-2 號 · 05-2521166	· 2 人房 4 間 · 4 人房 2 間 · 5 人房 2 間	26 人
4	大埔友愛民宿	· 嘉義縣大埔鄉西興村三重溪埔 7-1 號 · 07-3800593	· 4 人房 3 間	12 人

(三) 周邊餐飲服務設施

大埔情人公園位於嘉義縣大埔鄉，地處偏遠。因此當地觀光餐飲業發展較不盛行，能提供遊客餐食服務設施較為有限。根據本計畫之調查，該地區現有營業之餐廳業者共有 4 家(如表 3-20)。

表 3-20 大埔情人公園周邊餐飲服務設施一覽表

編號	名稱	桌數	座位數	盥洗室
1	玄山湖山林咖啡	15 桌 x4 人	60	男廁間：1 小便斗：2 廁 間：2 洗手臺：2
2	青吉餐飲部	6 桌 x10 人	60	廁 間：1
3	阿芬小吃	2 桌 x8 人 1 桌 x6 人	22	--
4	一芳食品店	1 桌 x4 人	4	--
5	大埔市場餐飲	3 桌 x4 人	12	--
6	妞妞簡餐	2 桌 x4 人	8	--
7	曾文餐飲部	3 桌 x8 人	24	--
8	永順自助餐	4 桌 x4 人	16	--
9	佳香餐飲部	15 桌 x8 人	120	廁 間：3 洗手臺：1
10	大立餐飲部	13 桌 x10 人	130	男廁間：1 小便斗：1 廁 間：1 洗手臺：2
11	大埔風味餐廳	12 桌 x10 人	120	廁 間：2 洗手臺：1
12	河濱餐廳	14 桌 x10 人	140	男廁間：3 小便斗：2 女廁間：3 洗手臺：1
13	歐都納山野 渡假村餐廳	1F：11 桌 x10 人 2F：11 桌 x10 人、1 桌 x16 人 汶園：14 桌 x4 人	292	男廁間：2 小便斗：4 女廁間：5 身障廁：1 洗手臺：4

(四) 停車服務設施

本計畫實地調查後發現，目前大埔情人公園公有停車設施包含情人公園、湖濱公園、大埔拱橋與曾文管理站旁四處，另外亦有許多餐廳與住宿設施有提供停車空間，因此大埔總計可容納大型車 14 輛、小型車 238 輛、機車 8 輛、腳踏車 25 輛(如表 3-21)。

表 3-21 大埔情人公園停車服務設施一覽表

編號	位置	大客車 停車位	小客車 停車位	機車 停車位	腳踏車 停車位	身心障礙 停車位
1	玄山湖山林咖啡	0	20	0	0	0
2	大埔風味餐廳	0	8	0	0	0
3	河濱餐廳	0	20	0	0	0
4	歐都納山野度假村	8	96	8	0	0
5	松竹梅休閒渡假民宿	0	15	0	0	0
6	情人公園	3	16	0	25	0
7	湖濱公園	0	38	0	0	0
8	大埔鄉情人公園暨大埔拱橋景觀改善工程(大埔拱橋)	0	9	0	0	0
9	大埔鄉情人公園暨大埔拱橋景觀改善工程(曾文管理站旁)	3	16	0	0	0

二、梅嶺風景區

(一) 交通服務設施

目前前往梅嶺風景區的方式除了搭乘每日往返玉井區各三班的興南客運公車以外，絕大多數的民眾只能依靠自行開車或騎車前往。而在梅嶺風景區鄰近的玉井區、楠西區乃至於梅嶺風景區當地，均無汽車或機車租賃的店家。總體而言，交通不甚便利。本計畫經路線規劃後，將現行前往梅嶺風景區的可行交通資訊分為自行開車與火車轉乘客運等兩種方式，敘述如下所示(如表 3-22)：

表 3-22 梅嶺風景區交通服務設施列表

交通 資訊	自行開車	1. 國道 1 號：麻豆交流道→市道 171 線(原縣道 171 線)→省道臺 1 線南下過渡頭橋→左轉接 84 號快速道路到玉井端→左轉省道臺 3 線→過楠西橋→沿著往梅嶺風景區的指標右轉南 188 區道(原南 188 鄉道)即可抵達。 2. 國道 3 號：官田系統交流道→84 號快速道路→到玉井端→左轉省道臺 3 線→過楠西橋→沿著指標往梅嶺風景區的右轉南 188 區道(原南 188 鄉道)即可抵達。 3. 國道 8 號：由 15.5K 新化端→接省道臺 20 線至玉井端→續接省道臺 3 線→過楠西橋→沿著往梅嶺風景區的指標右轉南 188 區道(原南 188 鄉道)即可抵達。
	火車轉乘客運	自臺南火車站前，搭乘「興南客運」(7607)「臺南-玉井」或(7606)「臺南-楠西」的班車至「玉井」站下車，再轉搭「興南客運」(7615)「玉井-香蕉山」的班車(玉井開時刻：6:40、10:10、17:30)，於「香蕉山」站下車。香蕉山回程時刻為：7:10、10:40、18:00。

(二) 周邊住宿服務設施

由於梅嶺風景區的發展須依循水土保持法與森林法等法規，因此該地區興建民宿或飯店受到許多限制。遊客若欲在梅嶺風景區過夜，則需要至楠西區內的飯店住宿。該地區可提供住宿的合法民宿與飯店共有四家，包含：龜丹溫泉區民宿、曾文山芙蓉渡假大酒店、曾文民宿山莊與救國團曾文青年活動。四家住宿業者共計有 275 間房(2 至 6 人房)，可容納 1,083 位住宿遊客(如表 3-23)。

表 3-23 梅嶺風景區周邊住宿服務設施一覽表

編號	名稱	地址/電話	房間數	床位數
1	龜丹溫泉區 民宿	- 臺南市楠西區龜丹里 59-6 號 06-5746989	2 人房 4 間 4 人房 4 間(最多可加 4 床)	24 人
2	曾文山芙蓉渡 假大酒店	- 臺南市楠西區密枝村密枝 102-5 號 06-5753333	2 人房 21 間 3 人房 21 間 4 人房 159 間	741 人
3	曾文民宿山莊	- 臺南市楠西區楠西里民族路 258,260 號 06-5755782	2 人房 1 間 3 人房 2 間 4 人房 1 間	12 人
4	救國團曾文 青年活動中心	- 臺南市楠西區密枝里 70-1 號 06-5753431	2 人房 14 間 4 人房 5 間 6 人房 43 間	306 人

(三) 周邊餐飲服務設施

因梅嶺風景區的遊客眾多，當地觀光服務之產業多為餐飲業，提供遊客餐食服務(如葷/素食、飲品)。根據本計畫之調查，該地區現有營業之餐廳業者共有 13 家。然而，餐飲業者多聚集於梅嶺當中的二層坪地區，用餐時間經常遊客擁擠、車流往來頻繁，極度缺乏人員管制與引導，此現象容易造成遊客的安全危險，係管理改善的一大重點(如表 3-24)。

表 3-24 梅嶺風景區周邊餐飲服務設施一覽表

編號	名稱	桌數	座位數	盥洗室	其他
1	大眾餐廳	15 桌×10 人 21 桌×4 人	234	廁 間：4 小便斗：1	
2	景美梅子雞餐廳	未提供	300	男廁間：1 小便斗：1 女廁間：1	
3	梅園餐廳	15 桌	120	男廁間：1 女廁間：2	
4	文川梅子雞餐廳	110 桌×8 人	880	男廁間：2 小便斗：2 女廁間：4	
5	二層坪梅子雞餐廳	樓上：10 桌×8 人 樓下：26 桌×8 人 廣場：8 桌×5 人	328	小便斗：2 廁 間：2	
6	天香園餐廳	26 桌×8 人	約 208	男廁間：2 小便斗：3 女廁間：3 身障廁：1 洗手臺：1	
7	梅龍餐廳	20 桌×10 人	200	男廁間：1 小便斗：2 女廁間：2 洗手臺：1	
8	妙元素食	10 桌×10 人	100	小便斗：1 廁 間：1	
9	文川咖啡	37 桌×5 人	185	男廁間：1 小便斗：2 女廁間：2 洗手臺：2	
10	福來梅子雞餐廳	19 桌×8 人 15 桌×10 人	302	男廁間：1 小便斗：1 女廁間：2	

表 3-24 梅嶺風景區周邊餐飲服務設施一覽表(續)

編號	名稱	桌數	座位數	盥洗室	其他
11	觀景樓餐廳	40 桌×10 人	400	小便斗：1 廁 間：3 洗手臺：1	投幣望遠鏡：1 涼亭：1 座 3 人 戶外休憩區：15 人
12	太山梅子雞	3 桌×4 人 10 桌×6 人 25 桌×10 人 2 桌×15 人	352	男廁間：3 小便斗：4 女廁間：7 身障廁：1 洗手臺：1	
13	張媽媽梅子雞	10 桌×10 人 10 桌×8 人	180	男廁間：1 小便斗：1 女廁間：2	

(四) 停車服務設施

目前梅嶺風景區公有停車設施包含梅嶺遊客服務中心前方、大眾餐廳至文川梅子雞餐廳間公有停車場、二層坪梅子雞上方、二層坪公有停車場、二層坪梅子雞旁停車場等共 5 處，另外亦有多處餐廳皆有提供停車空間，總計可容納大型車 8 輛、小型車 686 輛、機車 20 輛、身心障礙 2 輛(如表 3-25)。

表 3-25 梅嶺風景區停車服務設施一覽表

編號	位置	大客車 停車位	小客車停車位	機車停 車位	身心障礙 停車位
1	遊客服務中心	8	30	0	1
2	大眾餐廳至文川梅子雞餐廳間(公有停車場)	0	8	10	1
3	梅嶺公有停車場 (二層坪梅子雞上方)	0	公有：45 路邊：30	0	0
4	二層坪公有停車場	0	65	10	0
5	二層坪梅子雞餐廳(公有停車場)	0	20	0	0
6	文川梅子雞餐廳外(路邊停車)	0	5	0	0
7	下文川梅子雞門市	0	22	0	0
8	景美梅子雞餐廳	0	上停車場：26 下停車場：36	0	0
9	梅龍餐廳(含路邊停車)	0	30	0	0

表 3-25 梅嶺風景區停車服務設施一覽表(續)

編號	位置	大客車 停車位	小客車停車位	機車停 車位	身心障礙 停車位
10	梅園餐廳	0	30	0	0
11	梅嶺食品中心	0	18	0	0
12	妙元素食	0	7	0	0
13	文川咖啡(含路邊停車)	0	8	0	0
14	天香園餐廳	0	40	0	0
15	觀景樓餐廳	0	78	0	0
16	張媽媽梅子雞	0	20	0	0
17	太山梅子雞	0	100	0	0
18	神秘氣場	0	40	0	0
19	伍龍殿	0	28	0	0

三、中埔石碇地區

(一) 交通服務設施

中埔石碇地區位於嘉義縣中埔鄉，位置較為偏遠，因此前往該地區的方式係以自行開車前往較為便利。除此之外，民眾亦可搭乘臺鐵至嘉義站，轉搭乘嘉義客運公車前往阿里山，於吳鳳廟站下車。現行前往中埔石碇地區的可行交通資訊，敘述如下所示(如表 3-26)：

表 3-26 中埔石碇地區交通服務設施列表

交通 資訊	自行開車	1. 國道 3 號：中埔交流道→縣道 132 線即可抵達。
	火車轉乘客 運	1. 臺鐵：嘉義站→轉搭嘉義縣公車往阿里山(7322) →吳鳳廟站下車。

(二) 周邊住宿服務設施

經本計畫調查，中埔石碇地區住宿服務設施的類型係以民宿為多，鄰近周遭共有十家住宿服務設施，其中即有 7 間民宿。中埔石碇地區住宿服務設施總計可提供約 94 間住宿房間(2 至 10 人房)，可容納約 366 位到訪民眾住宿(如表 3-27)。

表 3-27 中埔石碇地區周邊住宿服務設施一覽表

編號	名稱	地址/電話	房間數	床位數
1	鶯山一館民宿	·嘉義縣中埔鄉石碇村 14 鄰 36-23 號 ·05-2531150	· 2 人房 2 間 · 4 人房 4 間 · 6 人房 1 間	26 人
2	鶯山二館民宿	·嘉義縣中埔鄉石碇村 14 鄰 36-27 號 ·05-2531150		
3	陽光綠景	·嘉義縣中埔鄉鹽館村鹽館 26 號 ·05-2030501	· 3 人房 2 間 · 4 人房 3 間 · 6 人房 2 間	30 人
4	阿里山月灣 Villa	·嘉義縣中埔鄉社口村樣仔林 17-15~23,-25~33,-35~36 號 ·05-2030116	· 6 人房 3 間 · 10 人房 15 間	168 人
5	鹽水溪民宿	·嘉義縣中埔鄉中崙村中崙 31 號 ·05-2537233	· 2 人房 1 間 · 4 人房 1 間	6 人
6	佳鶯民宿	·嘉義縣中埔鄉石碇村 15 鄰石碇 47 號之 7 ·05-2537577	· 2 人房 2 間	4 人
7	綠盈民宿	·嘉義縣中埔鄉鹽館村鹽館 2-6 號 ·05-2535621	· 2 人房 1 間	2 人
8	舒美商務汽車旅館	·嘉義縣中埔鄉和睦村中華路 178 號 ·05-2399723	· 2 人房 27 間 · 4 人房 1 間	58 人
9	松友休閒客家庄民宿	·嘉義縣中埔鄉和興村公館 97-20 號 ·05-2307963	· 3 間	15-20 人
10	湯野精品旅館 (中埔館)	·嘉義縣中埔鄉和睦村中華路 716 號 ·05-2302222	· 2 人房 26 間	52 人

(三) 周邊餐飲服務設施

根據本計畫之調查，中埔石碇地區當地觀光餐飲業同樣即終於中埔鄉此區域當中。可提供遊客餐食服務設施約計有 2 家，詳細的餐廳業者資料如下所示 (如表 3-28)。

表 3-28 中埔石碇地區周邊餐飲服務設施一覽表

編號	名稱	桌數	座位數	盥洗室
1	二坪風味餐廳	38	380	0
2	獨角仙休閒農場內景觀咖啡平台	4 人桌*8 6 人桌*20	152	廁間：9

(四) 停車服務設施

目前中埔石碇地區停車設施總計可容納大客車 13 輛、小型車 222 輛及機車 17 輛(如表 3-29)。

表 3-29 中埔石碇地區停車服務設施一覽表

編號	位置	大客車 停車位	小客車 停車位	機車停 車位	身心障礙 停車位
1	獨角仙休閒農場	13	183	17	0
2	天望崎自然教學園區 (石碇林場)	0	33	0	0
3	中山國小藤寮分校 (石碇童軍營區)	0	6	0	0

四、關子嶺風景區

(一) 交通服務設施

目前絕大多數的民眾前往關子嶺風景區的方式多依靠自行開車或騎車前往。除此之外，遊客可以搭乘高鐵與臺鐵至嘉義或新營，再搭乘嘉義/新營客運公車前往關子嶺風景區，或者在此兩地租用機車，以騎車方式前往。本計畫經路線規劃後，將現行前往關子嶺風景區的可行交通資訊分為自行開車與大眾運輸兩種方式，敘述如下所示(如表 3-30)：

表 3-30 關子嶺風景區交通服務設施列表

交通 資訊	自行開車	1. 國道 1 號(南下):水上交流道→縣道 168 線→向東接省道臺 1 線→市道 172 線(原縣道 172 線)。 2. 國道 1 號(北上):新營交流道→向東接省道臺 1 線→市道 172 線(原縣道 172 線)。 3. 國道 3 號:白河交流道→向東接市道 172 線(原縣道 172 線)。
	大眾運輸	1. 臺鐵:新營站→轉搭新營客運→往關子嶺(7404)→關子嶺站。 2. 臺鐵:嘉義站→轉搭嘉義客運→往關子嶺(7214)→關子嶺站。

(二) 周邊住宿服務設施

關子嶺風景區泥漿溫泉發展已久，因此該地區興建許多旅館與民宿。該地區可提供住宿的旅館/民宿/湯屋共有 35 家 (如表 3-31)。

表 3-31 關子嶺風景區周邊住宿服務設施一覽表

編號	名稱	房間數 (觀)	房間數 (實)	床位 數	浴池 數
1	明園溫泉別莊	5	11	--	--
2	湯泉美池溫泉會館(長紅山莊)	16	26	--	--
3	警光山莊 [?]	--	--	--	--
4	青雅泥漿溫泉精品會館	15	22	--	--
5	熱俐泥漿溫泉館	25	26	--	--
6	仁惠皇家溫泉山莊	48	46	--	--
7	洗心館大旅社	15	21	--	--
8	嶺一旅社	2	1	--	--
9	靜樂旅社	14	14	--	--
10	清秀旅社	4	4	--	--
11	麗湯溫泉度假山莊	21	21	--	--
12	關子嶺大旅社	34	40	--	--
13	芳谷旅社	32	32	--	--
14	鴻都山莊	5	12	--	--
15	阿梅溫泉民宿	5	--	--	--
16	尚達礦泥溫泉山莊	4	10	--	--
17	菇嚕菇嚕溫泉山莊	3	10	--	--
18	木成菇之鄉溫泉民宿	4	--	--	--
19	楓鈴山莊	4	5	--	--
20	清爽民宿	4	6	--	--
21	溪畔老樹山莊	4	--	--	--
22	關子嶺統茂溫泉會館 [?]	--	43	--	--
23	沐春溫泉養身會館(沐春民宿) ^x	5	--	--	--

表 3-31 關子嶺風景區周邊住宿服務設施一覽表(續)

編號	名稱	房間數 (觀)	房間數 (實)	床位 數	浴池 數
24	明園溫泉別莊	5	11	--	--
25	儷泉民宿	10	14	--	--
26	林桂園石泉會館	27	27	--	--
27	荷楓溫泉養身會館 [?]	--	--	--	--
28	關山嶺泥礦溫泉山莊	4	12	--	--
29	儷景溫泉會館-生活館	16	51	--	--
30	景大山莊	38	65	--	--
31	楓丹白露溫泉休閒會館 ^X	18	--	--	--
32	紅葉山莊	22	24	--	--
33	欣欣民宿	3	--	--	--
34	五福園	--	--	--	8

(三) 周邊餐飲服務設施

關子嶺風景區係臺南市一大熱門景點，因此遊客眾多，當地觀光服務之產業多為餐飲業，提供遊客餐食服務。根據本計畫之調查，該地區現有營業之餐廳業者(含旅館內設)共有 44 家(如表 3-32)。

表 3-32 關子嶺風景區周邊餐飲服務設施一覽表

編號	名稱	桌數	座位數	盥洗室
1	蓮香蜜汁甕缸雞	4 人桌*1 6 人桌*2 8 人桌*1	24	廁間：1
2	台灣奇雞甕仔雞	4 人桌*2 6 人桌*4 8 人桌*5 10 人桌*1	82	廁間：1
3	田園甕仔雞	4 人桌*1 8 人桌*3 10 人桌*1	38	廁間：1
4	山水小站	8 人桌*4	32	男便斗：1 男便池：1 女廁所：2
5	粗坑桶子雞	4 人桌*5 6 人桌*5 8 人桌*3	74	男廁所：1 女廁所：2
6	奇異脆皮甕仔雞	4 人桌*4 8 人桌*8 10 人桌*2	100	男便斗：1 男便池：1 女廁所：1

表 3-32 關子嶺風景區周邊餐飲服務設施一覽表(續)

編號	名稱	桌數	座位數	盥洗室
7	圓座甕仔雞	4 人桌*6 6 人桌*2 8 人桌*10	116	男廁所：2 女廁所：2
8	能量甕仔雞	6 人桌*2 8 人桌*5 10 人桌*4	92	男廁所：2 女廁所：2
9	七里香甕仔雞	4 人桌*15 8 人桌*11	148	男便斗：3 男便池：1 女廁所：1
10	真好吃甕缸雞	6 人桌*15 8 人桌*2 10 人桌*1	116	男廁所：1 女廁所：1
11	寶珠甕缸雞	4 人桌*7 6 人桌*1 8 人桌*7 10 人桌*2	86	男便斗：1 男便池：1 女廁所：1
12	旻鴈甕缸雞 II	8 人桌*13 10 人桌*2	124	男便斗：4 男便池：1 女廁所：3
13	碧仙莊	6 人桌*2 8 人桌*7	78	男便斗：1 男便池：1 女廁所：1
14	關子嶺茶壺雞	10 人桌*12	120	男便斗：1 男便池：1 女廁所：1
15	山景土雞城甕缸雞	4 人桌*8 8 人桌*2 10 人桌*10	148	男便斗：2 男便池：1 女廁所：2
16	火山第一客棧	4 人桌*3 6 人桌*3 8 人桌*4	62	廁間：1
17	阿派的店	4 人桌*7 8 人桌*23	212	男便斗：2 男便池：1 女廁所：1
18	旻鴈 I	4 人桌*4 8 人桌*10	96	男便斗：1 男便池：1 女廁所：1
19	仙嶺甕缸雞	4 人桌*2 8 人桌*13	112	男便斗：1 男便池：1 女廁所：1

表 3-32 關子嶺風景區周邊餐飲服務設施一覽表(續)

編號	名稱	桌數	座位數	盥洗室
20	山邊土雞城	4 人桌*5 6 人桌*1 8 人桌*11 10 人桌*3	144	男廁所：1 女廁所：2
21	野蕉園土雞城	4 人桌*4 6 人桌*3 8 人桌*2 10 人桌*1	60	男便斗：2 男便池：1 女廁所：1
22	杉嶺美食城	6 人桌*12 8 人桌*7	128	男便斗：2 男便池：1 女廁所：1
23	竹茅阿榮師好吃大缸雞	10 人桌*12	120	男便斗：1 男便池：1 女廁所：2
24	山霸王山海產餐廳	4 人桌*2 5 人桌*2 8 人桌*6 10 人桌*1	76	男便斗：1 男便池：2 女廁所：2
25	碧翠山產店	2 人桌*2 3 人桌*2 4 人桌*1 6 人桌*10	74	男廁所：2 女廁所：2
26	龍泉食堂	4 人桌*3 8 人桌*3 10 人桌*9	126	男便斗：1 男便池：1 女廁所：1
27	老街山產美食	4 人桌*4 6 人桌*4 10 人桌*5	90	男廁所：1 女廁所：1
28	5021 山野美食餐廳	5 人桌*2 10 人桌*3	40	男便斗：1 男便池：1 女廁所：1
29	五福園溫泉美食館	4 人桌*10 8 人桌*11 10 人桌*4	168	男便斗：4 男便池：1 女廁所：5
30	崁頂山野味餐廳/ 土雞城	6 人桌*25	150	男廁所：1 女廁所：1
31	珍珍食堂	4 人桌*3 6 人桌*6 10 人桌*2	68	男便斗：2 男便池：1 女廁所：2

表 3-32 關子嶺風景區周邊餐飲服務設施一覽表(續)

編號	名稱	桌數	座位數	盥洗室
32	月園土雞城	2 人桌*2 8 人桌*2 10 人桌*10	120	男便斗：2 男便池：2 女廁所：2
33	山頂居山產美食	6 人桌*7 8 人桌*2 10 人桌*2	78	男廁所：1 女廁所：1
34	檜木屋山產美食	6 人桌*6 10 人桌*7	106	男廁所：1 女廁所：2
35	嶺景土雞城	4 人桌*3 6 人桌*1 8 人桌*6 10 人桌*6	126	男廁所：1 女廁所：1
36	古早厝美味山產快炒	2 人桌*2 4 人桌*3 8 人桌*4	48	男廁所：1 女廁所：1
37	竹香園山產美食	2 人桌*2 4 人桌*7 6 人桌*3 10 人桌*4	90	廁間：1
38	好吃小吃部	6 人桌*8	48	廁間：1
39	湘圓山產美食	二人桌*6 6 人桌*2 8 人桌*2	40	廁間：1
40	懷香食堂	4 人桌*6 10 人桌*2	44	廁間：1
41	岩頂自然休閒坊	3 人桌*4 6 人桌*3 10 人桌*3 12 人桌*2 14 人桌*1 16 人桌*1	114	男便斗：2 男便池：2 女廁所：3
42	竹樹景觀咖啡	4 人桌*9 6 人桌*1	42	男廁所：1 女廁所：2
43	素玉餐廳	4 人桌*4 10 人桌*6	76	廁間：1
44	阿章快炒	6 人桌*2 8 人桌*12	108	廁間：1

(四) 停車服務設施

目前關子嶺風景區公有停車設施包含關子嶺大仙寺、碧雲寺、水火同源、紅葉公園、各飯店及餐廳週邊、嶺頂公園與景光山莊前等共 58 處，總計可容納大型車 65 輛、小型車 1,327 輛、機車 51 輛及身心障礙 5 輛(如表 3-33)。

表 3-33 關子嶺風景區停車服務設施一覽表

編號	位置	大客車 停車位	小客車 停車位	機車 停車位	身心障礙 停車位
1	警光山莊	0	27	0	0
2	嶺頂公園	0	77	0	0
3	紅葉公園	2	10	18	0
4	水火同源	19	54	20	2
5	碧雲寺	8	57	13	0
6	大仙寺	36	83	0	3
7	蓮香蜜汁甕缸雞	0	5	0	0
8	台灣奇雞甕仔雞	0	5	0	0
9	田園甕仔雞	0	11	0	0
10	山水小站	0	17	0	0
11	粗坑桶子雞	0	22	0	0
12	奇異脆皮甕仔雞	0	7	0	0
13	圓座甕仔雞	0	23	0	0
14	能量甕仔雞	0	29	0	0
15	七里香甕仔雞	0	9	0	0
16	真好吃甕缸雞	0	11	0	0
17	寶珠甕缸雞	0	4	0	0
18	旻鴈甕缸雞 II	0	19	0	0
19	關子嶺茶壺雞	0	12	0	0
20	山景土雞城甕缸雞	0	16	0	0
21	阿派的店	0	25	0	0
22	旻鴈 I	0	11	0	0
23	仙嶺甕缸雞	0	12	0	0
24	山邊土雞城	0	10	0	0
25	野蕉園土雞城	0	12	0	0
26	杉嶺美食城	0	18	0	0
27	竹茅阿榮師好吃大缸雞	0	7	0	0
28	山霸王山海產餐廳	0	33	0	0
29	龍泉食堂	0	36	0	0
30	月園土雞城	0	25	0	0
31	嶺景土雞城	0	7	0	0
32	竹香園山產美食	0	5	0	0
33	好吃小吃部	0	5	0	0
34	湘園山產美食	0	10	0	0

表 3-33 關子嶺風景區停車服務設施一覽表(續)

編號	位置	大客車 停車位	小客車 停車位	機車 停車位	身心障 礙停車 位
35	岩頂自然休閒坊	0	23	0	0
36	竹樹景觀咖啡	0	6	0	0
37	明園溫泉別莊	0	10	0	0
38	警光山莊	0	11	0	0
39	青雅泥漿溫泉精品會館	0	25	0	0
40	熱俐泥漿溫泉館	0	3	0	0
41	麗湯溫泉度假山莊	0	6	0	0
42	關子嶺大旅社	0	30	0	0
43	芳谷旅社	0	25	0	0
44	阿梅溫泉民宿	0	5	0	0
45	木成菇之鄉溫泉民宿	0	13	0	0
46	楓鈴山莊	0	5	0	0
47	清爽民宿	0	3	0	0
48	溪畔老樹山莊	0	4	0	0
49	關子嶺統茂溫泉會館	0	80	0	0
50	沐春溫泉養身會館	0	45	0	0
51	儷泉民宿	0	5	0	0
52	林桂園石泉會館	0	34	0	0
53	荷楓溫泉養身會館	0	18	0	0
54	關山嶺泥礦溫泉山莊	0	3	0	0
55	儷景溫泉會館-生活館	0	89	0	0
56	景大山莊	0	85	0	0
57	楓丹白露溫泉休閒會館	0	55	0	0
58	紅葉山莊	0	30	0	0

五、尖山埤江南渡假村

(一) 交通服務設施

目前前往尖山埤江南渡假村的方式除了搭乘客運公車以外，依據路程與便利性而言，民眾還是依靠自行開車前往最為便利。經路線規劃，本計畫將現行前往尖山埤江南渡假村的可行交通資訊分為自行開車與火車轉乘客運等兩種方式，敘述如下所示(如表 3-34)：

表 3-34 尖山埤江南渡假村交通服務設施列表

交通 資訊	自行開車	1. 國道 1 號：新營交流道→市道 172 線(原縣道 172 線)→接省道臺 1 線→左轉義士路約 10 公里→沿途均可見尖山埤江南渡假村之標示牌，依指引前往即可到達。 2. 國道 3 號(南下)：白河交流道→市道 165 線(原縣道 165 線)→約 15 分鐘車程即可到達。 3. 國道 3 號(北上)：烏山頭交流道→市道 165 線(原縣道 165 線)→約 15 分鐘車程即可到達。 4. 嘉義市：市道 165 線(原縣道 165 線)→行經白河→東山→六甲→山仔腳村莊→尖山埤江南渡假村之標示牌，依指示前往即可到達。 5. 臺南市：省道臺 1 線→市道 165 線(原縣道 165 線)→六甲→山仔腳村莊→尖山埤江南渡假村之標示牌，依指示前往即可到達。
	火車轉乘客運	1. 臺鐵：新營火車站→新營客運往二重溪→尖山埤站下車。 2. 臺鐵：臺南火車站→新營客運往六甲、白河→至山仔腳站下車。

(二) 周邊住宿服務設施

尖山埤江南渡假村內已設有多樣化的住宿服務設施提供民眾住宿，包含江南會館、醉月小樓以及原木屋。鄰近渡假村的六甲區與東山區亦有三間住宿服務設施可供民眾住宿過夜。因此，尖山埤江南渡假村與鄰近區域可提供住宿服務的設施，總計可提供約 120 間住宿房間(2 至 6 人房)，可容納約 388 位民眾(如表 3-35)。

表 3-35 尖山埤江南渡假村周邊住宿服務設施一覽表

編號	名稱	地址/電話	房間數	床位數
1	尖山埤江南渡假村	▪ 臺南市柳營區旭山村 60 號 ▪ 06-6233888	▪ 2 人房 28 間 ▪ 3 人房 22 間 ▪ 4 人房 50 間 ▪ 6 人房 2 間	334 人
2	六甲旅社	▪ 臺南市六甲區文化街 61 巷 15 號 ▪ 06-6983215	▪ 2 人房 9 間	18 人
3	山中小屋民宿	▪ 臺南市東山區高原里 109 號之 1 ▪ 06-6864388	▪ 2 人房 2 間 ▪ 4 人房 1 間 ▪ 6 人房 1 間	14 人
4	向陽田園居民宿	▪ 臺南市東山區大客里凹仔腳 56-7 號 ▪ 06-6801877	▪ 2 人房 1 間 ▪ 4 人房 2 間 ▪ 6 人房 2 間	22 人

(三) 周邊餐飲服務設施

尖山埤江南渡假村屬於一封閉型的遊憩景點，因此渡假村內設有多樣的餐飲服務設施，包含中/西式餐廳與咖啡廳等共 5 種餐飲服務設施。此外，鄰近的六甲區與東山區亦有多樣的餐飲服務設施可供民眾參考。詳細的餐飲服務設施資料如下所示(如表 3-36)。

表 3-36 尖山埤江南渡假村周邊餐飲服務設施一覽表

編號	名稱	地址	電話
1	江南渡假村盧卡西餐廳	臺南市柳營區旭山村 60 號	06-6233888
2	江南渡假村桂華園中餐廳	臺南市柳營區旭山村 60 號	06-6233888
3	江南渡假村星光酒吧	臺南市柳營區旭山村 60 號	06-6233888
4	江南村團客餐廳	臺南市柳營區旭山村 60 號	06-6233888
5	江南渡假村遠翠樓咖啡廳	臺南市柳營區旭山村 60 號	06-6233888
6	小腳腿羊肉店	臺南市柳營區重溪村 21 號	06-6230349
7	雅田咖啡坊	臺南市六甲區中山路 26 號	06-6986080
8	明園拉麵複合式餐飲	臺南市六甲區中山路 42 號	06-6982100
9	慈恩素食	臺南市六甲區中正路 500 號	06-6899069
10	采福咖啡餐坊	臺南市六甲區林森街 56 號	06-6988736
11	大鋤花間	臺南市東山區 109 之 17 號	0952-001821
12	湯皇東山排骨酥	臺南市東山區中興路 100 號	06-6802859
13	日喜粉圓豆花	臺南市東山區東中村中興路 106 號	06-6800324
14	21 世紀風味館	臺南市東山區枋子林 74 之 6 號	06-6234621

(四) 停車服務設施

目前尖山埤江南渡假村停車設施總計可容納大型車 30 輛、小型車 200 輛及機車 80 輛(如表 3-37)。

表 3-37 尖山埤江南渡假村停車服務設施一覽表

景點名稱	停車格位數		
	大型車	小型車	機車
尖山埤江南渡假村	30	200	80

六、南元花園休閒農場

(一) 交通服務設施

目前絕大多數的民眾前往南元花園休閒農場的方式僅能依靠自行開車前往。而在南元花園休閒農場鄰近的六甲區，均無汽車或機車租賃的店家。總體而言，交通不甚便利。本計畫經路線規劃後，將現行前往南元花園休閒農場的可行交通資訊分為自行開車與火車轉乘客運等兩種方式，敘述如下所示(如表 3-38)：

表 3-38 南元花園休閒農場服務設施列表

交通 資訊	自行開車	1. 國道 1 號：新營交流道→市道 175 線(原縣道 175 線)→接省道臺 1 線→六甲→市道 174 線(原縣道 174 線)可抵。 2. 國道 3 號：烏山頭交流道→六甲往曾文水庫方向約 3 公里。
	火車轉乘計程車	1. 臺鐵：新營火車站→轉乘至林鳳營站→坐計程車至農場。

(二) 周邊住宿服務設施

南元花園休閒農場本身已設有住宿服務設施提供民眾住宿。鄰近農場的六甲市區亦有三間住宿服務設施可供民眾住宿過夜。因此，南元花園休閒農場與鄰近區域可提供住宿服務的設施，總計可提供約 141 間住宿房間(2 至 6 人房)，可容納約 496 位到訪民眾住宿(如表 3-39)。

表 3-39 南元花園休閒農場周邊住宿服務設施一覽表

編號	名稱	地址/電話	房間數	床位數
1	南元休閒農場 湖上原木屋	·臺南市柳營區果毅村南湖 25 號 ·06-6990726	· 4 人房 60 間	240 人
2	六甲旅社	·臺南市六甲區文化街 61 巷 15 號 ·06-6983215	· 2 人房 9 間	18 人
3	福客居休閒商務汽車旅館	·臺南市六甲區龜港里龜子港 80 巷 23 號 ·06-6992662	· 2 人房 28 間 · 4 人房 3 間	68 人
4	林鳳營渡假會館	·臺南市六甲區林鳳營 106 號 ·06-6990055	· 2 人房間 · 3 人房間 · 4 人房間 · 6 人房間 · (共 41 間)	170 人

(三) 周邊餐飲服務設施

南元花園休閒農場本身已提供多樣的餐飲服務設施，農場內可提供遊客餐食服務設施約計有 4 家，包含中/西式餐廳與咖啡廳等。詳細的餐飲服務設施資料如下所示(如表 3-40)。

表 3-40 南元花園休閒農場周邊餐飲服務設施一覽表

編號	名稱	桌數	座位數	盥洗室
1	湖上咖啡屋	5 桌×2 人 5 桌×4 人 3 桌×5 人 20 桌×6 人(戶外)	165	--
2	常綠餐廳	50 桌×10 人	500	--
3	碼頭餐廳	28 桌×2 人 3 桌×6 人 1 桌×8 人	82	男廁間：2 小便斗：1 女廁間：4
4	楓咖啡	15 桌×4 人	60	男廁間：1 小便斗：2 女廁間：2 身障廁：2
5	泡茶區	21 桌×5 人 20 桌×6 人 5 桌×10 人	275	小便斗：2 廁 間：2

(四) 停車服務設施

目前南元花園休閒農場停車設施總計可容納大型車 25 輛、小型車 400 輛及機車 0 輛(如表 3-41)。

表 3-41 南元花園休閒農場停車服務設施一覽表

景點名稱	停車格位數		
	大型車	小型車	機車
南元花園休閒農場	25	400	0

七、烏山頭風景區

(一) 交通服務設施

由本計畫調查所得結果，民眾前往烏山頭水庫的方式可分為自行開車與大眾運輸兩種方式。大眾運輸方面，遊客可以至白河或臺南搭乘新營/興南客運公車，不需另外轉車，即可抵達烏山頭水庫。可行交通資訊敘述如下所示(如表 3-42)：

表 3-42 烏山頭風景區交通服務設施列表

交通資訊	自行開車	1. 國道 1 號(南下)：新營交流道→市道 172 線(原縣道 172 線)→省道臺 1 線→龜仔港→市道 174 線(原縣道 174 線)→六甲→市道 165 線(原縣道 165 線)→烏山頭水庫 2. 國道 1 號(北上)：永康交流道→新市→官田路口(南 177 區道(原南 177 縣道)或市道 165 線(原縣道 165 線))→烏山頭水庫 3. 國道 3 號：烏山頭交流道(朝官田/六甲方向)→南 116 線區道(原南 166 線鄉道)→南 111 線區道(原南 111 線鄉道)→烏山頭水庫
	大眾運輸	1. 由白河搭乘新營客運往臺南方向之班車至嘉南村站即可到達烏山頭水庫風景區(珊瑚潭)。 2. 由臺南搭乘興南客運往新市方向之班車至烏山頭水庫站即可到達烏山頭水庫風景區(珊瑚潭)

(二) 周邊住宿服務設施

烏山頭水庫內已有一家新大西拉雅渡假飯店，鄰近區域也有數家旅館與民宿經營。該地區可提供住宿的住宿服務設施共有四家，共計有 120 間房(2 至 8 人房)，可容納 392 位住宿遊客(如表 3-43)。

表 3-43 烏山頭水庫周邊住宿服務設施一覽表

編號	名稱	地址/電話	房間數	床位數
1	新大西拉雅渡假飯店	- 臺南市官田區嘉南里 92 號(烏山頭水庫風景區內) 06-6983121	2 人房 14 間 3 人房 24 間 4 人房 33 間 8 人房 9 間	304 人
2	龍門大旅社	- 臺南市官田區隆田村裕民街 9 號 06 - 5791906	2 人房 12 間 3 人房 2 間	30 人
3	湘源大旅社	- 臺南市官田區隆田里新生街 126 號 06-5792147	2 人房 8 間	16 人
4	隆田旅社	- 臺南市官田區隆田村中山路一段 118 號 06 - 5791268	2 人房 15 間 4 人房 3 間	42 人

(三) 周邊餐飲服務設施

除了烏山頭水庫境內的餐飲業者外，鄰近六甲區的餐飲業者共有 25 家，其應可提供民眾足量的餐飲服務設施(如表 3-44)。

表 3-44 烏山頭水庫周邊餐飲服務設施一覽表

編號	名稱	地址	電話
1	宏珍山海產	臺南市六甲區珊瑚路 82 號	06-6982539
2	明園拉麵複合式餐飲	臺南市六甲區中山路 42 號	06-6982100
3	明園食堂	臺南市六甲區中山路 42 號	06-6982100
4	香鄉園海產	臺南市六甲區珊瑚路 1 號	06-6981939
5	清香園餐廳	臺南市六甲區中正路 208 巷 1 號之 2	06-6991929
6	真好味餐廳	臺南市六甲區中正路 147 號	06-6986469
7	瑞雲飲食店	臺南市六甲區仁愛街 80 號	06-6982107
8	瑞興飲食店	臺南市六甲區民生街 58 號	06-6982225
9	豐隆飯店	臺南市六甲區珊瑚路 99 號	06-6982079
10	阿炮羊肉店	臺南六甲區中山路 570 號	06-6990540
11	口福羊肉店	臺南六甲區中山路 120 號	06-6983223
12	金園餐廳	臺南市六甲區中社村林鳳營 239 號	06-6991122
13	布羅瓦西餐廳	臺南市六甲區龜港村 80 巷 25 號	06-6992992

(四) 停車服務設施

目前烏山頭水庫停車設施總計可容納大型車 21 輛、小型車 355 輛及機車 0 輛(如表 3-45)。

表 3-45 烏山頭水庫停車服務設施一覽表

景點名稱	停車格位數		
	大型車	小型車	機車
園區入口旁邊	0	145	0
八田與一紀念園區	11	30	0
親水公園	0	65	0
天壇	0	19	0
旅客服務中心	10	75	0
路邊停車格	0	21	0

八、走馬瀨農場

(一) 交通服務設施

走馬瀨農場鄰近 84 號快速道路，因此民眾欲前往該農場皆可經由國道轉接快速道路抵達，因此以自行開車前往最為便利。除此之外，民眾亦可搭乘臺鐵至臺南站，轉搭乘興南客運於玉井站下站，在轉搭計程車抵達農場。前往走馬瀨農場區的可行交通資訊，敘述如下所示(如表 3-46)：

表 3-46 走馬瀨農場交通服務設施列表

交通 資訊	自行開車	1. 國道 1 號(南下)：下營系統交流道→往玉井方向→84 號快速道路→過走馬瀨隧道 38K 前右轉→走馬瀨農場。 2. 國道 1 號(北上)：臺南系統交流道→國道 8 號至新化系統交流道轉二高北上→往玉井方向→84 號快速道路→過走馬瀨隧道 38K 前右轉→走馬瀨農場。 3. 國道 3 號：官田交流道→84 號快速道路→過走馬瀨隧道 38K 前右轉→走馬瀨農場。
	火車轉乘客運、計程車	1. 臺鐵：臺南車站→興南客運往玉井(或楠西、甲仙線皆可)→玉井站下車轉搭計程車至走馬瀨農場。

(二) 周邊住宿服務設施

走馬瀨農場本身已建設多樣化住宿服務設施提供民眾住宿，其類型包含旅館、別墅、木屋與民宿等。鄰近走馬瀨農場的玉井市區亦有四間住宿服務設施可供民眾住宿過夜。因此，走馬瀨農場與鄰近區域可提供住宿服務的設施，總計可提供約 238 間住宿房間(2 至 10 人房)，可容納約 914 位到訪民眾住宿(如表 3-47)。

表 3-47 走馬瀨農場周邊住宿服務設施一覽表

編號	名稱	地址/電話	房間數	床位數
1	走馬瀨蘭花會館	·臺南市大內區噶哩瓦 61 號 ·06-5760123	· 2 人房 9 間 · 4 人房 98 間	410 人
2	走馬瀨草原別墅	·臺南市大內區噶哩瓦 61 號 ·06-5760121	· 4 人房 24 間	96 人
3	走馬瀨歐式旅館	·臺南市大內區噶哩瓦 61 號 ·06-5760121	· 4 人房 17 間	68 人
4	走馬瀨渡假木屋	·臺南市大內區噶哩瓦 61 號 ·06-5760121	· 4 人房 60 間	240 人
5	走馬瀨精緻民宿	·臺南市大內區二溪里其子瓦 70 號 ·0933-396548	· 2 人房 2 間 · 4 人房 1 間 · 10 人房 1 間	18 人
6	華都客棧	·臺南市玉井區民主街 71 號 ·06-5742121	· 2 人房 3 間 · 4 人房 1 間	10 人
7	華春客棧	·臺南市玉井區中華路 82 巷 1 號 ·06-5749469	· 2 人房間 · 4 人房間 · (總共 10 間)	22-38 人

表 3-47 走馬瀨農場周邊住宿服務設施一覽表(續)

編號	名稱	地址/電話	房間數	床位數
8	高賓園旅社	・臺南市玉井區玉田里民族路 1 號 ・06-5742131	・ 2 人房 4 間 ・ 4 人房 3 間	20 人
9	芒果物語	・臺南市玉井區民生路 16 號 ・06-5771254	・ 2 人房 2 間 ・ 4 人房 2 間 ・ 6 人房 1 間	18 人

(三) 周邊餐飲服務設施

根據本計畫之調查，走馬瀨農場內已經提供多樣的餐飲服務設施，農場內可提供遊客餐食服務設施約計有 6 家，包含中/西式餐廳與咖啡廳等。詳細的餐飲服務設施資料如下所示(如表 3-48)。

表 3-48 走馬瀨農場周邊餐飲服務設施一覽表

編號	名稱	地址	電話
1	走馬瀨蘭花會館蝴蝶餐廳	臺南市大內區噶哩瓦 61 號	06-5760121
2	走馬瀨草原餐廳	臺南市大內區噶哩瓦 61 號	06-5760121
3	走馬瀨星光世界餐飲	臺南市大內區噶哩瓦 61 號	06-5760121
4	走馬瀨田媽媽土產教室	臺南市大內區噶哩瓦 61 號	06-5760121
5	走馬瀨田媽媽香草餐廳	臺南市大內區噶哩瓦 61 號	06-5760121
6	走馬瀨咖啡廳	臺南市大內區噶哩瓦 61 號	06-5760121

(四) 停車服務設施

目前走馬瀨農場停車設施總計可容納大型車 50 輛、小型車 2000 輛及機車 0 輛(如表 3-49)。

表 3-49 走馬瀨農場停車服務設施一覽表

景點名稱	停車格位數		
	大型車	小型車	機車
走馬瀨農場	50	2,000	0

九、虎頭埤風景區

(一) 交通服務設施

依據本計畫調查所得，民眾前往虎頭埤風景區的方式同樣可分為自行開車與大眾運輸兩種方式。自行開車南下或北上，都須轉往國道 8 號之方向，由新化系統交流道前往虎頭埤。大眾運輸方面，遊客可以至搭乘火車至臺南，在轉搭興南

客運公車前往虎頭埤。可行交通資訊敘述如下所示(如表 3-50)：

表 3-50 虎頭埤風景區交通服務設施列表

交通 資訊	自行開車	1. 國道 1 號(南下)：新市收費站後 2 公里→國道 8 號往東新化方向→新化系統交流道右轉→虎頭埤風景區指標 2. 國道 3 號(南下)：善化收費站後 4 公里→國道 8 號往東新化方向→新化系統交流道右轉→虎頭埤風景區指標 3. 國道 1 號(北上)：過永康交流道後 4 公里→國道 8 號往東新化方向→新化系統交流道右轉→虎頭埤風景區指標 4. 國道 3 號(北上)：過關廟交流道後 11 公里→國道 8 號往東新化方向→新化系統交流道右轉→虎頭埤風景區指標
	火車轉乘客運	搭乘火車到臺南火車站後，於前站圓環左邊搭乘興南客運，往新化的車班。

(二) 周邊住宿服務設施

虎頭埤風景區內提供了大量住宿服務設施，其本身已可容納 255 人次的住宿。此外，鄰近地區可提供住宿的旅館共有九家。根據本計畫之調查，虎頭埤風景區及鄰近地區共可提供有 173 間房(2 至 14 人房)，可容納 524 位住宿遊客(如表 3-51)。

表 3-51 虎頭埤風景區周邊住宿服務設施一覽表

編號	名稱	地址/電話	房間數	床位數
1	虎頭埤風景區	· 臺南市新化區中興路 42 巷 36 號 · 06-5901325	· 1 人房 5 間 · 2 人房 10 間 · 3 人房 18 間 · 4 人房 4 間 · 6 人房 2 間 · 8 人房 1 間 · 14 人房 10 間	255 人
2	逸町城旅社	· 臺南市新化區那拔里那拔林 221 號 · 06-5911879	· 2 人房 5 間	25 人
3	山水中民宿	· 臺南市新化區護國里信義路 2 號之 1 · 06-5800538	· 8 人房 1 棟	8 人
4	新化旅社	· 臺南市新化區中山路 358 號 · 06-5905089	· 2 人房 6 間	12 人

表 3-51 虎頭埤風景區周邊住宿服務設施一覽表(續)

編號	名稱	地址/電話	房間數	床位數
5	長榮興商務汽車旅館	・臺南市新化區中山路 70 號 ・ 06-5908901	・ 2 人房 48 間 ・ 4 人房 1 間	100 人
6	梅園大旅社	・臺南市新化區中山路 180 號 ・ 06-5907160	・ 2 人房 12 間	24 人
7	東北旅社	・臺南市新化區中山路 286 號 ・ 06-5907356	・ 2 人房 8 間	16 人
8	大新大旅社	・臺南市新化區正新路 206 號 ・ 06-5905166	・ 2 人房 9 間 ・ 4 人房 2 間	22 人
9	金春旅社	・臺南市新化區忠孝街 271 號 ・ 06-5989378	・ 2 人房 3 間	6 人
10	金龍溫泉大旅社	・臺南市新化區中興路 626 號 ・ 06-5900889	・ 2 人房 8 間 ・ 4 人房 10 間	56 人

(三) 周邊餐飲服務設施

虎頭埤風景區地處偏遠，園區內餐飲服務設施僅提供和菜餐飲。民眾若欲用餐，除了虎頭埤風景區活動中心內的餐飲部外，其他餐飲服務則需要前往新化市區內才有提供(如表 3-52)。

表 3-52 虎頭埤風景區周邊餐飲服務設施一覽表

編號	名稱	地址	電話
1	虎頭埤風景區	臺南市新化區中興路 42 巷 36 號	06-5901325
2	五號樹屋	臺南市新化區土崎村觀音山 5 號	0919-648907
3	葉桃楊坊	臺南市新化區信義路 54 之 1 號	06-5908000
4	一心羊肉店	臺南市新化區中興路 810 號	06-5900421
5	龍輝私房菜	臺南市新化區和平街 13 號	06-5800271
6	林家園藝咖啡	臺南市新化區知義里口埤 3 號	06-5800292
7	綠禾異國料理餐館	臺南市新化區民生路 261 號	06-5989995
8	東林蝦仁飯	臺南市新化區忠孝路 56 號	06-5981928
9	大味王火鍋燙	臺南市新化區忠孝路 39 號	06-5904621
10	楊家土魷魚羹	臺南市新化區忠孝路 86 號	06-5970558
11	新化肉圓店	臺南市新化區信義路 198 號	06-5907325
12	一統海產園	臺南市新化區中山路 167 號	06-5904198
13	水灣餐廳	臺南市新化區中正路 500 號	06-5905599
14	暉宏素食館	臺南市新化區中正路 579 號	06-5987967

表 3-52 虎頭埤風景區周邊餐飲服務設施一覽表(續)

編號	名稱	地址	電話
15	詹家水餃店	臺南市新化區中正路 363 號	06-5904737
16	扁食世家	臺南市新化區中正路 653 號	06-5973738
17	老夫子牛肉麵	臺南市新化區中正路 569 號	06-5980131
18	新化水灣餐廳	臺南市新化區中正路 500 號	06-5905599
19	青山谷食品行	臺南市新化區中山路 192 號	06-5907665
20	泉之味素食小城	臺南市新化區中山路 148 號	06-5901946
21	農舍庭園餐廳	臺南市新化區中山路 110-1 號	06-5801379
22	老爹牛肉麵	臺南市新化區中山路 518 號	06-5974668
23	清樂食堂	臺南市新化區中山路 127 號	06-5904128
24	安福香酥鴨店	臺南市新化區中山路 187 號之 1	06-5908818
25	十方意境素食庭園餐廳	臺南市新化區知義里口碑 6 號	06-5901823

(四) 停車服務設施

目前虎頭埤風景區停車設施有虎頭埤北側入口停車場 1 處，總計可容納小型車 172 輛(如表 3-53)。

表 3-53 虎頭埤風景區停車服務設施一覽表

景點名稱	停車格位數		
	大型車	小型車	機車
虎頭埤北側入口停車場	0	172	0

十、大坑休閒農場

(一) 交通服務設施

由於大坑休閒農場位居鄉區，因此目前多數民眾多依靠自行開車前往。本計畫經路線規劃後，將現行前往大坑休閒農場的可行交通資訊分為自行開車與火車轉乘客運等兩種方式，敘述如下所示(如表 3-54)：

表 3-54 大坑休閒農場交通服務設施列表

交通資訊	自行開車	1. 國道：國道 8 號往東朝新化方向→新化系統交流道→接省道臺 20 線→南 175 線區道(原南 175 線鄉道)→南 168 線區道(原南 168 線鄉道)
	火車轉乘客運	1. 臺鐵：臺南火車站→轉搭興南客運新化路線至大坑休閒農場。

(二) 周邊住宿服務設施

大坑休閒農場內設有多樣化的住宿服務設施提供民眾住宿，包含原木屋、和室套房與歐式套房等類型。鄰近農場的新化區與南化區亦有三間住宿服務設施可供民眾住宿過夜。因此，大坑休閒農場與鄰近區域可提供住宿服務的設施，總計可提供約 114 間住宿房間(2 至 6 人房)，可容納約 382 位到訪民眾住宿(如表 3-55)。

表 3-55 大坑休閒農場周邊住宿服務設施一覽表

編號	名稱	地址/電話	房間數	床位數
1	大坑休閒農場	・臺南市新化區大坑里 82 號 ・06-5941555	・ 2 人房 4 間 ・ 4 人房 26 間 ・ 6 人房 4 間 ・ 8 人房 2 間 ・ 12 人房 4 間	200 人
2	金龍溫泉大旅社	・ 臺南市新化區中興路 626 號 ・ 06-5900889	・ 2 人房 8 間 ・ 4 人房 10 間	56 人
3	長榮興商務汽車旅館	・ 臺南市新化區中山路 70 號 ・ 06-5908901	・ 2 人房 48 間 ・ 4 人房 1 間	100 人
4	桃花心木林民宿	・ 臺南市南化區南化村 3 鄰 32 號 ・ 06-5775098	・ 2 人房 4 間 ・ 4 人房 1 間 ・ 6 人房 1 間 ・ 8 人房 1 間	26 人

(三) 周邊餐飲服務設施

大坑休閒農場本身已提供多樣的餐飲服務設施，農場內可提供遊客餐食服務設施約計有 3 至 4 種類型。此外，新化地區亦有多樣的餐飲服務設施可供民眾參考。詳細的餐飲服務設施資料如下所示(如表 3-56)。

表 3-56 大坑休閒農場周邊餐飲服務設施一覽表

編號	名稱	地址	電話
1	大坑休閒農場	臺南市新化區大坑里 82 號	06-5941555
2	王家燻羊	臺南市新化區大坑里 121 號	06-5941393
3	東成會館	臺南市新化區中興路 293 號	06-5801919
4	新化林家園藝	臺南市新化區知義里口埤 3 號	06-5800292
5	葉陶楊坊庭園餐廳	臺南市新化區信義路 54 號	06-5908000
6	農舍庭園餐廳	臺南市新化區中山路 100-1 號	06-5801379

表 3-56 大坑休閒農場周邊餐飲服務設施一覽表(續)

編號	名稱	地址	電話
7	東林鮓過魚湯	臺南市新化區忠孝路 56 號	06-5981928
8	家傳古早味餐廳	臺南市新化區中正路 433 號	06-5904921
9	水灣餐廳	臺南市新化區中正路 500 號	06-5907799
10	一心山羊肉	臺南市新化區中興路 810 號	06-5900421

(四) 停車服務設施

目前大坑休閒農場停車設施總計可容納大型車 60 輛(如表 3-57)。

表 3-57 大坑休閒農場停車服務設施一覽表

景點名稱	停車格位數		
	大型車	小型車	機車
大坑休閒農場	60	0	0

第四章 遊憩據點之承載量結果分析

第一節 梅嶺風景區

藉由第二章所建立之推估模式，首先根據各據點之遊憩特性，選擇適合之承載量指標，繼而推估各遊憩區之承載量。本計畫之各遊憩據點選擇主要根據梅嶺遊客服務中心所提供遊客人潮聚集最多之景點，並經過與西拉雅國家風景區管理處工作會議達成共識後，以梅嶺遊客服務中心、伍龍步道、觀音寺及伍龍殿等處進行遊憩承載量之推估，其結果分述如后。

一、承載量推估

(一) 梅嶺遊客服務中心

遊客服務中心需透過實地勘查，依其資源特性與不同之分區特性，選擇適當之承載量評估指標。經現地勘察後，此據點之資源特性分區、遊憩承載量指標之選取及分區面積(如表 4-1)，其平面分布圖如下所示(如圖 4-1)。

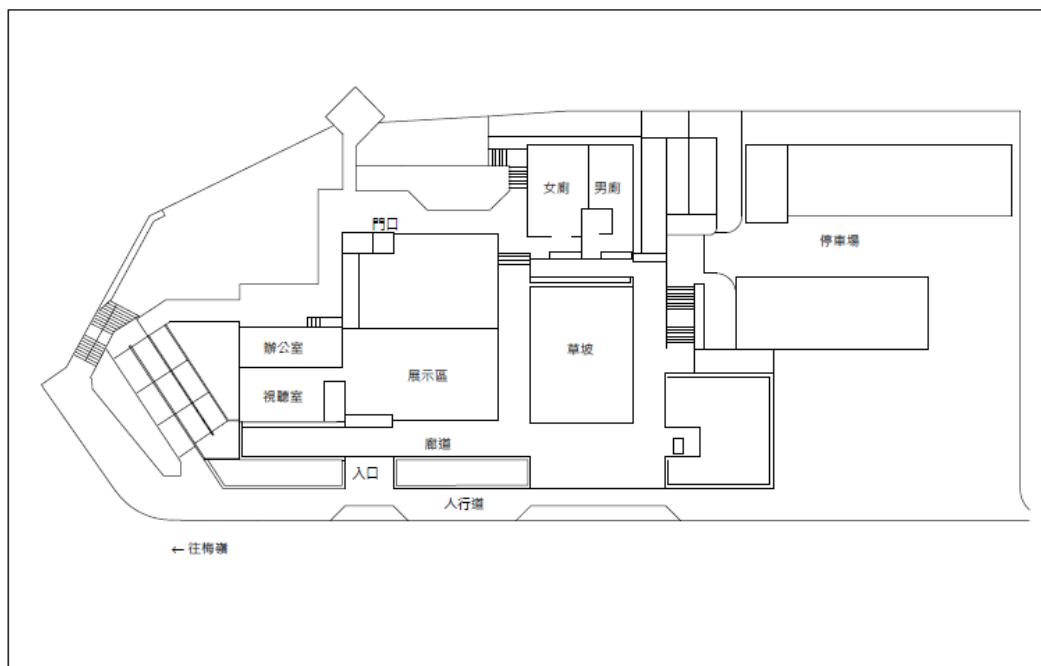


圖 4-1 梅嶺遊客服務中心平面圖

表 4-1 梅嶺遊客服務中心之分區描述

分區	分區面積(m ²)	承載量指標	分區範圍
前門服務臺、展覽空間、周圍廊道	367.04	實質承載量	前門服務臺、展覽空間、周圍廊道
戶外廣場與周邊地區	165.15	實質承載量	戶外廣場與周邊走道
戶外休憩空間	121.88	實質承載量	戶外休憩空間
涼亭	--	設施承載量	遊客服務中心後方之涼亭
多媒體放映室	--	設施承載量	多媒體放映室
洗手間	--	設施承載量	洗手間
停車場	--	設施承載量	遊客服務中心前方停車場與左後方停車場

資料來源：本計畫調查

1. 各分區之瞬時容許遊客承載量

在此，各分區之瞬時容許遊客承載量計算方式，以第二章所述之推估方式計算，各分區評估分別敘述如下。

(1) 前門服務臺、展覽空間、周圍廊道

此區包括前門服務臺、展覽空間及周圍廊道，以實質承載量為指標。本計畫先選取展覽空間(73.24 m²)做為調查據點，並以此為基準繼而推估其他區域。

針對該區之遊客問卷調查共得有效樣本 33 份問卷。迴歸分析結果(如表 4-2)可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y = 0.876 + 0.073 X$ 。

表 4-2 梅嶺遊客服務中心展覽空間遊客人數與擁擠程度之迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R ²	Adjusted-R ²	F 值
常數	0.876	3.731	0.386	0.379	60.894*
遊客人數	0.073	7.803*			

註：*p<0.05

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中(Y=3)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 0.876 + 0.073 X$ ，得 $X = 29.08$ ，可知展覽空間之最適遊客人數為 29 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $73.24/29 = \underline{2.49 (m^2)}$ 。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠(Y=2)」時作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2 = 0.876 + 0.073 X$ ，得 $X = 15.39$ ，可得展覽空間之最適遊客人數為 15 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「不擁擠」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $73.24/15 = \underline{4.88 (m^2)}$ 。因此，藉由展覽空間所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估後得前門服務臺、展覽空間、周圍廊道之最適遊客人數，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $367.04/2.49 = 147$ 人。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $367.04/4.88 = 75$ 人。

(2) 戶外廣場與周邊地區

戶外廣場與周邊地區($165.15 m^2$)包含了廣場、走廊。因此以實質及設施承載量作為評估指標。實質承載量部分，藉由展覽空間所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估戶外休憩空間之最適遊客人數。若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $165.15/2.49 = 66$ 人，若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $165.15/4.88 = 34$ 人。因此，戶外廣場與周邊地區此部份之承載量為 34~66 人。

(3) 戶外休憩空間

戶外休憩空間為一休息空地($121.88 m^2$)，因此以實質承載量作為評估指標。實質承載量部分，藉由展覽空間所求得之最適遊客人數。若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $121.88/2.49 = 49$ 人，若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $121.88/4.88 = 25$ 人。此部份之容許承載量為 25~49 人。

(4) 涼亭

涼亭的容許承載量以設施承載量為評估指標，涼亭的可容許人數為 9 人。

(5) 多媒體放映室

多媒體放映室以設施承載量為評估指標，計算其座位數，共有 15 個座位，此部份之承載量為 15 人。

(6) 盥洗室

盥洗室之承載量以設施承載量為評估指標，計數間數，男廁共 9 間(包含 3 間蹲式、6 個小便斗)，女廁共 10 間，身心障礙廁所 1 間，此部份之承載量共 20 人。

2. 遊客服務中心之容許遊客承載量

將上述各分區之承載量依不同擁擠程度指標值整理如下表所示(如表 4-3)。

由表可知遊客服務中心之最適遊客承載量約為 178~306 人。

表 4-3 梅嶺遊客服務中心不同擁擠程度指標值所對應之承載量

分區	分區面積 (m ²)	實質承載量		設施承載量
		擁擠程度為「適中」時之承載量	擁擠程度為「不擁擠」時之承載量	
前門服務臺、展覽空間、周圍廊道	367.04	147	75	--
戶外廣場與周邊地區	165.15	66	34	--
戶外休憩空間	121.88	49	25	--
涼亭	--	--	--	9
多媒體放映室	--	--	--	15
盥洗室	--	--	--	20

(二) 梅峰步道

梅峰步道採實質承載量計算之，針對該區之遊客問卷調查共得有效樣本 18 份問卷。迴歸分析結果(如表 4-4)可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y = 0.581 + 0.220 X$ 。

表 4-4 梅峰步道調查空間遊客人數與擁擠程度之迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R ²	Adjusted-R ²	F 值
常數	0.581	2.222	0.594	0.586	76.000*
遊客人數	0.220	8.718*			

註：* $p < 0.05$

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中($Y = 3$)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 0.581 + 0.220 X$ ，得 $X = 11.00$ ，可知梅峰步道該調查段空間之最適遊客人數為 11 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $29.04/11 = 2.64 \text{ (m}^2\text{)}$ 。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠($Y = 2$)」時作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2 = 0.581 + 0.220 X$ ，得 $X = 6.45$ ，可得梅峰步道該調查段空間之最適遊客人數為 6 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「不擁擠」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $29.04/6 = 4.84 \text{ (m}^2\text{)}$ 。因此，藉由該調查區段之步道面積所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估整條梅峰步道之最適遊客人數，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $5,280/2.64 = 2,000$ 人。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $5,280/4.84 = 1,091$ 人。

(三) 伍龍步道

1. 伍龍步道日間承載量

因梅嶺各步道同屬於同一特性，因此本計畫利用梅峰步道所求得之承載量計算結果於以推估伍龍步道之結果(如表 4-5)。因此，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $7,700/2.64 = 2,917$ 人。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $7,700/4.84 = 1,591$ 人。

表 4-5 梅嶺各步道不同擁擠程度指標值所對應之承載量

步道名稱	步道總面積 (m ²)	實質承載量		設施承載量
		擁擠程度為「適中」 時之承載量	擁擠程度為「不擁 擠」時之承載量	
梅峰步道	5,280	2,000	1,091	6
伍龍步道	7,700	2,917	1,591	16

2. 賞螢活動期間伍龍殿步道之夜間承載量

本計畫伍龍殿步道夜間承載量採實質承載量計算之，針對該區之遊客問卷調查共得有效樣本 31 份問卷。迴歸分析結果(如表 4-6)可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y = 2.029 + 0.019 X$ 。

表 4-6 伍龍步道夜間調查空間遊客人數與擁擠程度之迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R ²	Adjusted-R ²	F 值
常數	2.029	5.113	0.185	0.176	20.702*
遊客人數	0.019	4.550*			

註：* $p < 0.05$

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中($Y = 3$)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 2.029 + 0.019 X$ ，得 $X = 51.10$ ，可知伍龍殿步道該夜間調查空間之最適遊客人數為 51 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $95/51 = 1.86$ (m²)。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠($Y = 2$)」時作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2 = 2.029 + 0.019 X$ ，得 X 為負數存在，由此可知，在賞螢活動期間，伍龍殿步道夜間期間不會讓遊客有「不擁擠」的知覺產生，因此主辦單位需特別注意此特點。因此，藉由該調查區段之步道面積所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估整條伍龍殿步道之夜間最適遊客人數，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $7,700/1.86 = 4,140$ 人。而舉辦賞螢活動期間，遊客不會有「不擁擠」之感受，顯示賞螢活動舉辦十分成功，吸引很多遊客前來觀賞，但同時也要注意如何的管制措施可將遊客之擁擠知覺控制在「適中」的狀態下。

(四) 觀音寺

本計畫將觀音寺採實質承載量計算之，針對該區之遊客問卷調查共得有效樣本 24 份問卷。迴歸分析結果(如表 4-7)可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y = 0.861 + 0.086 X$ 。

表 4-7 觀音寺遊客人數與擁擠程度之迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R ²	Adjusted-R ²	F 值
常數	0.861	4.829	0.708	0.501	70.238*
遊客人數	0.086	8.381*			

註：* $p < 0.05$

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中($Y = 3$)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 0.861 + 0.086 X$ ，得 $X = 24.87$ ，可知觀音寺的區域空間之最適遊客人數為 24 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $32.01/24 = 1.33 \text{ (m}^2\text{)}$ 。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠($Y = 2$)」時作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2 = 0.861 + 0.086 X$ ，得 $X = 13.24$ ，可得觀音寺的區域空間之最適遊客人數為 13 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「不擁擠」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $32.01/13 = 2.46 \text{ (m}^2\text{)}$ 。因此，藉由該調查區段之面積所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估觀音寺之最適遊客人數，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $74.76/1.33 = 56$ 人。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $74.76/2.46 = 30$ 人(如表 4-8)。

表 4-8 觀音寺不同擁擠程度指標值所對應之承載量

寺廟名稱	總面積(m ²)	實質承載量		設施承載量
		擁擠程度為「適中」時之承載量	擁擠程度為「不擁擠」時之承載量	
觀音寺	76.76	56	30	--
戶外座椅	--	--	--	8
盥洗室	--	--	--	3

(五) 伍龍殿

因伍龍殿位於梅嶺賞螢活動旁，因此本計畫亦針對伍龍殿採實質承載量計算之，針對該區之遊客問卷調查共得有效樣本 31 份問卷。迴歸分析結果(如表 4-9)可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y = 0.064 + 0.053 X$ 。

表 4-9 伍龍殿遊客人數與擁擠程度之迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R ²	Adjusted-R ²	F 值
常數	0.064	0.176	0.312	0.304	41.249*
遊客人數	0.053	6.423*			

註：* $p < 0.05$

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中($Y = 3$)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 0.064 + 0.053 X$ ，得 $X = 55.39$ ，可知觀音寺的區域空間之最適遊客人數為 55 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $64/55 = 1.16$ (m^2)。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠($Y = 2$)」時作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2 = 0.064 + 0.053 X$ ，得 $X = 36.52$ ，可得觀音寺的區域空間之最適遊客人數為 36 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「不擁擠」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $64/36 = 1.78$ (m^2)。因此，藉由該調查區段之面積所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估伍龍殿之最適遊客人數，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $128/1.16 = 110$ 人。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $128/1.78 = 72$ 人(如表 4-10)。

表 4-10 伍龍殿不同擁擠程度指標值所對應之承載量

寺廟名稱	總面積(m^2)	實質承載量		設施承載量
		擁擠程度為「適中」時之承載量	擁擠程度為「不擁擠」時之承載量	
伍龍殿	128	110	72	--
涼亭	--	--	--	14
戶外座椅	--	--	--	5
兒童木馬	--	--	--	4
盥洗室	--	--	--	12

(六) 神秘氣場

本計畫將神秘氣場採實質承載量計算之，針對該區之遊客問卷調查共得有效樣本 20 份問卷。迴歸分析結果(如表 4-11)可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y = 0.731 + 0.070 X$ 。

表 4-11 觀音寺遊客人數與擁擠程度之迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R ²	Adjusted-R ²	F 值
常數	0.731	5.428	0.778	0.774	202.804*
遊客人數	0.070	14.241*			

註：* $p < 0.05$

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中($Y = 3$)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 0.731 + 0.070 X$ ，得 $X = 32.41$ ，可知神秘氣場的區域空間之最適遊客人數為 33 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $55.38/33 = 1.68 \text{ (m}^2\text{)}$ 。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠($Y = 2$)」時作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2 = 0.731 + 0.070 X$ ，得 $X = 18.12$ ，可得神秘氣場的區域空間之最適遊客人數為 18 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「不擁擠」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $55.38/18 = 3.07 \text{ (m}^2\text{)}$ 。因此，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 33 人。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 18 人。

(七) 梅嶺風景區餐廳設施

根據本計畫對梅嶺風景區 13 家業者所進行之調查顯示，現有餐廳所提供之座位數共計 3,789 個，假設尖峰用餐時間為二小時，而座位週轉率之調查平均值為 1.5 次/座位，則估計共可提供用餐人次達 5,683 人。

(八) 梅嶺風景區停車場設施

本計畫以設施承載量作為停車場設施評估指標，計數停車場內之汽車停車位共有 686 位，殘障停車位共有 2 位(每車位以承載 4 人計)，大客車停車位共有 8

位，此部份之承載量為 3,096 人。然而，停車場所代表之設施承載量並不能加計於遊憩區承載量之內，此乃因遊客只是將其交通工具置於停車場內，並不會在停車場內多做停留，故此時只能將停車場所代表之設施容許量視為一限制遊客進入之條件，而不應計算於遊客承載量內。惟根據訪談結果顯示，該地區在於賞梅活動期間內，常有路邊違規停車之狀況發生，並且造成交通阻塞之情形，顯示尖峰需求遠大於供給。

(九) 梅嶺風景區整體遊客承載量分析

1. 容許量分析

本計畫整合上述各地之承載量作為梅嶺整體遊客承載量推估之基準，此部份比較擁擠程度指標值為「適中」以及「不擁擠」作為推估時，承載量之變化情形(如表 4-12)。若降低擁擠程度，以擁擠程度指標值「不擁擠」來計算，梅嶺風景區整體之容許遊憩承載量為 2,936 人。而在設施承載量之推估方面，仍以每項設施最大容納人數為基準，但各項設施在實際上使用情形並非都時時客滿的情形，因此在此部分有高估的可能性存在。

表 4-12 梅嶺風景區不同擁擠程度指標值所對應之承載量

分區	實質承載量		設施承載量
	擁擠程度為「適中」時之承載量(人)	擁擠程度為「不擁擠」時之承載量(人)	
梅嶺遊客中心	262	134	44
梅峰步道	2,000	1,091	6
伍龍步道	2,917	1,591	16
觀音寺	56	30	11
伍龍殿	110	72	35
神秘氣場	33	18	0
餐廳	--	--	3,789
總計	5,378	2,936	3,901

2. 週轉率

將梅嶺風景區經營開放時間除以受訪遊客平均停留時間則可得遊憩週轉率，將遊憩週轉率乘以瞬時容許遊憩承載量即為每日容許遊憩承載量。本計畫以擁擠程度「適中」及擁擠程度「不擁擠」時推估梅嶺風景區之可容許遊憩承載量。

基本上梅嶺風景區之開放時間為早上 8 點到下午 5 點，因此其每日開放時間為 8 個小時，根據本計畫實地問卷調查後發現，遊客停留時間平均為 4.032 小時，

則週轉率為 2.23 次，此時每日可容許遊憩承載量為 6,547~11,992 人；另外在賞螢活動期間，梅嶺風景區開放時間為早上 8 點至晚上 10 點，共計為 14 小時，則週轉率為 3.47 次，此時活動舉辦期間每日可容許遊憩承載量為 10,188~18,662 人。

二、承載品質分析

(一) 量化分析

在交通運輸的管理上，可採流量/容量(volum/capacity ratio; V/C ratio)之比值來探討調查地點之交通流量與堵塞情況。流量/容量比是指在容量分析所指定的時段中，流量及容量之比值，是規劃公路設施時所使用之流量為預測欲通過之車輛數。而現場觀察到的流量代表在調查點之實際流量，也可代表欲通過調查點下游某一定點之流量。此關係之特性除了受幾何設計及車種組成等因素之影響外，更深受車流密度之左右。當路段之車流密度從低逐漸增加時，實際流率也隨著增加，但在密度不高時，車流能以穩定的高速率行進。密度達到某一程度時，實際流率等於容量。換言之，單位時段內能通過一定點之流量達到極限。如果欲通過一定點之流率超過容量，則密度繼續上升，同時平均速率顯著地下降而導致實際流率隨密度增高而減少，此時車流進入不穩定、壅塞之狀況。由此可知，V/C 之比值大於一時，代表調查點之交通流量不穩定有堵塞之現象。因此以梅嶺風景區賞螢活動宣傳期(即 2012 年 5 月 12 日)為例，據主辦單位統計，當日前往梅嶺風景區旅遊之遊客約有 6,500 人，而梅嶺風景區賞螢期間每日遊客可容許量可達 10,188~18,662 人，因此以不擁擠的程度計算，由 V/C 計算得知， $6,500/10,188=0.638$ ，該 V/C 比值小於一，由此結果可知，梅嶺風景區在賞螢期間其整體交通狀況尚稱良好，並無時常有交通阻塞之現象，唯遊客過份集中於左線之景點，因此部分時段會出現車輛擁擠、人車搶道等之現象，尤其是在二層坪地點較常見，此與研究團隊於現場觀察之現象相符，因此建議相關管理單位應適時宣傳遊客前往梅嶺風景區之右線景點(如神秘氣場)，或亦於左、右線一同舉辦觀光行銷活動(如賞螢活動、賞梅活動等)，並輔導左線之梅子雞業者前往右線景點延線開業，以振興右線之觀光活力。

另外，本計畫以 2011 年春節期間遊客人數計算其梅嶺地區遊憩承載品質現

況分析。以日間開放時間為主，每日可容許遊憩承載量為 6,547 人，則其 V/C 之比值結果皆大於 1(如表 4-13)，顯示春節期間遊客人數已超過承載量之負荷，急切需要立即加以改善。

表 4-13 2011 年春節期間梅嶺風景區遊客承載品質分析

日期	22 日 (初一)	23 日 (初二)	24 日 (初三)	25 日 (初四)	26 日 (初五)	27 日 (初六)	28 日 (初七)
人次	6,682	6,829	7,654	10,930	9,742	9,715	10,626
V/C	1.03	1.05	1.18	1.68	1.50	1.49	1.63

(二) 質化分析

根據本計畫團隊實地踏勘訪查資料顯示，梅嶺風景區重要的旅遊路線為南 188 線區道(原南 188 線鄉道)，過太山餐廳與香梅餐廳後，左轉俗稱「梅嶺左線」，風景區內的主要餐廳區、梅園、水火洞、賞螢區、步道等均分布於此；而右線直走俗稱「梅嶺右線」，主要遊憩場所為神祕氣場、虛谷生態復育園區、青青河畔等。梅嶺左線往往是遊客常往之處，相形之下，梅嶺右線就顯得人煙稀少，也因此右線的遊憩場所大多呈現荒廢、雜草叢生的現象。然而，梅嶺左線雖經政府部門大力推廣、舉辦梅嶺賞螢活動，但經營管理措施缺乏，使得各家餐廳業者各自發展，公用設施：如停車場劃設不清、廁所損壞、步道崎嶇等諸多問題值得商榷。

因此，本計畫除計算梅嶺風景區之遊客承載量外，亦採現場觀察法進行實地勘查，將勘察過程中，所發現之相關承載問題予以拍照紀錄，並於照片中補充說明與闡述現況(詳如表 4-14)。

表 4-14 梅嶺風景區現場勘查紀錄表

實地田野調查問題狀況分析		
資源名稱	實地調查照片	實地問題狀況與說明
伍龍殿公用廁所		廁所間穢臭狹小、損壞多(12 間廁所有 7 間損壞)，缺乏管理，導致實際的設施承載量下降。

實地田野調查問題狀況分析		
文川梅嶺 停車場		停車格位遭攤販佔據，導致實際的設施承載量下降。
伍龍殿旁 停車場		停車場地雜草叢生、標示不清，應於地面畫記停車格，指引遊客停車，方可發揮最大停車效用，提升實際之停車容許量。
二層坪梅嶺 停車場		停車場標示髒污、被居民私自架設車棚佔位，導致實際的設施承載量下降。
文川梅嶺 停車場		原有之大型車停車格，缺乏重新規劃與管理，導致民眾停車無明顯秩序，致使可容許的設施承載量下降。
神秘氣場 周遭		神秘氣場附近之休憩涼亭周遭雜草叢生，致使遊客不敢靠近停留，導致涼亭失去休憩之效果。

實地田野調查問題狀況分析		
神秘氣場 旁之露營 平臺		露營平臺雜草叢生，欠缺管理，致使設施無法發揮效用，導致實際的設施承載量下降。
神秘氣場 周遭的烤肉 區		烤肉區設施殘破、雜草叢生。
妙元素食 坊旁行人 步道		行人步道周邊雜草叢生，致使設施無法發揮效用，導致實際的設施承載量下降。
二層坪 地區		道路狹小、會車不易、行人難行、道路坑洞崎嶇，應管制車輛進出，且假日期間提供交警指引。
大眾餐廳		假日遊客車輛眾多

三、遊客問卷調查結果

(一) 遊客背景資料與特性分析

本計畫於 2012 年 4 月 21 日至 5 月 12 日梅嶺賞螢季期間，在梅嶺遊客服務中心、伍龍殿、梅龍步道、伍龍步道及觀音寺等處進行遊客問卷發放，總共收集到 138 份有效問卷，經由敘述性統計分析，結果如下(如表 4-15)：

1. 性別方面：男生遊客比女生遊客略多，男生有 78 人佔 56.52%，女生有 60 人佔 43.48%。
2. 年齡方面：受訪者年齡層主要以 25~49 歲的中、壯年遊客為主(72.5%)，分別為 30~39 歲遊客有 61 人佔 44.2%，40~49 歲遊客有 23 人佔 16.7%，25~29 歲遊客有 16 人佔 11.6%，次多族群遊客以 12~24 歲之青少年為主(17.3%)，分別為 15~19 歲遊客有 10 人佔 7.2%，20~24 歲遊客有 8 人佔 5.8%，12~14 歲遊客有 6 人佔 4.3%，而亦有許多 50 歲以上之遊客(10.2%)前往，分別為 50~59 歲遊客有 7 人佔 5.1%，60 歲以上遊客有 7 人佔 5.1%。由上結果顯示前往梅嶺風景區之遊客主要以中壯年為主，此與梅嶺風景區之旅遊與環境特性，如登山健行、自然取向之旅遊型態，有明顯相關。
3. 教育程度：受訪者教育程度主要以大學程度者為主，有 40 人佔 29%，其次為專科程度者有 33 人佔 23.9%與高中、職程度者有 29 人佔 21%，而研究所以上程度者有 22 人佔 15.9%，最後為國(初)中程度者有 9 人佔 6.5%，國小及以下程度者有 5 人佔 3.6%，整體資料顯示前往梅嶺風景區遊客之教育程度頗高，與整體國民教育水準相當。
4. 職業方面：受訪者之職業以學生居多，有 23 人佔 16.7%，其次為專業人員(醫師、律師、建築師、會計師、學校教師等)有 19 人佔 13.8%，服務工作人員與售貨員有 17 人佔 12.3%，而技術員及助理專業人員有 12 人佔 8.7%，軍公教人員有 12 人佔 8.7%，家庭管理(料理家務)者有 9 人佔 6.5%，其他者有 9 人佔 6.5%，生產有關工人、機械設備操作工及體力工有 8 人佔 5.8%，事務工作人員有 7 人佔 5.1%，民意代表、企業主管及經理人員有 5 人佔 3.6%，農林漁牧工作人員有 4 人佔 2.9%，退休人員有 6 人佔 4.4%，未就業者有 1 人佔 0.7%。

5. 婚姻狀況：受訪者的婚姻狀況以已婚者占多數，有 74 個佔 53.6%，未婚者有 64 個佔 46.4%。
6. 居住地：受訪者之主要居住地點為臺南市者居多，有 67 個人(48.6%)，其次為高雄市者有 50 個人佔 36.2%，大臺北地區有 6 個人佔 4.3%，嘉義縣市地區者有 4 個人佔 2.9%，居住臺中市者有 3 個人佔 2.2%，而居住彰化縣、雲林縣者各有一人各佔 0.7%，其餘縣市與國外地區者則沒有受訪者。
7. 個人月收入：受訪者個人月收入以無經常性收入(或沒有收入)與 3 萬元~4 萬元者居多，各有 25 人各佔 18.1%，其次為 2 萬元~3 萬元者有 22 人佔 15.9%，而月收入為 2 萬元以下與 5 萬元~7 萬元者各有 16 人各佔 11.6%，4 萬元~5 萬元者有 14 人佔 10.1%，7 萬~10 萬元者有 5 人佔 3.6%，超過 10 元以上收入者有 3 人佔 2.2%，而此題項較具敏感性則有 12 個人拒絕填答，佔 8.7%。

表 4-15 梅嶺風景區受訪遊客背景資料與特性次數分配表

性別	個數	比例(%)	年齡	個數	比例(%)
男性	78	56.52	12~14 歲	6	4.3
女性	60	43.48	15~19 歲	10	7.2
主要居住地			20~24 歲	8	5.8
大臺北地區	1	4.3	25~29 歲	16	11.6
宜蘭縣	0	0	30~39 歲	61	44.2
桃園縣	0	0	40~49 歲	23	16.7
新竹縣市	0	0	50~59 歲	7	5.1
苗栗縣	0	0	60 歲以上	7	5.1
臺中市	3	2.2	教育程度		
彰化縣	1	0.7	國小(含)以下	5	3.6
南投縣	0	0	國(初)中	9	6.5
雲林縣	1	0.7	高中、職	29	21.0
嘉義縣市	4	2.9	專科	33	23.9
臺南市	67	48.6	大學	40	29.0
高雄市	50	36.2	研究所(含)以上	22	15.9
屏東縣	5	3.6	婚姻狀況		
臺東縣	0	0	未婚	64	46.4
花蓮縣	0	0	已婚	74	53.6
澎湖縣	0	0	工作別		
基隆市	0	0	軍公教人員	12	8.7
金門縣	0	0	服務或售貨員	17	12.3
連江縣	0	0	事務工作人員	7	5.1
國外地區	0	0	專業人員	19	13.8
個人月收入			技術或助理人員	12	8.7
無經常性收入或沒有收入	25	18.1	民代、企業主管與經理人員	5	3.6
未滿 2 萬元	16	11.6	農林漁牧人員	4	2.9
2 萬元~未滿 3 萬元	22	15.9	生產有關工人、機械操作或體力工	8	5.8
3 萬元~未滿 4 萬元	25	18.1	家庭管理	9	6.5
4 萬元~未滿 5 萬元	14	10.1	未就業、待業中	1	0.7
5 萬元~未滿 7 萬元	16	11.6	退休人員	6	4.2
7 萬元未滿 10 萬元	5	3.6	學生	23	16.7
10 萬元以上	3	2.2	其他	9	6.5

(二) 遊客滿意感受與忠誠度之分析結果

本次計畫共選取 13 個選項來了解吸引遊客前往梅嶺風景區之主要景點或活動，該 13 個選項分別為「賞梅」、「賞野百合」、「螢火蟲蝴蝶景觀區」、「神秘氣場區」、「蝙蝠洞瀑布區」、「福來百年老梅區」、「梅子雞」、「伍龍步道」、「梅峰步道」、「觀音步道」、「梅龍步道」、「一線天」以及「其他」。該選項以複選題型式提供遊客填答，受訪者調查結果發現以「螢火蟲蝴蝶景觀區」為最吸引遊客前來之景點，此可能與當時為賞螢季節有關，有 121 次的選擇，佔 33.6%。其次為「梅子雞」有 75 次的選擇，佔 20.8%，「賞梅」則有 52 次的選擇，佔 14.4%，再者為「梅峰步道」、「伍龍步道」、「觀音步道」，分別有 24、21 與 16 位遊客選擇，各佔 6.7%、5.8%與 4.4%，而「賞野百合」、「福來百年老梅區」、「神秘氣場區」、「一線天」、「梅龍步道」、「蝙蝠洞瀑布區」、「其他」則分別有 12 人(3.3%)、9 人(2.5%)、8 人(2.2%)、8 人(2.2%)、7 人(1.9%)、4 人(1.1%)、3 人(0.8%)選擇(如表 4-16)。

表 4-16 吸引遊客前來梅嶺之主要活動或景點(複選)

吸引之活動或景點	次數	比例(%)	吸引之活動或景點	次數	比例(%)
螢火蟲蝴蝶景觀區	121	33.6	福來百年老梅區	9	2.5
梅子雞	75	20.8	一線天	8	2.2
賞梅	52	14.4	神秘氣場區	8	2.2
梅峰步道	24	6.7	梅龍步道	7	1.9
伍龍步道	21	5.8	蝙蝠洞瀑布區	4	1.1
觀音步道	16	4.4	其他	3	0.8
賞野百合	12	3.3	--	--	--

本計畫亦選取 11 個景點來了解遊客對於梅嶺風景區內之最滿意景點，該 11 個選項分別為「螢火蟲蝴蝶景觀區」、「神秘氣場區」、「蝙蝠洞瀑布區」、「福來百年老梅區」、「伍龍步道」、「梅峰步道」、「觀音步道」、「梅龍步道」、「一線天」、「梅嶺旅遊服務中心」以及「其他」。該選項以單選題型式提供遊客填答，以了解受訪者之最滿意景點為何，經由調查結果發現「螢火蟲蝴蝶景觀區」為遊客最滿意之風景區景點，共有 82 位遊客選擇，佔 59.4%，此可能與調查期間為賞螢活動季節有關。其次為「梅嶺遊客服務中心」，有 20 為遊客填答為最滿意之景點，佔 14.5%，顯示梅嶺遊客服務中心提供良好的導覽與解說服務，使遊客感到滿意。再者為「梅峰步道」有 14 位遊客填答，佔 10.1%，其次分別為「觀音步道」、「福

來百年老梅區」各有 5 位遊客選擇，各佔 3.6%，「伍龍步道」與「其他」選項各有 4 位遊客選擇，各佔 2.9%，「梅龍步道」有一位遊客填答佔 0.7%，其餘之地點如「神秘氣場」、「蝙蝠洞瀑布區」則無遊客選擇，顯示此兩地點之服務與設施提供有待加強(如表 4-17)。

表 4-17 梅嶺風景區最滿意之遊客景點

最滿意之遊客景點	個數	比例(%)	吸引之活動或景點	個數	比例(%)
螢火蟲蝴蝶景觀區	82	59.4	伍龍步道	4	2.9
梅嶺遊客服務中心	20	14.5	一線天	3	2.2
梅峰步道	14	10.1	梅龍步道	1	0.7
福來百年老梅區	5	3.6	蝙蝠洞瀑布區	0	0
觀音步道	5	3.6	神秘氣場區	0	0
其他	4	2.9	--	--	--

本次所調查之遊客忠誠度採用「我會想再次到梅嶺風景區遊玩」、「若別人想出外遊玩，我會向他人推薦梅嶺風景區」、「我會向他人訴說有關梅嶺風景區的正向口碑」三個題項進行測量，其量表信度 Cronbach's α =0.84，平均數為 3.97、3.96 與 4.04，標準差分別為 0.85、0.76、0.75(如表 4-18)。由分析結果可知整體遊客對於梅嶺風景區之忠誠度頗高，尤其在向他人訴說正向口碑之表現高達平均 4.04，此代表梅嶺風景區帶給遊客不錯之旅遊體驗，故遊客才會對梅嶺產生良好之忠誠度，梅嶺風景區應針對遊客所滿意之幾個景點或活動來加以維持其品質，如梅子雞、賞螢觀光等，其他遊客尚未圈選滿意之項目並不代表遊客不滿意，有可能是受限於季節性因素，而使遊客無法感受到該季節性特色，故較少遊客圈選，如賞梅、賞野百合等。

表 4-18 梅嶺風景區遊客忠誠度之分析表

編號	忠誠度	平均數	標準差
1.	我會向他人訴說有關梅嶺風景區的正向口碑	4.04	0.75
2.	我會想再次到梅嶺風景區遊玩	3.97	0.85
3.	若別人想出外遊玩，我會向他人推薦梅嶺風景區	3.96	0.76

四、小結

(一) 梅嶺風景區承載量

1. 梅嶺風景區整體之每日可容許遊客承載量為 6,547 人。
2. 梅嶺風景區於賞螢活動期間，平均每日遊客為 6,500 人，在每日可容許遊客承載量內，而透過實際觀察後發現，雖然大部分無承載量問題，但是在二層坪地區由於道路狹小，仍易會車不易，交通阻塞的問題。
3. 梅嶺風景區於春節期間，平均每日遊客為 8,882 人，已超過每日可容許承載量，表示春節期間遊客湧入梅嶺風景區，造成交通阻塞、人潮壅擠的現況，應實施承載量管控策略。
4. 在設施承載量部分，梅嶺共計有 13 家餐廳，可提供 3,789 個座位數；停車空間共計有 686 個汽車停車位，2 個身心障礙停車位。
5. 梅嶺右線遊憩設施多半老舊，需要維護管理與修繕。

(二) 梅嶺風景區遊客調查分析

1. 遊客背景資料與特性分析：男生遊客比女生遊客略多，受訪者年齡層主要以 25~49 歲的中、壯年遊客為主，教育程度主要以大學程度者為主，職業以學生居多，已婚者占多數，主要居住地點為臺南市居多，個人月收入以無經常性收入(或沒有收入)與 3 萬元~4 萬元者居多。

(三) 遊客滿意感受與忠誠度之分析

1. 「螢火蟲蝴蝶景觀區」為最吸引遊客前來之景點，「螢火蟲蝴蝶景觀區」為遊客最滿意之風景區景點。
2. 遊客對於梅嶺風景區之忠誠度頗高，代表梅嶺風景區帶給遊客不錯之旅遊體驗。

第二節 大埔情人公園

一、承載量推估

本計畫之各遊憩據點選擇主要根據大埔遊客服務中心所提供遊客人潮聚集最多之景點，並經過與西拉雅國家風景區管理處工作會議達成共識後，以大埔遊客服務中心、湖濱公園、及情人公園等處進行遊客承載量之推估，其結果分述如后。

(一) 大埔遊客服務中心

遊客服務中心需透過實地勘查，依其資源特性與不同之分區特性，選擇適當之承載量評估指標。經現地勘察後，此據點之資源特性分區、遊客承載量指標之選取及分區面積(如表 4-19)，其平面分布圖如下所示(如圖 4-2)。

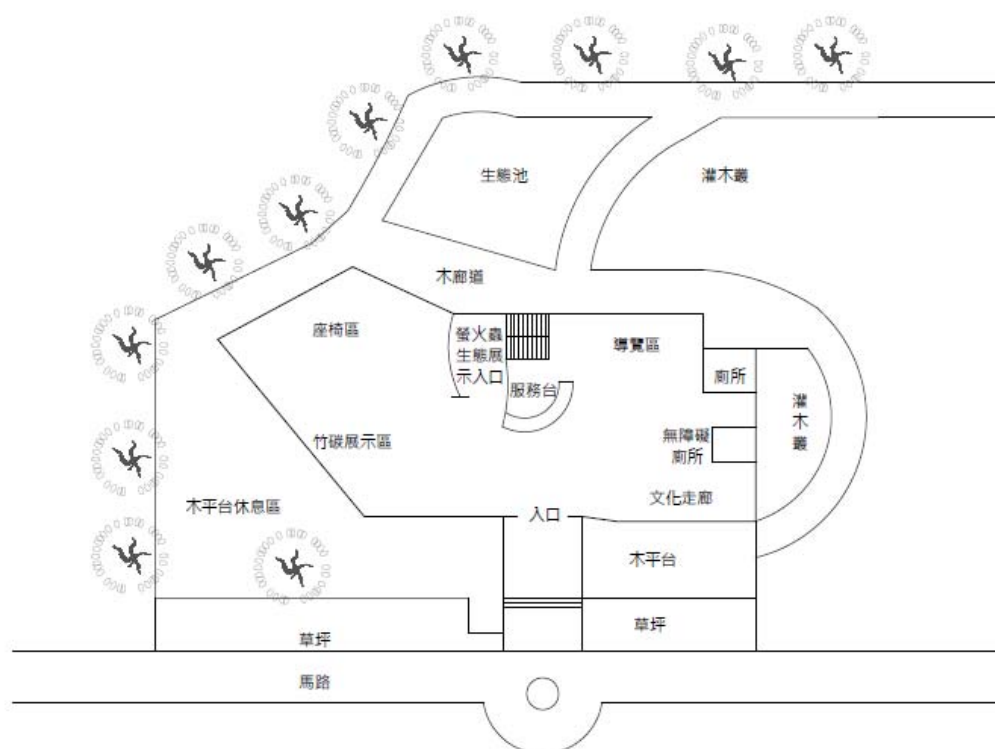


圖 4-2 大埔遊客服務中心平面圖

表 4-19 遊客服務中心之分區描述

分區	分區面積(m ²)	承載量指標
前門服務臺、文化走廊、導覽區	216.49	實質承載量
竹炭展示區	109.6	實質承載量
戶外走廊及木平台區	400.2	實質承載量
2F 螢火蟲展示館區	272.73	實質承載量
座椅區	--	設施承載量
洗手間	--	設施承載量

資料來源：本計畫調查

1. 各分區之瞬時容許遊客承載量

在此，各分區之瞬時容許遊客承載量計算方式，以第二章所述之推估方式計算，各分區評估分別敘述如下。

(1) 前門服務臺、文化走廊、導覽區

此區包括前門服務臺、文化走廊、導覽區，以實質承載量為指標。本計畫先選取此區做為調查據點，並以此為基準繼而推估其他區域。針對該區之遊客問卷調查共得有效樣本 30 份問卷。迴歸分析結果(如表 4-20)可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y = 1.132 + 0.111 X$ 。

表 4-20 大埔情人公園前門服務臺、文化走廊遊客人數與擁擠程度之迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R ²	Adjusted-R ²	F 值
常數	1.132	6.985*	0.603	0.599	133.733*
遊客人數	0.111	11.566*			

註：*p<0.05

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中(Y=3)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 1.132 + 0.111 X$ ，得 $X = 16.82$ ，可知前門服務臺、文化走廊、導覽區之最適遊客人數為 16 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $216.49/16 = \underline{13.53 (m^2)}$ 。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠(Y=2)」時作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2 = 1.132 + 0.111 X$ ，得 $X = 7.81$ ，可得前門服務臺、文化走廊、導覽區之最適遊客人數為 7 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「不擁擠」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接

受的空間範圍為 $216.49/7 = 30.92 \text{ (m}^2\text{)}$ 。因此，前門服務臺、文化走廊、導覽區之最適遊客人數，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 16 人。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 7 人。

(2) 竹炭展示區

竹炭展示區為一展示空間，因此以實質承載量作為評估指標。實質承載量部分，藉由前門服務臺、文化走廊、導覽區所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估竹炭展示區之最適遊客人數。若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $109.6/13.53 = 8$ 人，若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $109.6/30.92 = 3$ 人。

(3) 戶外走廊及木平台區

戶外走廊及木平台區，以實質承載量作為評估指標。實質承載量部分，藉由前門服務臺、文化走廊、導覽區所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估戶外走廊及木平台區之最適遊客人數。若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $400.2/13.53 = 29$ 人，若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $400.2/30.92 = 12$ 人。

(4) 2F 螢火蟲展示館區

2F 螢火蟲展示館區，以實質承載量作為評估指標。實質承載量部分，藉由前門服務臺、文化走廊、導覽區所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估 2F 螢火蟲展示館區之最適遊客人數。若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $272.73/13.53 = 20$ 人，若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $272.73/30.92 = 8$ 人。

(5) 座椅區

座椅區以設施承載量為評估指標，計算其座椅數，共有 47 個座位，此部份之承載量為 47 人。

(6) 盥洗室

盥洗室之承載量以設施承載量為評估指標，計數間數，男廁共 3 間(包含 1 間蹲式、2 個小便斗)，女廁共 2 間，身心障礙廁所 1 間，此部份之承載量共 6 人。

2. 遊客服務中心之容許遊客承載量

將上述各分區之承載量依不同擁擠程度指標值整理如下表所示(如表 4-21)。

由表可知遊客服務中心之最適遊客承載量約為 83~126 人。

表 4-21 大埔遊客服務中心不同擁擠程度指標值所對應之承載量

分區	分區面積(m ²)	實質承載量		設施承載量
		擁擠程度為「適中」時之承載量	擁擠程度為「不擁擠」時之承載量	
前門服務臺、文化走廊、導覽區	216.49	16	7	--
竹炭展示區	109.6	8	3	--
戶外走廊及木平台區	400.2	29	12	--
2F 螢火蟲展示館區	272.73	20	8	--
座椅區	--	--	--	47
盥洗室	--	--	--	6

(二) 湖濱公園

湖濱公園需透過實地勘查，依其資源特性與不同之分區特性，選擇適當之承載量評估指標。經現地勘察後，此據點之資源特性分區、遊客承載量指標之選取及分區面積(如表 4-22)，其平面分布圖如下所示(如圖 4-3)。

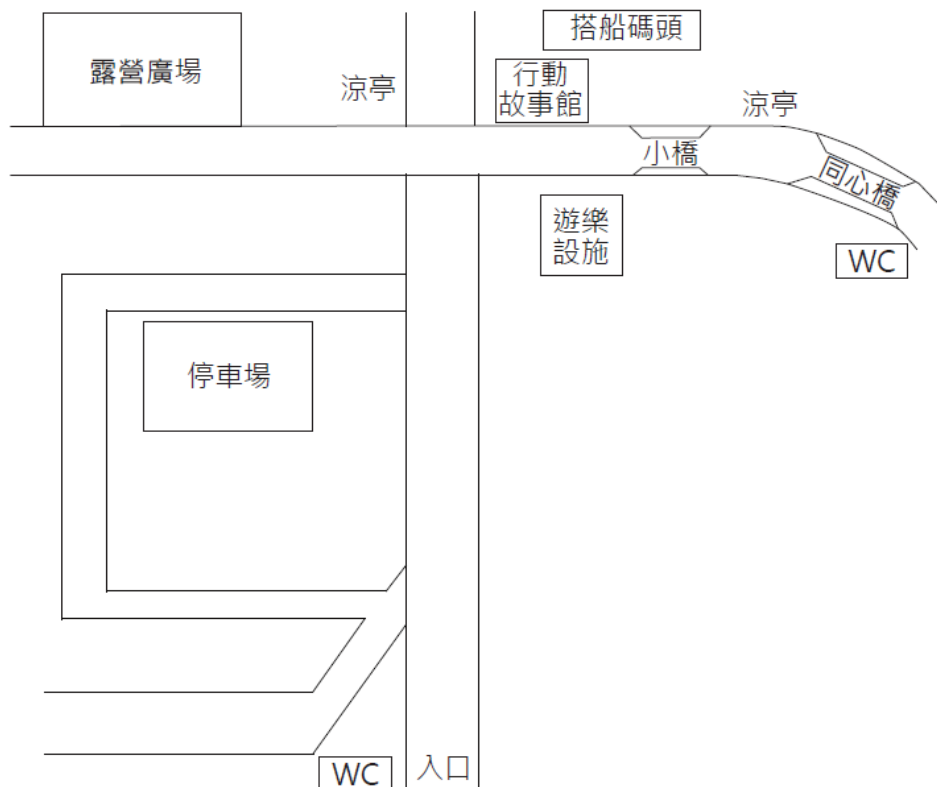


圖 4-3 湖濱公園平面圖

表 4-22 湖濱公園之分區描述

分區	分區面積(m ²)	承載量指標
露營廣場	385.22	實質與設施承載量
環園步道	2,490.59	實質承載量
搭船碼頭	--	設施承載量
行動故事館	--	設施承載量
同心橋	--	設施承載量
遊樂設施	--	設施承載量
涼亭	--	設施承載量
戶外座椅	--	設施承載量
盥洗室	--	設施承載量

資料來源：本計畫調查

1. 各分區之瞬時容許遊客承載量

(1) 露營廣場

針對該區之遊客問卷調查共得有效樣本 27 份問卷。迴歸分析結果(如表 4-23)可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y = 1.372 + 0.014 X$ 。

表 4-23 湖濱公園調查空間遊客人數與擁擠程度之迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R ²	Adjusted-R ²	F 值
常數	1.372	9.428*	0.528	0.522	85.185*
遊客人數	0.014	9.230*			

註：*p<0.05

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中(Y=3)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 1.372 + 0.014 X$ ，得 $X = 116.28$ ，可知露營廣場該調查段空間之最適遊客人數為 116 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $385.22/116 = \underline{3.32 (m^2)}$ 。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠(Y=2)」時作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2 = 1.372 + 0.014 X$ ，得 $X = 44.85$ ，可得露營廣場該調查段空間之最適遊客人數為 44 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「不擁擠」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $385.22/44 = \underline{8.75 (m^2)}$ 。因此，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 116 人。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適

遊客人數為 44 人，另外露營廣場設有座位空間共 252 個。

(2) 環園步道

環園步道為一戶外空間，因此以實質承載量作為評估指標。實質承載量部分，藉由露營廣場所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估環園步道之最適遊客人數。若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $2,490.58/3.32 = 750$ 人，若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $2,490.58/8.75 = 284$ 人。

(3) 搭船碼頭

搭船碼頭以設施承載量為評估指標，計算搭船人數最高限制，此部份之承載量為 25 人。

(4) 行動故事車

行動故事車以設施承載量為評估指標，計算其車上之座位數，共計 10 個四人座座位，此部分承載量為 40 人。

(5) 同心橋

同心橋之最高容納量為 15 人。

(6) 遊樂設施

遊樂設施以設施承載量為評估指標，計算其遊樂設施可容許量，共計 15 人。

(7) 涼亭

涼亭以設施承載量為評估指標，計算湖濱公園內所有之涼亭座位數，共計 56 個座位，此部分承載量為 56 人。

(8) 戶外座椅

戶外座椅以設施承載量為評估指標，計算湖濱公園內所有之座椅數，共計 151 個座位，此部分載量為 151 人。

(9) 盥洗室

洗手間之承載量以設施承載量為評估指標，計數間數，男廁共 10 間(包含 3 間蹲式、1 間坐式、6 個小便斗)，女廁共 9 間，身心障礙廁所 3 間，淋浴間 6 間，此部份之承載量共 28 人。

2. 湖濱公園之容許遊客承載量

將湖濱公園各分區之承載量依不同擁擠程度指標值整理如下表所示(如表

4-24)。由表可知湖濱公園之最適遊客承載量約為 910~1,448 人。

表 4-24 湖濱公園不同擁擠程度指標值所對應之承載量

分區	分區面積 (m ²)	實質承載量		設施承載量
		擁擠程度為「適中」時之承載量	擁擠程度為「不擁擠」時之承載量	
露營廣場	385.22	116	44	252
環園步道	2490.59	750	284	--
搭船碼頭	--	--	--	25
行動故事館	--	--	--	40
同心橋	--	--	--	15
遊樂設施	--	--	--	15
涼亭	--	--	--	56
戶外座椅	--	--	--	151
洗手間	--	--	--	28

(三) 情人公園

情人公園需透過實地勘查，依其資源特性與不同之分區特性，選擇適當之承載量評估指標。經現地勘察後，此據點之資源特性分區、遊客承載量指標之選取及分區面積(如表 4-25)，其平面分布圖如下所示(如圖 4-4)。



圖 4-4 情人公園平面圖

表 4-25 情人公園之分區描述

分區	分區面積(m ²)	承載量指標
戶外休憩區	175.29	實質承載量
環園步道	3,929.6	實質承載量
情人公園小橋	50	實質承載量
情人公園小公園	201.75	設施承載量
涼亭	--	設施承載量
戶外座椅	--	設施承載量
盥洗室	--	設施承載量

資料來源：本計畫調查

1. 各分區之瞬時容許遊客承載量

(1) 戶外休憩區

針對該區之遊客問卷調查共得有效樣本 30 份問卷。迴歸分析結果(如表 4-26)可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y = 1.080 + 0.054 X$ 。

表 4-26 情人公園調查空間遊客人數與擁擠程度之迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R ²	Adjusted-R ²	F 值
常數	1.080	6.823*	0.433	0.426	67.109*
遊客人數	0.054	8.192*			

註：*p<0.05

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中(Y=3)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 1.080 + 0.054 X$ ，得 $X = 35.5$ ，可知戶外休憩區該調查段空間之最適遊客人數為 35 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $175.29/35 = 5 \text{ (m}^2\text{)}$ 。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠(Y=2)」時作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2 = 1.080 + 0.054 X$ ，得 $X = 17.03$ ，可得戶外休憩區該調查段空間之最適遊客人數為 17 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「不擁擠」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $175.29/17 = 10.31 \text{ (m}^2\text{)}$ 。因此，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 35 人。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 17 人。

(2) 環園步道

環園步道為一戶外空間，因此以實質承載量作為評估指標。實質承載量部分，藉由戶外休憩區所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估環園步道之最適遊客人數。若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $3,929.6/5=785$ 人，若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $3,929.6/10.31=381$ 人。

(3) 情人公園小橋

情人公園小橋為一戶外空間，因此以實質承載量作為評估指標。實質承載量部分，藉由戶外休憩區所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估情人公園小橋之最適遊客人數。若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $50/5=10$ 人，若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $50/10.31=4$ 人。行動故事車

(4) 情人公園小公園

情人公園小公園為一戶外空間，因此以實質承載量作為評估指標。實質承載量部分，藉由戶外休憩區所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估其之最適遊客人數。若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $201.75/5=40$ 人，若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $201.75/10.31=19$ 人。

(5) 涼亭

涼亭以設施承載量為評估指標，計算情人公園內所有之涼亭座位數，共計 30 個座位，此部分承載量為 30 人。

(6) 戶外座椅

戶外座椅以設施承載量為評估指標，計算湖濱公園內所有之座椅數，共計 86 個，此部分載量為 86 人。

(7) 盥洗室

盥洗室之承載量以設施承載量為評估指標，計數間數，男廁共 10 間(包含 3 間蹲式、7 個小便斗)，女廁共 10 間，身心障礙廁所 2 間，此部份之承載量共 22 人。

2. 情人公園之容許遊客承載量

將情人公園各分區之承載量依不同擁擠程度指標值整理如下表所示(如表 4-27)。由表可知情人公園之最適遊客承載量約為 559~1,008 人。

表 4-27 情人公園不同擁擠程度指標值所對應之承載量

分區	分區面積 (m ²)	實質承載量		設施承載量
		擁擠程度為「適中」時之承載量	擁擠程度為「不擁擠」時之承載量	
戶外休憩區	175.29	35	17	--
環園步道	3,929.6	785	381	--
情人公園小橋	50	10	4	--
情人公園小公園	201.75	40	19	--
涼亭	--	--	--	30
戶外座椅	--	--	--	86
洗手間	--	--	--	22

(四) 大埔情人公園餐廳設施

根據本計畫對大埔情人公園 13 家業者所進行之調查顯示，現有餐廳所提供之座位數共計 1,008 個，假設尖峰用餐時間為二小時，而座位週轉率之調查平均值為 1.5 次/座位，則估計共可提供用餐人次達 1,512 人。

(五) 大埔情人公園住宿設施

本計畫實地訪查後，發現大埔情人公園附近共有三家住宿業者，包含茶米民宿、松竹梅休閒渡假民宿、歐都納山野渡假村。茶米民宿可容納 14 人、松竹梅休閒渡假民宿可容納 26 人，歐都納山野渡假村可容納 237 人，由此可知，大埔情人公園可提供 277 人住宿。

(六) 大埔情人公園停車場設施

本計畫以設施承載量作為停車場設施評估指標，計數停車場內之汽車停車位共有 213 位，殘障停車位共有 0 位(每車位以承載 4 人計)，大客車停車位共有 11 位，腳踏車停車位共有 25 位，此部份之承載量為 1,350 人。然而，停車場所代表之設施承載量並不能加計於遊憩區承載量之內，此乃因遊客只是將其交通工具置於停車場內，並不會在停車場內多做停留，故此時只能將停車場所代表之設施容許量視為一限制遊客進入之條件，而不應計算於遊客承載量內。而根據本計畫

調查，假日仍鮮少遊客前往該地區，停車場車位充足，唯有歐都納山野度假村因假日有住宿遊客，使得停車位之使用率較高。

(七) 大埔情人公園整體遊客承載量分析

1. 容許量分析

本計畫整合上述各地之承載量作為大埔情人公園整體遊客承載量推估之基準，此部份比較擁擠程度指標值為「適中」以及「不擁擠」作為推估時，承載量之變化情形(如表 4-28)。若降低擁擠程度，以擁擠程度指標值「不擁擠」來計算，大埔情人公園整體之容許遊客承載量為 1,361 人。而在設施承載量之推估方面，仍以每項設施最大容納人數為基準，但各項設施在實際上使用情形並非都時時客滿的情形，因此在此部分有高估的可能性存在。

表 4-28 大埔情人公園不同擁擠程度指標值所對應之承載量

分區	實質承載量		設施承載量
	擁擠程度為「適中」時之承載量(人)	擁擠程度為「不擁擠」時之承載量(人)	
大埔遊客服務中心	73	30	53
湖濱公園	1,448	910	744
情人公園	870	421	138
餐廳	--	--	1,512
總計	2,391	1,361	2,447

2. 週轉率

將大埔情人公園經營開放時間除以受訪遊客平均停留時間則可得遊憩週轉率，將遊憩週轉率乘以瞬時容許遊客承載量即為每日容許遊客承載量。本計畫以擁擠程度「適中」及擁擠程度「不擁擠」時推估大埔情人公園可容許遊客承載量。

基本上大埔情人公園之開放時間為早上 8 點到下午 5 點，因此其每日開放時間為 8 個小時，根據本計畫實地問卷調查後發現，遊客停留時間平均為 3.99 小時，則週轉率為 2 次，此時每日可容許遊憩承載量為 2,722~4,782 人。

二、承載品質現況

(一) 量化分析

本計畫採流量/容量(volum/capacity ratio; V/C ratio)之比值來探討調查地點之交通流量與堵塞情況。當 V/C 之比值大於一時，代表調查點之交通流量不穩定

有堵塞之現象。因此以大埔情人公園以 2011 年春節期間遊客人數計算其承載品質現況分析。以日間開放時間為主，每日可容許遊客承載量為 4,782 人，則其 V/C 之比值結果皆小於 1(如表 4-29，顯示春節期間大埔情人公園無承載量問題。

表 4-29 2011 年春節期間大埔情人公園遊客承載品質分析

日期	22 日 (初一)	23 日 (初二)	24 日 (初三)	25 日 (初四)	26 日 (初五)	27 日 (初六)	28 日 (初七)
人次	825	1,342	1,475	1,011	920	606	475
V/C	0.17	0.28	0.30	0.21	0.19	0.12	0.09

(二) 質化分析

根據本計畫團隊實地踏勘訪查資料顯示，大埔情人公園主要的旅遊景點為情人公園、湖濱公園及遊客服務中心。另外於大埔市區內設有自行車道，並規劃有多處景點供自行車騎士觀賞。經由實地訪查與訪談當地居民後得知，大埔市區內雖有多處意象標示，但遊客不多，因此景點乏人問津。大埔情人公園具有完善的硬體設施，但在規劃管理上無妥善運用，導致行道樹誤植，造成環境髒亂；情人碼頭封閉已無使用；設施遭破壞無修繕；部分停車場雜草叢生已無法辨識是否為停車空間。而在軟體設施部分，大埔遊客服務中心為遊客資訊站，但館內卻無擺放任何有關大埔的觀光資訊、手冊或摺頁，導致遊客前往大埔後，不知如何參訪。

另外本計畫發現大埔的遊客大部分為歐都納度假村的住宿房客，鮮少有單純以旅遊為目的的遊客。顯示大埔情人公園對外來遊客而言是一吸引力不足的景點。而在勘察過程中，所發現之相關承載問題本計畫均予以拍照紀錄，並於照片中補充說明與闡述現況(詳如表 4-30)。

表 4-30 大埔情人公園現場勘查紀錄表

實地田野調查問題狀況分析		
資源名稱	實地調查照片	實地問題狀況與說明
湖濱公園 涼亭		涼亭功能主要提供遊客休憩用，現有部分涼亭石桌已毀損，石面剝落，環境髒亂，造成遊客無法使用。

實地田野調查問題狀況分析		
湖濱公園 涼亭		涼亭內，樹葉樹枝與垃圾散落一地，環境髒亂，造成遊客不願使用該設施。
湖濱公園 座椅		少數座椅毀壞，無法提供休憩功用。
情人公園 停車場		假日停車場空間充足，顯示情人公園無承載量問題，但遊客稀少，建議規劃吸引力措施吸引遊客前往。
湖濱公園 停車場		停車場空間雜草叢生，樹枝散落未清理，導致遊客無法辨識此地方為停車場空間。

實地田野調查問題狀況分析		
湖濱公園 盥洗室		盥洗室設施遭破壞，垃圾桶翻倒，垃圾散落一地，影響遊客觀感與使用意願。
情人公園 步道		情人公園步道種植波羅蜜，果實成熟後掉落步道上，造成環境髒亂，遊客行走不易。

三、遊客問卷調查

(一) 遊客背景資料與特性分析

本次計畫於暑假期間(2012.07~08)於大埔情人公園進行遊客問卷調查，共收集到 87 份有效問卷，經由敘述性統計分析，結果如下(如表 4-31)：

1. 性別方面：女生遊客比男生遊客略多，女生有 52 人佔 59.8%，男生有 35 人佔 39.2%。
2. 年齡方面：受訪者年齡層主要以 30~49 歲的中、壯年遊客為主(49.4%)，分別為 40~49 歲遊客有 25 人佔 28.7%，30~39 歲遊客有 18 人佔 20.7%，次多族群遊客以 12~24 歲之青少年為主(25.3%)，分別為 20~24 歲遊客有 12 人佔 13.8%，12~14 歲遊客有 10 人佔 11.5%，15~19 歲遊客有 7 人佔 8.0%，而亦有許多 50 歲以上之遊客(13.7%)前往，分別為 50~59 歲遊客有 7 人佔 8.0%，60 歲以上遊客有 5 人佔 5.7%。由上結果顯示前往大埔情人公園之遊客主要以中壯年為主，並是以家庭為主，此部分可能與遊客大部分為歐都納度假村住宿房客有關。
3. 教育程度：受訪者教育程度主要以大學程度者為主，有 23 人佔 26.4%，其

次為高中、職程度者有 18 人佔 20.7%與專科程度者有 17 人佔 19.5%，而研究所以以上程度者有 14 人佔 16.1%，最後為國(初)中程度者有 8 人佔 9.2%，國小及以下程度者有 7 人佔 8.0%，整體資料顯示前往大埔情人公園遊客之教育程度頗高，與整體國民教育水準相當。

4. 職業方面：受訪者之職業以學生居多，有 24 人佔 27.6%，其次為軍公教人員有 17 人佔 19.5%，技術或助理人員有 13 人佔 14.9%，服務工作人員及售貨員有 12 人佔 13.8%，事務工作人員有 6 人佔 6.9%，專業人員(醫師、律師、建築師、會計師及私立學校教師...)有 4 人佔 4.6%，而民意代表、企業主管及經理人員、家庭管理(料理家務)、退休人員、生產有關工人、機械設備操作工及體力工及其他各有 2 人各佔 2.3%，未就業者有 1 人佔 1.1%。
5. 婚姻狀況：受訪者的婚姻狀況以已婚者占多數，有 48 個佔 55.2%，未婚者有 39 個佔 44.8%。
6. 居住地：受訪者之主要居住地點為大臺北地區者居多，有 23 個人(26.4%)，其次為臺中市、屏東縣地區各有 14 個人各佔 16.1%，嘉義縣市地區有 10 個人佔 11.5%，彰化縣、高雄市地區各有 8 個人各佔 9.2%，居住桃園縣者有 5 個人佔 5.7%，臺南市地區有 4 人各佔 4.6%，而居住在花蓮縣者有 1 個人佔 1.1%，其餘縣市與國外地區者則沒有受訪者。
7. 個人月收入：受訪者個人月收入以無經常性收入(或沒有收入)者居多有 29 人佔 33.3%，其次 3 萬元~未滿 4 萬元、5 萬元~未滿 7 萬元各有 12 個人各佔 13.8%，2 萬元~3 萬元者有 11 人佔 12.6%，而月收入為 4 萬元~未滿 5 萬元有 9 人佔 10.3%，未滿 2 萬元有 7 人佔 8.0%，7 萬元~10 萬元者有 4 人佔 4.6%，超過 10 元以上收入者有 3 人佔 3.4%。

表 4-31 大埔情人公園受訪遊客背景資料與特性次數分配表

性別	個數	比例(%)	年齡	個數	比例(%)
男性	35	40.2	12~14 歲	10	11.5
女性	52	59.8	15~19 歲	7	8.0
主要居住地			20~24 歲	12	13.8
大台北地區	23	26.4	25~29 歲	3	3.4
宜蘭縣	0	0	30~39 歲	18	20.7
桃園縣	5	5.7	40~49 歲	25	28.7
新竹縣市	0	0	50~59 歲	7	8.0
苗栗縣	0	0	60 歲以上	5	5.7
台中市	14	16.1	教育程度		
彰化縣	8	9.2	國小及以下	7	8.0
南投縣	0	0	國(初)中	8	9.2
雲林縣	0	0	高中、職	18	20.7
嘉義縣市	10	11.5	專科	17	19.5
台南市	4	4.6	大學	23	26.4
高雄市	8	9.2	研究所以上	14	16.1
屏東縣	14	16.1	婚姻狀況		
台東縣	0	0	未婚	39	44.8
花蓮縣	1	1.1	已婚	48	55.2
澎湖縣	0	0	工作別		
基隆市	0	0	軍公教人員	17	19.5
金門縣	0	0	民意代表、企業主管與經理人員	2	2.3
連江縣	0	0	事務工作人員	6	6.9
國外地區	0	0	專業人員	4	4.6
個人月收入			技術員及助理專業人員	13	14.9
無經常性收入或沒有收入	29	33.3	服務工作人員及售貨員	12	13.8
未滿 2 萬元	7	8.0	農林漁牧工作人員	0	0
2 萬元~未滿 3 萬元	11	12.6	家庭管理(料理家務)	2	2.3
3 萬元~未滿 4 萬元	12	13.8	退休人員	2	2.3
4 萬元~未滿 5 萬元	9	10.3	生產有關工人、機械操作或體力工	2	2.3
5 萬元~未滿 7 萬元	12	13.8	未就業、待業中	1	1.1
7 萬元~未滿 10 萬元	4	4.6	學生	24	27.6
10 萬元以上	3	3.4	其他	2	2.3

(二) 遊客滿意感受與忠誠度之分析結果

本次計畫共選取 10 個選項來了解吸引遊客前往大埔情人公園之主要景點或活動，該 10 個選項分別為「情人公園」、「湖濱公園」、「同心吊橋」、「曾文水庫」、「掬月半島」、「遊艇碼頭」、「大埔拱橋」、「旅遊服務中心」、「歐都納山野度假村」以及「其他」。該選項以複選題型式提供遊客填答，受訪者調查結果發現以「歐都納山野度假村」為最吸引遊客前來之景點，有 51 次的選擇，佔 23.1%。其次為「曾文水庫」有 45 次的選擇，佔 20.3%，「情人公園」則有 39 次的選擇，佔 17.7%，再者為「湖濱公園」、「同心吊橋」、「大埔拱橋」、「遊艇碼頭」、「旅遊服務中心」分別有 31、19、15、9 及 8 位遊客選擇，各佔 14.0%、8.6%、6.8%、4.1% 與 3.6，而「掬月半島」、「其他」則各有 2 人選擇，各佔 0.9%。(如表 4-32)。

表 4-32 吸引遊客前來大埔情人公園之主要活動或景點(複選)

吸引之活動或景點	次數	比例(%)	吸引之活動或景點	次數	比例(%)
歐都納山野度假村	51	23.1	大埔拱橋	15	6.8
曾文水庫	45	20.3	遊艇碼頭	9	4.1
情人公園	39	17.7	旅遊服務中心	8	3.6
湖濱公園	31	14	其他	2	0.9
同心吊橋	19	8.6	掬月半島	2	0.9

本計畫亦選取 10 個景點來了解遊客對於大埔情人公園內之最滿意景點，該 10 個選項分別為「情人公園」、「湖濱公園」、「同心吊橋」、「曾文水庫」、「掬月半島」、「遊艇碼頭」、「大埔拱橋」、「旅遊服務中心」、「歐都納山野度假村」以及「其他」。該選項以單選題型式提供遊客填答，以了解受訪者之最滿意景點為何，經由調查結果發現「情人公園」及「歐都納山野度假村」為遊客最滿意之風景區景點，各有 20 位遊客選擇，各佔 23.0%，其次為「曾文水庫」，有 17 為遊客填答為最滿意之景點，佔 19.5%，再者為「同心吊橋」有 13 位遊客填答，佔 14.9%，「湖濱公園」有 9 位遊客選擇，佔 10.3%，「旅遊服務中心」有 5 位遊客選擇，佔 5.7%，「大埔拱橋」有 2 位遊客填答佔 2.3%，「遊艇碼頭」有 1 位遊客選擇，佔 1.1%，其餘之地點如「掬月半島」、「其他」則無遊客選擇，顯示此兩地點之服務與設施提供有待加強(如表 4-33)。

表 4-33 大埔情人公園最滿意之遊客景點

最滿意之遊客景點	個數	比例(%)	吸引之活動或景點	個數	比例(%)
情人公園	20	23	旅遊服務中心	5	5.7
歐都納山野度假村	20	23	大埔拱橋	2	2.3
曾文水庫	17	19.5	遊艇碼頭	1	1.1
同心吊橋	13	14.9	掬月半島	0	0
湖濱公園	9	10.3	其他	0	0

本次所調查之遊客忠誠度採用「我會想再次到大埔情人公園遊玩」、「若別人想出外遊玩，我會向他人推薦大埔情人公園」、「我會向他人訴說有關大埔情人公園的正向口碑」三個題項進行測量，其量表信度 Cronbach's α =0.91，平均數分別為 3.47、3.55 與 3.68，標準差分別為 1.03、0.91、0.8(如表 4-34)。由分析結果可知整體遊客對於大埔情人公園之忠誠度偏高，大埔情人公園應針對遊客所滿意之幾個景點或活動來加以維持其品質，如情人公園、同心吊橋、湖濱公園等，遊客尚未圈選滿意之項目並不代表遊客不滿意，有可能是受限設施未開放使用或者是距離大埔市區較為遠，而使遊客無法感受到該景點的特色，故較少遊客圈選，如大埔拱橋、遊艇碼頭等。

表 4-34 大埔情人公園遊客忠誠度之分析表

編號	忠誠度	平均數	標準差
1	我會向他人訴說有關大埔情人公園的正向口碑	3.68	0.84
2	若別人想出外遊玩，我會向他人推薦大埔情人公園	3.55	0.91
3	我會想再次到大埔情人公園遊玩	3.47	1.03

四、小結

(一) 大埔情人公園承載量

1. 大埔情人公園整體之每日可容許遊客承載量為 4,782 人。
2. 大埔情人公園於春節期間，平均每日遊客為 950 人，低於遊客承載量之人數，顯示大埔情人公園於春節期間仍無承載量問題，但需強化吸引力策略，增加拜訪人數。
3. 在設施承載量部分，大埔情人公園共計有 13 家餐廳，可提供 1,008 個座位數；停車空間共計有 213 個汽車停車位，11 個大客車停車位；另外有 3 家住宿業者可提供 277 個住宿床位。
4. 大埔情人公園行道樹果實掉落造成環境髒亂，但廁所品質維護良好。

(二) 大埔情人公園遊客調查分析

1. 遊客背景資料與特性分析：女生遊客比男生遊客略多，受訪者年齡層主要以30~49歲的中、壯年遊客為主，教育程度主要以大學程度者為主，職業以學生居多，已婚者占多數，主要居住地點為大台北地區居多，個人月收入以無經常性收入(或沒有收入)者居多

(三) 遊客滿意感受與忠誠度之分析

1. 「歐督納山野度假村」為最吸引遊客前來之景點，「情人公園」與「歐督納山野度假村」皆為遊客最滿意之風景區景點。
2. 遊客對於大埔情人公園之忠誠度頗高，代表大埔情人公園帶給遊客不錯之旅遊體驗。

第三節 關子嶺風景區

一、承載量推估

(一) 嶺頂公園

嶺頂公園透過實地勘查，依其資源特性與不同之分區特性，選擇適當之承載量評估指標。本計畫經現地勘察後，此據點之示意圖如圖 4-5，資源特性分區、遊客承載量指標之選取及分區面積如表 4-35。

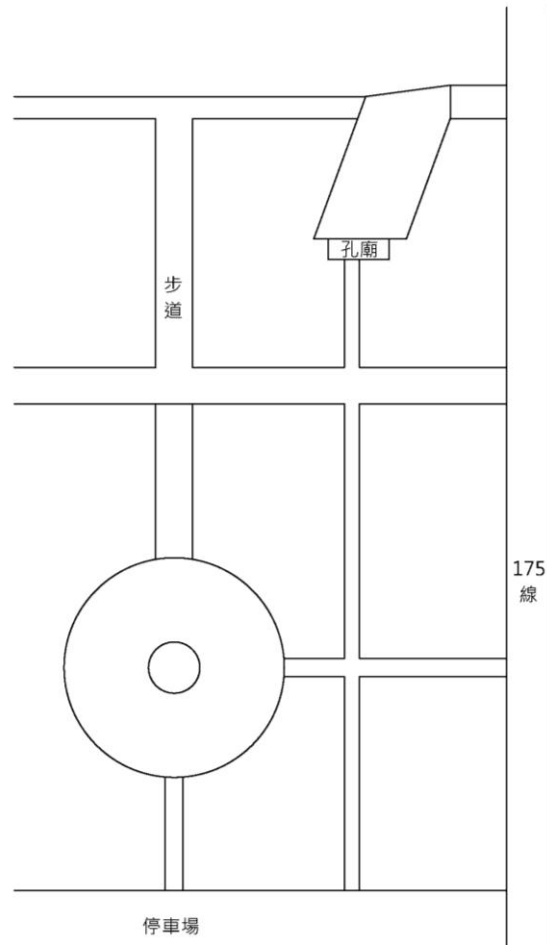


圖 4-5 嶺頂公園示意圖

表 4-35 嶺頂公園之分區描述

分區	分區面積(m ²)	承載量指標	分區範圍
圓形廣場	706.5	實質承載量	
方形廣場	220.5	實質承載量	遊客諮詢站前廣場
孔廟暨遊客諮詢站	396	實質承載量	孔廟暨遊客諮詢站主建築
步道	249.48	實質承載量	步道設施
盥洗室	--	設施承載量	圓形廣場盥洗室、遊客諮詢站盥洗室
停車場	--	設施承載量	圓形廣場停車場、遊客諮詢站停車場

資料來源：本計畫調查

1. 各分區之瞬時容許遊客承載量

在此，各分區之瞬時容許遊客承載量計算方式，以第五章所述之推估方式計算，各分區評估分別敘述如下。

(1) 圓形廣場

此區以實質承載量為指標，並以此為基準繼而推估其他步道區域。針對該區之遊客問卷調查共得有效樣本 30 份問卷。迴歸分析結果如表 4-36 所示，由表 4-36 之數值可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y = 1.133 + 0.025 X$ 。

表 4-36 圓形廣場遊客人數與擁擠程度之迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R ²	Adjusted-R ²	F 值
常數	1.133	5.872***	0.534	0.529	100.969***
遊客人數	0.025	10.048***			

註：*** $p < 0.001$

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中($Y = 3$)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 1.133 + 0.025 X$ ，得 $X = 74.68$ ，可知嶺頂公園圓形廣場之最適遊客人數為 75 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $706.5/75 = 9.42 (m^2)$ 。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠($Y = 2$)」時作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2 = 1.133 + 0.025 X$ ，得 $X = 34.68$ ，可得嶺頂公園圓形廣場之最適遊客人數為 35 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「不擁

擠」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $706.5/35 = \underline{20.19 (m^2)}$ 。

(2) 方形廣場

藉由圓形廣場空間所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估後得遊客諮詢站前方方形廣場之最適遊客人數，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $220.5/9.42 = 23.41 \div 23$ 人。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $220.5/20.19 = 10.92 \div 10$ 人。因此可知，本區位的最適遊客人數介於 10~23 人。

(3) 孔廟暨遊客諮詢站

孔廟暨遊客諮詢站的遊客承載量以實質承載量為評估指標，依既定可容許人數為 150 人。

(4) 步道

藉由圓形廣場空間所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估後得步道空間之最適遊客人數，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $249.48/9.42 = 26.48 \div 27$ 人。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $249.48/20.19 = 12.36 \div 12$ 人。

(5) 盥洗室

盥洗室之承載量以設施承載量為評估指標，計數間數。圓形廣場男廁所共 5 間(包含 2 間蹲式、3 個小便斗)，女廁所共 5 間，身障廁所 0 間；遊客諮詢站男廁所共 4 間(包含 2 間蹲式、2 個小便斗)，女廁所共 2 間，身障廁所 0 間。因此，此部份之承載量共 16 人。

(6) 停車場

停車場之承載量以設施承載量為評估指標，計數格數。圓形廣場停車場之大客車共 0 格，小客車共 77 格，機車停車格 0 格，身心障礙停車格 0 位；遊客諮詢站停車場之大客車共 0 格，小客車共 16 格，機車停車格 0 格，身心障礙停車格 0 位。令小客車以每車承載 4 人計算，此部份之承載量共 $93 \times 4 = 372$ 人。

2. 嶺頂公園之遊客承載量

將上述各分區之承載量依不同擁擠程度指標值整理如下表所示(如表 4-37)。

由表可知嶺頂公園之最適遊客承載量約為 223~291 人。

表 4-37 嶺頂公園不同擁擠程度指標值所對應之承載量

分區	分區面積 (m ²)	實質承載量		設施承載量
		擁擠程度為「不擁擠」時之承載量	擁擠程度為「適中」時之承載量	
圓形廣場	706.5	35	75	--
方形廣場	220.5	10	23	--
孔廟暨遊客諮詢站	396	150	150	--
步道	249.48	12	27	--
盥洗室	--	--	--	16
停車場	--	--	--	372
總計	--	207	275	388

(二) 紅葉公園

紅葉公園透過實地勘查，依其資源特性與不同之分區特性，選擇適當之承載量評估指標。經現地勘察後，此據點之示意圖如圖 4-6，資源特性分區、遊客承載量指標之選取及分區面積如表 4-38。

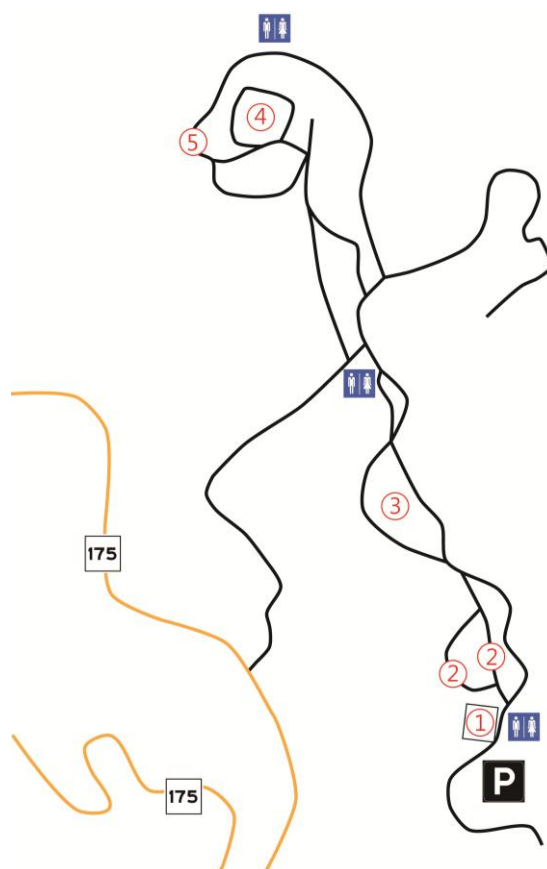


圖 4-6 紅葉公園示意圖

表 4-38 紅葉公園之分區描述

分區	分區面積(m ²)	承載量指標	分區範圍
賞蝶步道	136.98	實質承載量	紅葉公園入口到草原休憩區
環山步道	532.5	實質承載量	紅葉公園表演區到表演區廁所、表演區廁所旁樓梯到遊憩區
戶外座椅	--	設施承載量	入口觀景台、表演活動區、兒童遊樂區
盥洗室	--	設施承載量	
停車場	--	設施承載量	入口處

資料來源：本計畫調查

1. 各分區之瞬時容許遊客承載量

在此，各分區之瞬時容許遊客承載量計算方式，以第二章所述之推估方式計算，各分區評估分別敘述如下。

(1) 賞蝶步道

本計畫針對紅葉公園之賞蝶步道採實質承載量計算之，請遊客針對該區之一部分空間調查共得有效樣本 30 份問卷。迴歸分析結果(如表 4-39)可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y = 1.490 + 0.115 X$ 。

表 4-39 紅葉公園賞蝶步道遊客人數與擁擠程度之迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R ²	Adjusted-R ²	F 值
常數	1.490	5.686***	0.384	0.377	54.91***
遊客人數	0.115	7.410***			

註：*** $p < 0.001$

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中($Y = 3$)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 1.490 + 0.115 X$ ，得 $X = 13.13$ ，可知在賞蝶步道的調查區域空間之最適遊客人數為 13 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $13.70/13 = \underline{1.05 \text{ (m}^2\text{)}}$ 。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠($Y = 2$)」時作為判定遊

憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2 = 1.490 + 0.115 X$ ，得 $X = 4.43$ ，可得賞蝶步道的調查區域空間之最適遊客人數為 4 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「不擁擠」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $13.70/4 = \underline{3.43 \text{ (m}^2\text{)}}$ 。因此，藉由該調查區段之面積所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估賞蝶步道之最適遊客人數，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $136.98/1.05 = 131$ 人。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $136.98/3.43 = 40$ 人。

(2) 環山步道

藉由賞蝶步道所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估後得步道空間之最適遊客人數，若以擁擠程度指標值為「適中」時，環山步道之最適遊客人數為 $532.5/1.05 = 507.14$ 人。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，環山步道之最適遊客人數為 $532.5/3.43 = 155.25$ 人。

(3) 戶外座椅

戶外座椅之承載量以設施承載量為評估指標，計數座位數。計有單人石桌椅 18 張、2 人椅 1 張、4 人椅 5 張、6 人椅 3 張、8 人椅 1 張。因此，此區位的承載量共計 66 位。

(4) 盥洗室

盥洗室之承載量以設施承載量為評估指標，計數間數。男廁所共 21 間(包含 7 間蹲式、14 個小便斗)，女廁所共 11 間，身障廁所 0 間。因此，此部份之承載量共 32 人。

(5) 停車場

停車場之承載量以設施承載量為評估指標，計數格數。大客車共 2 格(以每車承載 25 人計算)，小客車共 10 格(以每車承載 4 人計算)，機車停車格 18 格(以每車承載 2 人計算)，身心障礙停車位 0 格。此部份之承載量共 126 人。

2. 紅葉公園之遊客承載量

將上述各分區之承載量依不同擁擠程度指標值整理如下表所示(如表 4-40)。由表可知紅葉公園之最適遊客承載量約為 293~638 人。

表 4-40 紅葉公園不同擁擠程度指標值所對應之承載量

分區	分區面積 (m ²)	實質承載量		設施承載量
		擁擠程度為「不擁擠」時之承載量	擁擠程度為「適中」時之承載量	
賞蝶步道	136.98	40	131	--
環山步道	532.5	155	507	--
戶外座椅	--	--	--	66
盥洗室	--	--	--	32
停車場	--	--	--	126
總計	--	195	638	230

(三) 寶泉公園

寶泉公園的活動空間主要都設置戶外座椅，而沒有廣場類型。因此寶泉公園之承載量以設施承載量為評估指標，計數座位數。計有單人石桌椅 18 張、2 人椅 1 張、4 人椅 5 張、6 人椅 3 張、8 人椅 1 張。因此，此區位的承載量共計 66 位。

(四) 新、舊好漢坡

1. 新好漢坡

長 165.1m、寬 1.27m，面積約 209.68m²。藉由紅葉公園賞蝶步道所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估後得步道空間之最適遊客人數，若以擁擠程度指標值為「適中」時，新好漢坡之最適遊客人數為 $209.68/1.05 = 199.70 \div 200$ 人。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，新好漢坡之最適遊客人數為 $209.68/3.43 = 61.13 \div 61$ 人。

2. 舊好漢坡

長 63.18m、寬 1.15m，面積約 72.66m²。藉由紅葉公園賞蝶步道所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估後得步道空間之最適遊客人數，若以擁擠程度指標值為「適中」時，舊好漢坡之最適遊客人數為 $72.66/1.05 = 69.20 \div 69$ 人。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，舊好漢坡之最適遊客人數為 $72.66/3.43 = 21.18 \div 21$ 人。

(五) 碧雲寺

經現地勘察後，此據點之示意圖如圖 4-7，資源特性分區、遊客承載量指標之選取及分區面積如表 4-41。

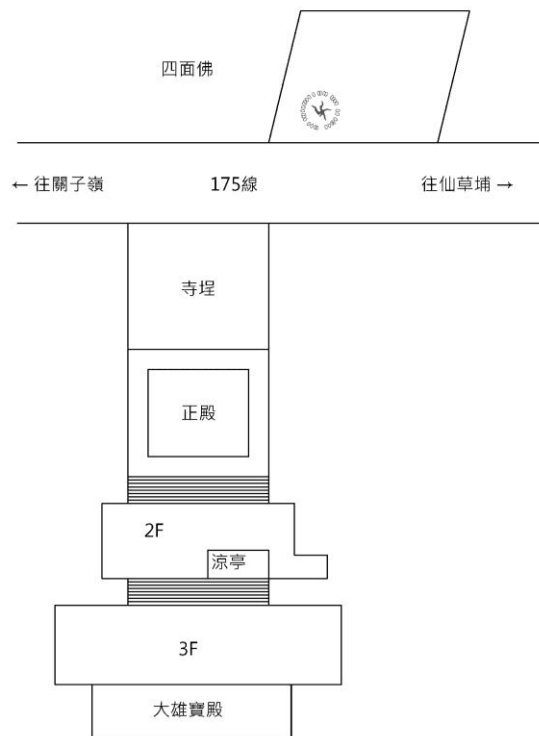


圖 4-7 碧雲寺示意圖

表 4-41 碧雲寺之分區描述

分區	分區面積(m ²)	承載量指標	分區範圍
停車場休憩區	127.89	實質承載量	停車場榕樹下
寺院廣場	276.24	實質承載量	寺埕、2 樓觀音像 觀景平台、3 樓大 雄寶殿外廣場
戶外座椅	--	設施承載量	涼亭
盥洗室	--	設施承載量	停車場盥洗室、寺 院內盥洗室
餐廳	--	設施承載量	寺內餐廳、素玉餐 廳
停車場	--	設施承載量	寺院前停車場、下 方大客車停車 場、右方停車場

1. 各分區之瞬時容許遊客承載量

(1) 停車場休憩區

本計畫將碧雲寺前停車場休憩區採實質承載量計算之，針對該區之遊客問卷調查共得有效樣本 30 份問卷。迴歸分析結果(如表 4-42)可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y = 1.763 +$

0.021 X。

表 4-42 碧雲寺前停車場休憩區遊客人數與擁擠程度之迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R ²	Adjusted-R ²	F 值
常數	1.763	3.616***	0.054	0.043	5.028*
遊客人數	0.021	2.242*			

註：* p < 0.05、*** p < 0.001

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中(Y=3)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 1.763 + 0.021 X$ ，得 $X = 58.90 \div 59$ ，可知碧雲寺前停車場休憩區的區域空間之最適遊客人數為 59 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $127.89/59 = \underline{2.17 (m^2)}$ 。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠(Y=2)」時作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2 = 1.763 + 0.021 X$ ，得 $X = 11.29$ ，可得碧雲寺前停車場休憩區的區域空間之最適遊客人數為 11 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「不擁擠」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $127.89/11 = \underline{11.63 (m^2)}$ 。

(2) 寺院廣場

寺院廣場的遊客承載量以實質承載量為評估指標，藉由碧雲寺前停車場休憩區之面積所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估寺院廣場之最適遊客人數，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $276.24/2.17 = 127.30 \div 127$ 人。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $276.24/11.63 = 23.75 \div 24$ 人。

(3) 戶外座椅

戶外座椅的容許承載量以設施承載量為評估指標，依現地勘查可容許座位數計有單人石桌椅 16 張、2 人椅 1 張、4 人椅 7 張、6 人椅 5 張、8 人椅 1 張、12 人椅 4 張；涼亭部分，2 人 1 張、3 人 4 張、4 人 6 張、6 人 1 張、8 人 2 張、10 人 1 張、12 人 1 張。因此，碧雲寺區域可提供的戶外休憩座位共計 214 位。

(4) 盥洗室

盥洗室之承載量以設施承載量為評估指標，計數間數。停車場的男廁所共 9 間(包含 3 間蹲式、6 個小便斗)，女廁所共 8 間；寺院內的男廁所共 7 間(包含 3

間蹲式、4 個小便斗)，女廁所共 7 間。因此，此部份之承載量共 31 人。

(5) 餐廳

碧雲寺的可供餐餐廳有寺內餐廳 10 人桌 52 張，以及素玉餐廳 4 人桌 4 張和 10 人桌 6 張。因此，此部份的承載量共有 596 人。

(6) 停車場

停車場之承載量以設施承載量為評估指標，計數格數，大客車共 8 格，小客車共 57 格，機車停車格 13 格，身心障礙停車位 0 位，此部份之承載量共 $8*25 + 57*4 + 13*2 = 454$ 人。

2. 碧雲寺之遊客承載量

將上述各分區之承載量依不同擁擠程度指標值整理如下表所示(如表 4-43)。由表可知碧雲寺之最適遊客承載量約為 534~685 人。

表 4-43 碧雲寺不同擁擠程度指標值所對應之承載量

分區	分區面積 (m ²)	實質承載量		設施承載量
		擁擠程度為「不擁擠」時之承載量	擁擠程度為「適中」時之承載量	
停車場休憩區	127.89	11	59	--
寺院廣場	276.24	24	127	--
戶外座椅	--	--	--	214
盥洗室	--	--	--	31
餐廳	--	--	--	596
停車場	--	--	--	454
總計	--	35	186	1,095

(六) 大仙寺

經現地勘察後，此據點之示意圖如圖 4-8，資源特性分區、遊客承載量指標之選取及分區面積如表 4-44。

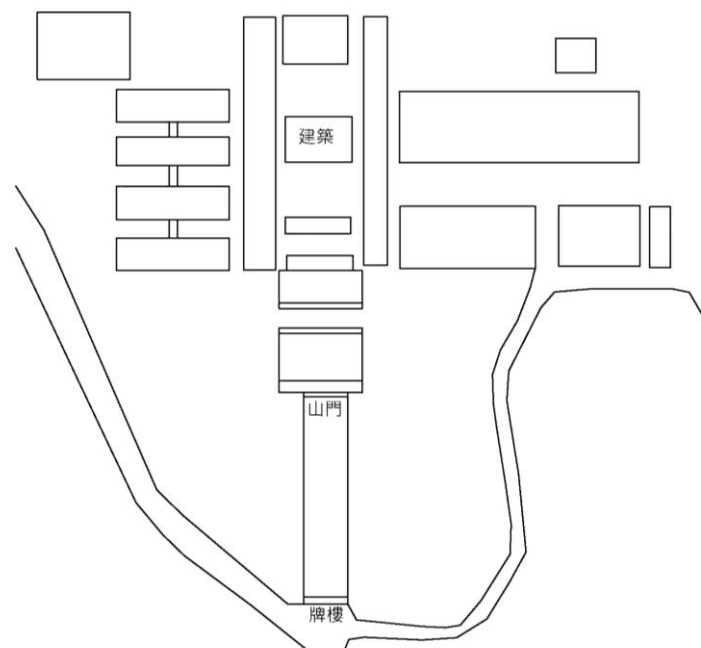


圖 4-8 大仙寺示意圖

表 4-44 大仙寺之分區描述

分區	分區面積(m ²)	承載量指標	分區範圍
寺院廣場	612.9	實質承載量	牌樓至正殿前大道
戶外座椅	--	設施承載量	戶外座椅、涼亭
盥洗室	-	設施承載量	停車場盥洗室、寺院內盥洗室
餐廳	--	設施承載量	寺廟內齋房
停車場	--	設施承載量	寺廟前停車場、下方大客車停車場、右方停車場

1. 各分區之瞬時容許遊客承載量

(1) 寺院廣場

本計畫將大仙寺寺院廣場採實質承載量計算之，藉由碧雲寺前停車場休憩區之面積所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估寺院廣場之最適遊客人數，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $612.9/2.17 = 282.44 \approx 282$ 人。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $612.9/11.63 = 52.70 \approx 52$ 人。

(2) 戶外座椅

戶外座椅的容許承載量以設施承載量為評估指標，依現地勘查可容許座位數

計有 2 人椅 31 張、3 人椅 16 張、4 人椅 2 張、6 人椅 6 張、8 人椅 1 張、12 人椅 4 張；涼亭部分，1 人 6 張、2 人 4 張。因此，大仙寺區域可提供的戶外休憩座位共計 224 位。

(3) 盥洗室

盥洗室之承載量以設施承載量為評估指標，計數間數。男廁所共 45 間(包含 12 間蹲式、33 個小便斗)，女廁所共 40 間，身障廁所共 3 間。因此，此部份之承載量共 88 人。

(4) 餐廳

大仙寺所提供的素齋餐廳之承載量以設施承載量為評估指標，共有 8 人桌 89 張。因此，此部份之承載量共 712 人。

(5) 停車場

停車場之承載量以設施承載量為評估指標，計數格數，大客車共 36 格，小客車共 83 格，機車停車格 0 格，身障停車位 3 位，此部份之承載量共 $36*25 + 83*4 + 3*4 = 1,244$ 人。

2. 大仙寺之遊客承載量

將上述各分區之承載量依不同擁擠程度指標值整理如下表所示(如表 4-45)。由表可知大仙寺之最適遊客承載量約為 1,076~1,306 人。

表 4-45 大仙寺不同擁擠程度指標值所對應之承載量

分區	分區面積(m ²)	實質承載量		設施承載量
		擁擠程度為「不擁擠」時之承載量	擁擠程度為「適中」時之承載量	
寺院廣場	612.9	52	282	--
戶外座椅	--	--	--	224
盥洗室	--	--	--	88
餐廳	--	--	--	712
停車場	--	--	--	1,244
總計	--	52	282	1,489

(七) 水火同源

經現地勘察後，此據點之示意圖如圖 4-9，資源特性分區、遊客承載量指標之選取及分區面積如表 4-46。



圖 4-9 水火同源示意圖

表 4-46 水火同源之分區描述

分區	分區面積(m ²)	承載量指標	分區範圍
景觀區	109.88	實質承載量	水火同源廣場休憩空間暨開放步道
商店街	--	設施承載量	水火同源各商店營業座位
戶外座椅	--	設施承載量	
盥洗室	-	設施承載量	盥洗室
停車場	--	設施承載量	

1. 各分區之瞬時容許遊客承載量

(1) 景觀區

本計畫將水火同源景觀區採實質承載量計算之，針對該區之遊客問卷調查共得有效樣本 24 份問卷。迴歸分析結果(如表 4-47)可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y = 1.865 + 0.018 X$ 。

表 4-47 水火同源景觀區遊客人數與擁擠程度之迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R ²	Adjusted-R ²	F 值
常數	1.856	4.030**	0.080	0.070	7.660**
遊客人數	0.018	2.768**			

註：** $p < 0.01$

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中($Y = 3$)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 1.865 + 0.018 X$ ，得 $X = 63.06$ ，可知水火同源的區域空間之最適遊客人數為 63 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $109.88/63 = \underline{1.74 (m^2)}$ 。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠($Y = 2$)」時作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2 = 1.865 + 0.018 X$ ，得 $X = 7.5$ ，可得水火同源的區域空間之最適遊客人數為 8 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「不擁擠」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $109.88/8 = \underline{13.74 (m^2)}$ 。

(2) 商店街

商店街的容許承載量以設施承載量為評估指標，依現地勘查可容許人數為 260 人。

(3) 戶外座椅

戶外座椅的容許承載量以設施承載量為評估指標，依現地勘查可容許座位數為 380 人。

(4) 盥洗室

盥洗室之承載量以設施承載量為評估指標，計數間數。男廁所共 12 間(包含 4 間蹲式、8 個小便斗)，女廁所共 8 間，身障廁所 1 間，此部份之承載量共 21 人。

(5) 停車場

停車場之承載量以設施承載量為評估指標，計數格數，大客車共 19 格，小客車共 54 格，機車停車格 20 格，身心障礙停車位 2 位，此部份之承載量共 $19 \times 25 + 54 \times 4 + 20 \times 2 + 2 \times 2 = 2,160$ 人。

2. 水火同源之遊客承載量

將上述各分區之承載量依不同擁擠程度指標值整理如下表所示(如表 4-48)。由表可知水火同源之最適遊客承載量約為 2,829~2,884 人。

表 4-48 水火同源不同擁擠程度指標值所對應之承載量

分區	分區面積 (m ²)	實質承載量		設施承載量
		擁擠程度為「不擁擠」時之承載量	擁擠程度為「適中」時之承載量	
景觀區	109.88	8	63	--
商店街	--	--	--	260
戶外座椅	--	--	--	380
盥洗室	--	--	--	21
停車場	--	--	--	2,160
總計	--	8	63	2,821

(八) 關子嶺風景區餐廳設施

根據本計畫對關子嶺風景區 45 家業者所進行之調查顯示，現有餐廳所提供之座位數共計 4,144 個(如表 4-49)，再加上水火同源商店街 260 位、碧雲寺餐廳 596 位、大仙寺餐廳 712 位，則關子嶺風景區可提供 5,712 人同時用餐。假設尖

峰用餐時間為二小時，而座位週轉率之調查平均值為 2.5 次/座位，則估計共可提供用餐人次達 14,280 人。

表 4-49 關子嶺風景區餐廳設施統計

名稱	桌數	座位數	盥洗室
蓮香蜜汁甕缸雞	4 人桌*1 6 人桌*2 8 人桌*1	24	廁間：1
台灣奇雞甕仔雞	4 人桌*2 6 人桌*4 8 人桌*5 10 人桌*1	82	廁間：1
田園甕仔雞	4 人桌*1 8 人桌*3 10 人桌*1	38	廁間：1
山水小站	8 人桌*4	32	男便斗：1 男便池：1 女廁所：2
粗坑桶子雞	4 人桌*5 6 人桌*5 8 人桌*3	74	男廁所：1 女廁所：2
奇異脆皮甕仔雞	4 人桌*4 8 人桌*8 10 人桌*2	100	男便斗：1 男便池：1 女廁所：1
圓座甕仔雞	4 人桌*6 6 人桌*2 8 人桌*10	116	男廁所：2 女廁所：2
能量甕仔雞	6 人桌*2 8 人桌*5 10 人桌*4	92	男廁所：2 女廁所：2
七里香甕仔雞	4 人桌*15 8 人桌*11	148	男便斗：3 男便池：1 女廁所：1
真好吃甕缸雞	6 人桌*15 8 人桌*2 10 人桌*1	116	男廁所：1 女廁所：1
寶珠甕缸雞	4 人桌*7 6 人桌*1 8 人桌*7 10 人桌*2	86	男便斗：1 男便池：1 女廁所：1
旻鴈甕缸雞 II	8 人桌*13 10 人桌*2	124	男便斗：4 男便池：1 女廁所：3

表 4-49 關子嶺風景區餐廳設施統計(續)

名稱	桌數	座位數	盥洗室
碧仙莊	6 人桌*2 8 人桌*7	78	男便斗：1 男便池：1 女廁所：1
關子嶺茶壺雞	10 人桌*12	120	男便斗：1 男便池：1 女廁所：1
山景土雞城甕缸雞	4 人桌*8 8 人桌*2 10 人桌*10	148	男便斗：2 男便池：1 女廁所：2
火山第一客棧	4 人桌*3 6 人桌*3 8 人桌*4	62	廁間：1
阿派的店	4 人桌*7 8 人桌*23	212	男便斗：2 男便池：1 女廁所：1
旻鴈 I	4 人桌*4 8 人桌*10	96	男便斗：1 男便池：1 女廁所：1
仙嶺甕缸雞	4 人桌*2 8 人桌*13	112	男便斗：1 男便池：1 女廁所：1
山邊土雞城	4 人桌*5 6 人桌*1 8 人桌*11 10 人桌*3	144	男廁所：1 女廁所：2
野蕉園土雞城	4 人桌*4 6 人桌*3 8 人桌*2 10 人桌*1	60	男便斗：2 男便池：1 女廁所：1
杉嶺美食城	6 人桌*12 8 人桌*7	128	男便斗：2 男便池：1 女廁所：1
竹茅阿榮師好吃大缸雞	10 人桌*12	120	男便斗：1 男便池：1 女廁所：2
山霸王山海產餐廳	4 人桌*2 5 人桌*2 8 人桌*6 10 人桌*1	76	男便斗：1 男便池：2 女廁所：2
龍泉食堂	4 人桌*3 8 人桌*3 10 人桌*9	126	男便斗：1 男便池：1 女廁所：1

表 4-49 關子嶺風景區餐廳設施統計(續)

名稱	桌數	座位數	盥洗室
碧翠山產店	2 人桌*2 3 人桌*2 4 人桌*1 6 人桌*10	74	男廁所：2 女廁所：2
老街山產美食	4 人桌*4 6 人桌*4 10 人桌*5	90	男廁所：1 女廁所：1
5021 山野美食餐廳	5 人桌*2 10 人桌*3	40	男便斗：1 男便池：1 女廁所：1
五福園溫泉美食館	4 人桌*10 8 人桌*11 10 人桌*4	168	男便斗：4 男便池：1 女廁所：5
崁頂山野味餐廳/土雞城	6 人桌*25	150	男廁所：1 女廁所：1
珍珍食堂	4 人桌*3 6 人桌*6 10 人桌*2	68	男便斗：2 男便池：1 女廁所：2
月園土雞城	2 人桌*2 8 人桌*2 10 人桌*10	120	男便斗：2 男便池：2 女廁所：2
山頂居山產美食	6 人桌*7 8 人桌*2 10 人桌*2	78	男廁所：1 女廁所：1
檜木屋山產美食	6 人桌*6 10 人桌*7	106	男廁所：1 女廁所：2
嶺景土雞城	4 人桌*3 6 人桌*1 8 人桌*6 10 人桌*6	126	男廁所：1 女廁所：1
古早厝美味山產快炒	2 人桌*2 4 人桌*3 8 人桌*4	48	男廁所：1 女廁所：1
竹香園山產美食	2 人桌*2 4 人桌*7 6 人桌*3 10 人桌*4	90	廁間：1
好吃小吃部	6 人桌*8	48	廁間：1
湘園山產美食	二人桌*6 6 人桌*2 8 人桌*2	40	廁間：1

表 4-49 關子嶺風景區餐廳設施統計(續)

名稱	桌數	座位數	盥洗室
懷香食堂	4 人桌*6 10 人桌*2	44	廁間：1
岩頂自然休閒坊	3 人桌*4 6 人桌*3 10 人桌*3 12 人桌*2 14 人桌*1 16 人桌*1	114	男便斗：2 男便池：2 女廁所：3
竹樹景觀咖啡	4 人桌*9 6 人桌*1	42	男廁所：1 女廁所：2
素玉餐廳	4 人桌*4 10 人桌*6	76	廁間：1
阿章快炒	6 人桌*2 8 人桌*12	108	廁間：1

(九) 關子嶺風景區旅館、民宿、湯屋設施

根據本計畫對關子嶺風景區 34 家溫泉旅館、民宿業者所進行之調查顯示，據觀察現有觀光局資料，關子嶺各家旅館所提供房間數共有 407 間，但現實訪查之房間數約達到 543 間，尚有不願意提供正確數字的業者。則關子嶺所有業者可提供的房間數約在 600~700 之間。則床位數估計可提供 2,400~4,000 個。經營湯屋浴池僅有五福園一家業者，提供了 8 個溫泉浴池。

(十) 關子嶺風景區停車場設施

本計畫以設施承載量作為停車場設施評估指標，計數關子嶺之公有停車場內之汽車停車位共有 429 格(表)，大客車停車位共有 8 格(每車位以承載 25 人計)，小客車停車位共有 308 格(每車位以承載 4 人計)，機車停車位共有 51 格(每車位以承載 2 人計)，身心障礙停車位共有 5 格(每車位以承載 4 人計)，此部份之承載量為 1,554 人。現有餐廳亦提供 435 個小客車停車位每車 4 人計算，則估計可提供停車容量為 1,740 人。現有旅館則提供 584 個小客車停車位，以每車 4 人計算，則估計可提供停車容量為 2,336 人。

然而，停車場所代表之設施承載量並不能加計於遊憩區承載量之內，此乃因遊客只是將其交通工具置於停車場內，並不會在停車場內多做停留，故此時只能將停車場所代表之設施容許量視為一限制遊客進入之條件，而不應計算於遊客承

載量內。

而根據本計畫調查，假日車輛停車轉換率為 4 次/車位，則估計可提供停車容量為 1,716 輛，其尖峰期間之總承載量應為 6,216 人，至於餐廳部分其尖峰期間之總承載量應為 6,960 人，旅館部分其尖峰期間之總承載量應為 2,336 人。惟根據訪談結果顯示，該地區在於冬季期間內，民眾上山泡溫泉住宿常有路邊違規停車之狀況發生，並且造成交通阻塞之情形，顯示尖峰需求遠大於供給。尤其是身心障礙停車位之比例甚低，在講求遊憩無障礙的訴求之時空下，這部份確實需要公家部門興起帶頭作用。

(十一) 關子嶺風景區整體遊客承載量分析

1. 容許量分析

本計畫整合上述各地之承載量作為關子嶺風景區整體遊客承載量推估之基準，此部份比較擁擠程度指標值為「不擁擠」以及「適中」作為推估時，承載量之變化情形(如表 4-50)。若降低擁擠程度，以擁擠程度指標值「不擁擠」來計算，關子嶺風景區整體之容許遊客承載量為 2,623 人。而在設施承載量之推估方面，仍以每項設施最大容納人數為基準，但各項設施在實際上使用情形並非都時時客滿的情形，因此在此部分有高估的可能性存在。

表 4-50 關子嶺風景區整體遊客承載量

分區	面積(單位：m ²)	遊客承載量	
		擁擠程度為「不擁擠」時之承載量(人)	擁擠程度為「適中」時之承載量(人)
嶺頂公園	1,572.48	223	291
紅葉公園	669.48	293	638
新好漢坡	209.68	61	200
舊好漢坡	72.66	21	69
碧雲寺	404.13	280	454
大仙寺	612.9	1,076	1,306
水火同源	109.88	669	787
總計	3,651.21	2,623	3,745

2. 週轉率

基本上關子嶺風景區為全天候開放，但扣除遊客幾乎沒有夜間活動，因此其每日開放時間為白天時段的 6 時至 18 時，合計為 12 個小時。若每位遊客停留的時間為 2 小時，則週轉率 6 次，此時每日可容許遊客承載量為 15,738~22,470 人；若每位遊客停留時間 4 小時，則週轉率 3 次，此時每日可容許遊客承載量為 7,869~11,235 人；若每位遊客停留時間 6 小時，則週轉率 2 次，此時每日可容許遊客承載量為 5,246~7,490 人(表 4-51)。根據本計畫實地問卷調查後發現，遊客停留時間平均為 5.42 小時，則週轉率為 2.21 次，此時關子嶺風景區每日可容許遊客承載量為 5,797~8,277 人。

表 4-51 關子嶺風景區不同遊憩週轉率所對應之每日容許遊客承載量

週轉率(次)	6	3	2
每日容許遊客承載量(人)	15,738~22,470	7,869~11,235	5,246~7,490

二、承載品質分析

(一) 量化分析

關子嶺風景區蝴蝶遊樂園期間(即 2012 年 7 月 14 日、7 月 15 日、7 月 21 日、7 月 22 日、7 月 28 日、7 月 29 日、8 月 4 日、8 月 5 日)為例，據主辦單位統計，活動期間前往關子嶺紅葉公園之遊客總計有 5,344 人次，平均一日遊客量為 668 人次。而關子嶺風景區蝴蝶遊樂園期間每日遊客可容許量可達 5,797~8,277 人，因此以不擁擠的程度計算，由 V/C 計算得知， $668/5,797=0.115$ ，該 V/C 比值小於一。由此結果可知，關子嶺風景區在賞蝶期間其整體交通狀況尚稱良好，並無時常有交通阻塞之現象，唯遊客過份集中於市道 175 線(原縣道 175 線)，因此部分時段會出現車輛擁擠、人車搶道等之現象，尤其是在警光山莊至嶺頂公園較常見，此與研究團隊於現場觀察之現象相符，因此建議相關管理單位應適時宣傳遊客前往市道 172 乙線(原縣道 175 乙線)之景點(大仙寺、碧雲寺、水火同源)，或亦於市道 172 乙線、市道 175 線一同舉辦觀光行銷活動(如賞蝶活動等)，並輔導遊客將自用汽機車停在市道 172 乙線的停車場，以接駁車、步行或其他方式前往市道 175 線遊覽、前往市道 172 乙線用餐，以振興市道 172 乙線之觀光活力。

另外，本計畫以 2011 年暨 2012 年春節期間遊客人數計算其關子嶺風景區遊

憩承载品質現況分析。以日間開放時間為主，每日適中可容許遊憩承载量為 8,277 人，則其 V/C 之比值結果皆大於 1(如表 4-52)，顯示這兩年的春節期間遊客人數已超過關子嶺風景區承载量之負荷，急切需要立即加以改善。

表 4-52 2011 暨 2012 年春節期間關子嶺風景區遊客承载品質分析

2011 年 2 月	3 日 (初一)	4 日 (初二)	5 日 (初三)	6 日 (初四)	7 日 (初五)		
人次	30,940	29,305	24,891	33,176	29,996		
V/C	3.67	3.54	3.01	4.01	3.62		
2012 年 1 月	23 日 (初一)	24 日 (初二)	25 日 (初三)	26 日 (初四)	27 日 (初五)	28 日 (初六)	29 日 (初七)
人次	16,722	26,364	35,703	34,201	30,640	30,133	25,804
V/C	2.02	3.19	4.31	4.13	3.70	3.64	3.12

(二) 質化分析

根據本計畫團隊實地踏勘訪查資料顯示，關子嶺風景區重要的旅遊路線為市道 172 線、市道 175 線、市道 172 乙線為一周，過紅葉隧道後轉進市道 175 線，風景區內的主要旅館區分布於此；而市道 172 乙線主要遊憩場所為大仙寺、碧雲寺、水火同源等。市道 175 線雖經政府部門大力推廣、舉辦蝴蝶遊樂園、火王爺祭活動，但經營管理措施缺乏，使得各家旅館業者各自發展，公用設施：如停車場劃設不清、廁所損壞、步道崎嶇等諸多問題值得商榷。因此，本計畫除計算關子嶺風景區之遊客承载量外，亦採現場觀察法進行實地勘查，將勘察過程中，所發現之相關承载問題予以拍照紀錄，並於照片中補充說明與闡述現況(詳如表 4-53)。

表 4-53 關子嶺風景區現場勘查紀錄表

實地田野調查問題狀況分析		
資源名稱	實地調查照片	實地問題狀況與說明
紅葉公園		路燈破損、步道邊坡塌毀、管線外露。
碧雲公園		碧雲寺祭典期間停車格位不敷使用。
碧雲寺		碧雲寺祭典期間機車停車擠在榕樹下。
水火同源		水火同源景觀每到節日被進香團佔據膜拜，其他遊客只能擠在角落觀看。

表 4-53 關子嶺風景區現場勘查紀錄表(續)

實地田野調查問題狀況分析		
資源名稱	實地調查照片	實地問題狀況與說明
水火同源		遊憩設施未被妥善用於遊憩用途。
水火同源商店街		業者置放鳥籠、寵物籠佔據座位空間。
水火同源商店街		水火同源商店街路邊無停車格，汽、機車隨意置放，影響交通與行人通行。
水火同源停車場		承上，位於水火同源下方的停車場尚有許多機車格位。
水火同源停車場		小客車停在大客車停車格。

表 4-53 關子嶺風景區現場勘查紀錄表(續)

實地田野調查問題狀況分析		
資源名稱	實地調查照片	實地問題狀況與說明
水火同源停車場		民眾不按照停車格位置停車。上層停車場停滿，下層停車場空置。
仙草埔		用餐時間，仙草埔地區沒有公有停車場，民眾就將車隨意停在路邊，造成道路緊縮。
舊溫泉區		火王爺祭當日，路邊停車隨處可見，甚至有業者拿三角錐佔地供房客停車。
枕頭山步道		步道荒蕪、年久失修。

三、遊客調查結果分析

(一) 遊客背景資料與特性分析

本次計畫於關子嶺風景區辦理紅葉公園蝴蝶季(2012.07.14~2012.08.05)與火王爺季(2012.08.11)期間進行遊客問卷調查，調查地點包含紅葉公園、嶺頂公園、水火同源及碧雲寺等，共收集到 120 份有效問卷，經由敘述性統計分析，結果如下(如表 4-54)：

1. 性別方面：男性遊客比女性遊客略多，男性有 61 人佔 50.9%，女生有 59 人佔 49.1%。
2. 年齡方面：受訪者年齡層主要以 30~59 歲的中、壯年遊客為主(65.1%)，分別為 30~39 歲遊客有 29 人佔 24.2%，40~49 歲遊客有 20 人佔 16.7%，50~59 歲遊客有 29 人佔 24.2%，次多族群遊客以 20~29 歲之青年為主(20.8%)，分別為 20~24 歲遊客有 10 人佔 8.3%，25~29 歲遊客有 15 人佔 12.5%。而亦有部分 60 歲以上之遊客(9.2%)前往。由上結果顯示前往關子嶺風景區之遊客主要以中壯年為主，此與關子嶺風景區之旅遊與環境特性，如登山健行、自然取向之旅遊型態，有明顯相關。
3. 教育程度：受訪者教育程度主要以大學程度者為主，有 35 人佔 29.2%，其次為高中、職程度者有 25 人佔 20.8%，專科程度者有 18 人佔 15.0%。而研究所以上程度者有 13 人佔 10.8%，國(初)中程度者有 16 人佔 13.3%，國小及以下程度者有 13 人佔 10.8%，整體資料顯示前往關子嶺風景區遊客之教育程度頗高，與整體國民教育水準相當。
4. 職業方面：受訪者之職業以家庭管理(18 人)與退休人員(11 人)居多，佔 24.2%，其次為學生有 15 人佔 12.5%，軍公教人員有 13 人佔 10.8%，專業人員(醫師、律師、建築師、會計師、學校教師等)有 12 人佔 10.0%，事務工作人員有 11 人佔 9.2%，服務工作人員與售貨員有 9 人佔 7.5%，技術員及助理專業人員有 8 人佔 6.7%，其他者有 6 人佔 5.0%，生產有關工人、機械設備操作工及體力工有 4 人佔 3.3%，民意代表、企業主管及經理人員有 4 人佔 3.3%，農林漁牧工作人員有 4 人佔 3.3%。
5. 婚姻狀況：受訪者的婚姻狀況以已婚者占多數，有 75 人佔 62.5%，未婚者有 45 人佔 37.5%。
6. 居住地：受訪者之主要居住地點為臺南市居多，有 43 人(35.8%)，其次為嘉義縣市地區有 20 人佔 16.7%，高雄市有 17 人佔 14.2%，大臺北地區有 14 人佔 11.7%，臺中市也有 14 人佔 11.7%，雲林縣有 5 人佔 4.2%，彰化縣 3 人佔 2.5%，南投縣與屏東縣都各有 2 人各佔 1.7%，其餘縣市與國外地區者則沒有受訪者。
7. 個人月收入：受訪者個人月收入以無經常性收入(或沒有收入)居多，有 43 人

佔 35.8%，其次為 2 萬元~3 萬元有 20 人佔 16.7%，3 萬元~4 萬元有 16 人佔 13.3%，4 萬元~5 萬元者有 14 人佔 11.7%，未滿 2 萬元者有 10 人佔 8.3%，5 萬元~7 萬元有 9 人佔 7.5%，7 萬~10 萬元者有 4 人佔 3.3%，超過 10 萬元以上收入者有 3 人佔 2.5%，而此題項較具敏感性則有 1 人拒絕填答，佔 0.8%。

表 4-54 關子嶺風景區受訪遊客背景資料與特性次數分配表

性別	個數	比例(%)	年齡	個數	比例(%)
男性	61	50.9	12~14 歲	2	1.7
女性	59	49.1	15~19 歲	4	3.3
主要居住地			20~24 歲	10	8.3
大臺北地區	14	11.7	25~29 歲	15	12.5
宜蘭縣	0	0	30~39 歲	29	24.2
桃園縣	0	0	40~49 歲	20	16.7
新竹縣市	0	0	50~59 歲	29	24.2
苗栗縣	0	0	60 歲以上	11	9.2
臺中市	14	11.7	教育程度		
彰化縣	3	2.5	國小(含)以下	13	10.8
南投縣	2	1.7	國(初)中	16	13.3
雲林縣	5	4.2	高中、職	25	20.8
嘉義縣市	20	16.7	專科	18	15.0
臺南市	43	35.8	大學	35	29.2
高雄市	17	14.2	研究所(含)以上	13	10.8
屏東縣	2	1.7	婚姻狀況		
臺東縣	0	0	未婚	45	37.5
花蓮縣	0	0	已婚	75	62.5
澎湖縣	0	0	工作別		
基隆市	0	0	軍公教人員	13	10.8
金門縣	0	0	民代、企業主管與經理人員	4	3.3
連江縣	0	0	事務工作人員	11	9.2
國外地區	0	0	專業人員	12	10.0
個人月收入			技術或助理人員	8	6.7
無經常性收入或沒有收入	43	35.8	服務或售貨員	9	7.5
未滿 2 萬元	10	8.3	農林漁牧人員	4	3.3
2 萬元~未滿 3 萬元	20	16.7	家庭管理	18	15.0
3 萬元~未滿 4 萬元	16	13.3	退休人員	11	9.2
4 萬元~未滿 5 萬元	14	11.7	生產有關工人、機械操作或體力工	4	3.3
5 萬元~未滿 7 萬元	9	7.5	未就業、待業中	5	4.2
7 萬元未滿 10 萬元	4	3.3	學生	15	12.5
10 萬元以上	3	2.5	其他	6	5.0

(二) 遊客滿意感受與忠誠度之分析結果

本次計畫共選取 19 個選項來了解吸引遊客前往關子嶺風景區之主要景點或活動，該 19 個選項分別為「賞蝶」、「賞蓮」、「仙草埔部落」、「新、舊溫泉區」、「大仙寺」、「碧雲寺」、「火王爺廟」、「碧雲公園」、「嶺頂公園」、「溫泉公園」、「紅葉公園」、「水火同源」、「枕頭山步道」、「鏡壁山步道」、「紅葉隧道」、「麒麟隧道」、「新、舊好漢坡、天梯」、「寶泉橋」以及「其他」。該選項以複選題型式提供遊客填答，受訪者調查結果發現以「壁雲寺」為最吸引遊客前來之景點，此可能與該寺香火鼎盛有關，有 69 次的選擇，佔 57.5%。其次為「水火同源」有 65 次的選擇，佔 54.2%，「新、舊溫泉區」則有 58 次的選擇，佔 48.3%，再者為「紅葉公園」，有 41 位遊客佔 34.2%，有關的「賞蝶」有 40 人佔 33.3%，「大仙寺」有 35 人佔 29.2%，「嶺頂公園」有 27 人佔 22.5%，「新、舊好漢坡、天梯」有 22 人佔 18.3%，「溫泉公園」有 21 人佔 17.5%，「賞蓮」有 19 人佔 15.8%，「火王爺廟」有 17 人佔 14.2%，「壁雲公園」有 16 人佔 13.3%，「枕頭山步道」有 14 人佔 11.7%，「紅葉隧道」有 11 人佔 9.2%，「麒麟隧道」與「其他」各有 10 人各佔 8.3%，「鏡壁山步道」有 8 人佔 6.7%，「仙草埔部落」與「寶泉橋」則各有 7 人(各 5.8%) 選擇(如表 4-55)。

表 4-55 吸引遊客前來關子嶺風景區之主要活動或景點(複選)

吸引之活動或景點	次數	比例(%)	吸引之活動或景點	次數	比例(%)
賞蝶	40	33.3	紅葉公園	41	34.2
賞蓮	19	15.8	水火同源	65	54.2
仙草埔部落	7	5.8	枕頭山步道	14	11.7
新、舊溫泉區	58	48.3	鏡壁山步道	8	6.7
大仙寺	35	29.2	紅葉隧道	11	9.2
碧雲寺	69	57.5	麒麟隧道	10	8.3
火王爺廟	17	14.2	新、舊好漢坡、天梯	22	18.3
碧雲公園	16	13.3	寶泉橋	7	5.8
嶺頂公園	27	22.5	其他	10	8.3
溫泉公園	21	17.5			

本計畫亦以此 17 個景點來了解遊客對於關子嶺風景區內之最滿意景點，該選項以單選題型式提供遊客填答，以了解受訪者之最滿意景點為何。經由調查結果發現「水火同源」為遊客最滿意之風景區景點，共有 26 位遊客選擇，佔 21.7%，其次為「碧雲寺」，有 24 位遊客填答為最滿意之景點，佔 20.0%，再者為「紅葉

公園」有 22 位遊客填答，佔 18.3%，「新、舊溫泉區」有 20 位遊客選擇佔 16.7%，「其他」的選項有 5 位遊客選擇佔 4.2%，「大仙寺」、「碧雲公園」、「枕頭山步道」、「紅葉隧道」、「新、舊好漢坡、天梯」選項各有 2 位遊客選擇，各佔 1.7%，「仙草埔部落」有一位遊客填答佔 0.8%，其餘之地點如「火王爺廟」、「鏡壁山步道」、「麒麟隧道」、「寶泉橋」則無遊客選擇，顯示此四個地點之服務與設施提供有待加強(如表 4-56)。

表 4-56 關子嶺風景區最滿意之遊客景點

最滿意之遊客景點	個數	比例(%)	吸引之活動或景點	個數	比例(%)
仙草埔部落	1	0.8	水火同源	26	21.7
新、舊溫泉區	20	16.7	枕頭山步道	2	1.7
大仙寺	2	1.7	鏡壁山步道	0	0
碧雲寺	24	20.0	紅葉隧道	2	1.7
火王爺廟	0	0	麒麟隧道	0	0
碧雲公園	2	1.7	新、舊好漢坡、天梯	2	1.7
嶺頂公園	12	10.0	寶泉橋	0	0
溫泉公園	0	0	其他	5	4.2
紅葉公園	22	18.3			

本次所調查之遊客忠誠度採用「我會想再次到關子嶺風景區遊玩」、「若別人想出外遊玩，我會向他人推薦關子嶺風景區」、「我會向他人訴說有關關子嶺風景區的正向口碑」三個題項進行測量，其量表信度 Cronbach's α =0.94，平均數分別為 4.13、4.11 與 4.07，標準差分別為 0.88、0.87、0.93(如表 4-57)。由分析結果可知整體遊客對於關子嶺風景區之忠誠度頗高，平均表現均高於 4，此代表關子嶺風景區帶給遊客不錯之旅遊體驗，故遊客才會對關子嶺風景區產生良好之忠誠度，關子嶺風景區應針對遊客所滿意之幾個景點或活動來加以維持其品質，如水火同源、碧雲寺等，其他遊客尚未圈選滿意之項目並不代表遊客不滿意，有可能是受限於季節性因素，而使遊客無法感受到該季節性特色，故較少遊客圈選，如火王爺廟、溫泉公園、寶泉橋等。

表 4-57 關子嶺風景區遊客忠誠度之分析表

編號	忠誠度	平均數	標準差
1	我會想再次到關子嶺風景區遊玩	4.13	0.88
2	若別人想出外遊玩，我會向他人推薦關子嶺風景區	4.11	0.87
3	我會向他人訴說有關關子嶺風景區的正向口碑	4.07	0.93

四、小結

(一)關子嶺承載量

1. 關子嶺風景區每日可容許遊客承載量為 8,277 人。
2. 關子嶺風景區在蝴蝶遊樂園期間整體交通狀況尚稱良好，並無時常有交通阻塞之現象，唯遊客集中於 175 線，部分時段會出現車輛擁擠、人車搶道等之現象。
3. 關子嶺風景區在 2011 年暨 2012 年春節期間遊客人數已超過關子嶺風景區承載量之負荷，急切需要立即加以改善。
4. 關子嶺風景區重要的旅遊路線為 172 線、175 線、172 乙線為一周，過紅葉隧道後轉進 175 線，風景區內的主要旅館區分布於此；而 172 乙線主要遊憩場所為大仙寺、碧雲寺、水火同源等。175 線雖經政府部門大力推廣、舉辦蝴蝶遊樂園、火王爺祭活動，但經營管理措施仍有改善空間，使得各家旅館業者各自發展，公用設施如停車場劃設不清、廁所分散、步道崎嶇等諸多問題值得商榷。

(二)關子嶺遊客調查分析

1. 遊客背景資料與特性分析：男性遊客比女性遊客略多，受訪者年齡層主要以 30~59 歲的中、壯年遊客為主，教育程度主要以大學程度者為主，職業以家庭管理與退休人員居多，已婚者占多數，主要居住地點為臺南市居多，個人月收入以無經常性收入(或沒有收入)居多。
2. 遊客滿意感受分析：「碧雲寺」為最吸引遊客前來之景點。「水火同源」為遊客最滿意之風景區景點。
3. 遊客忠誠度分析：量表信度 Cronbach's $\alpha = 0.94$ ，整體遊客對於關子嶺風景區之忠誠度頗高。

第四節 中埔石礮地區

一、承載量推估

(一) 獨角仙休閒農場

經現地勘察後，此據點之資源特性分區、遊客承載量指標之選取及分區面積如表 4-58，其平面分布圖如下圖 4-10 所示。

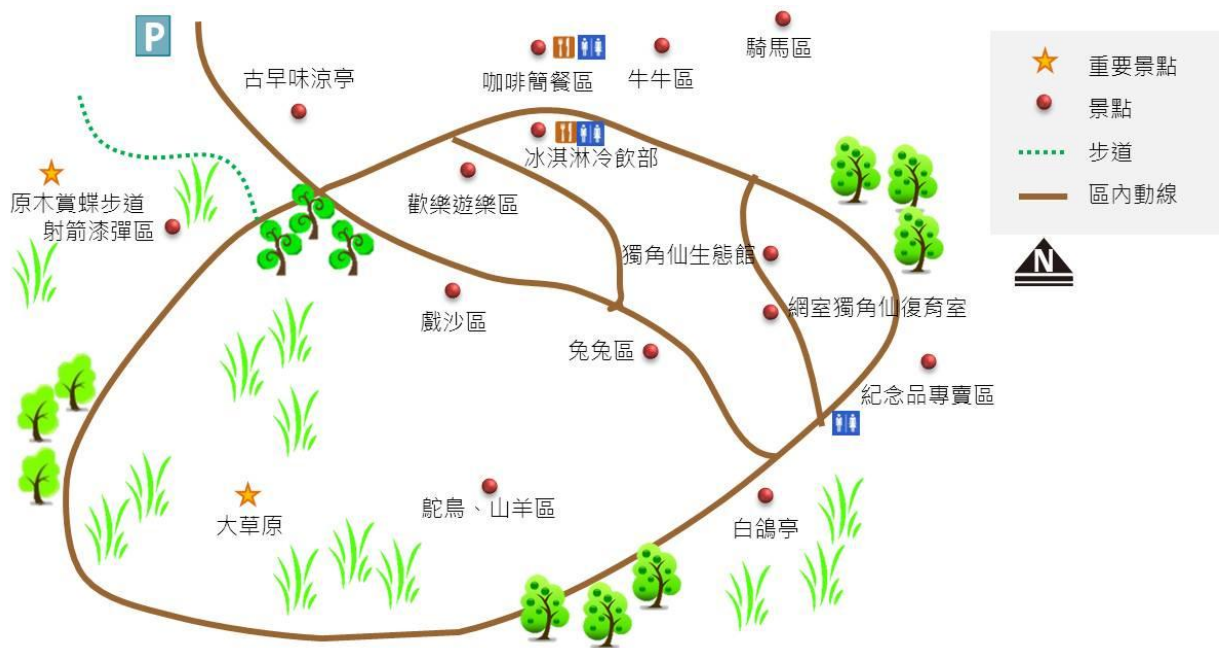


圖 4-10 獨角仙休閒農場平面圖

表 4-58 獨角仙休閒農場之分區描述

分區	分區面積(m ²)	承載量指標	分區範圍
原木賞蝶步道	90.44	90.44	步道
獨角仙生態館	216.19	216.19	獨角仙生態館
獨角仙廣場	414.05	414.05	戶外廣場、戶外休憩空間與周邊地區
大草原、歡樂遊樂區	1,606.71	1,606.71	戶外廣場、戶外休憩空間與周邊地區
乳牛ㄋㄟㄋㄟ區、可愛小馬區	97.37	實質承載量	戶外廣場、戶外休憩空間與周邊地區
涼亭	--	設施承載量	古早味涼亭、白鴿亭
烤肉區	--	設施承載量	
射箭漆彈區	--	設施承載量	
餐飲區	--	設施承載量	景觀咖啡平台、二坪風味餐廳
茅草休息區	--	設施承載量	
盥洗室	--	設施承載量	盥洗室

資料來源：本計畫調查

1. 各分區之瞬時容許遊客承載量

(1) 原木賞蝶步道

此區由入口延伸至大草原，以實質承載量為指標，並以此為基準繼而推估其他步道區域。本計畫請遊客針對該步道一部分區域之空間擁擠感問卷調查共得有效樣本 31 份問卷。迴歸分析結果如表 4-59 所示，由表 4-59 之數值可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y = 1.848 + 0.067 X$ 。

表 4-59 原木賞蝶步道遊客人數與擁擠程度之迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R ²	Adjusted-R ²	F 值
常數	1.848	10.959***	0.472	0.466	81.209***
遊客人數	0.067	9.012***			

註：*** p < 0.001

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中($Y=3$)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 1.848 + 0.067 X$ ，得 $X = 17.19$ ，可知本計畫在圓木賞蝶步道調查空間之最適遊客人數為 17 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $18.09/17 = \underline{1.06 (m^2)}$ 。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠($Y=2$)」時作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2 = 1.848 + 0.067 X$ ，得 $X = 2.27$ ，可得圓木賞蝶步道空間之最適遊客人數為 2 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「不擁擠」的狀態下所允許的最大承載量。而每位遊客所能接受的空間範圍為 $18.09/2 = \underline{9.05 (m^2)}$ 。因此，藉由步道空間所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估後得原木賞蝶步道之最適遊客人數，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $90.44/1.06 = 85.32 \div 85$ 人。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $90.44/9.05 = 9.99 \div 10$ 人。因此，圓木賞蝶步道此部份之實質承載量為 10~85 人。

(2) 獨角仙生態館

依據獨角仙休閒農場既有規劃，獨角仙生態館可容納最適遊客人數為 250 人。

(3) 獨角仙廣場

獨角仙廣場($414.05 m^2$)包含了廣場、周邊走道與休憩座椅，以實質承載量作為評估指標。本計畫請遊客針對該廣場一部分區域之空間擁擠感問卷調查共得有效樣本 30 份問卷。迴歸分析結果如表 4-60 所示，由表 4-60 之數值可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y = 1.425 + 0.069 X$ 。

表 4-60 獨角仙廣場遊客人數與擁擠程度之迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R^2	Adjusted- R^2	F 值
常數	1.425	7.128***	0.466	0.460	76.804***
遊客人數	0.069	8.764***			

註：*** $p < 0.001$

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中($Y=3$)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 1.425 + 0.069 X$ ，得 $X = 22.83$ ，可知本計畫在

獨角仙廣場調查空間之最適遊客人數為 23 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $97.37/23 = 4.23 \text{ (m}^2\text{)}$ 。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠($Y = 2$)」時作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2 = 1.425 + 0.069 X$ ，得 $X = 8.33$ ，可得獨角仙廣場空間之最適遊客人數為 8 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「不擁擠」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $97.37/8 = 12.17 \text{ (m}^2\text{)}$ 。若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $414.05/4.23 = 97.88 \div 98$ 人，若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $414.05/12.17 = 34.02 \div 34$ 人。因此，獨角仙廣場此部份之實質承載量為 34~98 人。

(4) 大草原與歡樂遊樂區

大草原與歡樂遊樂區($1,606.71 \text{ m}^2$)包含了草原與周邊走道。以實質承載量作為評估指標，藉由獨角仙廣場所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估戶外休憩空間之最適遊客人數。若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $1,606.71/4.23 = 379.84 \div 380$ 人，若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $1606.71/12.17 = 132.02 \div 132$ 人。因此，大草原與歡樂遊樂區此部份之承載量為 132~380 人。

(5) 乳牛ㄋㄋㄋ區與可愛小馬區

乳牛ㄋㄋㄋ區與可愛小馬區(97.37 m^2)包含了廣場與休憩座椅。以實質承載量作為評估指標，藉由獨角仙廣場所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估戶外休憩空間之最適遊客人數。若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $97.37/4.23 = 23.02 \div 23$ 人，若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $97.3/12.17 = 8.00$ 人。因此，乳牛ㄋㄋㄋ區與可愛小馬區此部份之承載量為 8~23 人。

(6) 烤肉區

烤肉區的遊客承載量以設施承載量為評估指標，經現地調查，烤爐有 30 桌，每爐 8 人，共可容納人數為 240 人。

(7) 古早味涼亭、白鴿亭

涼亭的遊客承載量以設施承載量為評估指標，經現地調查，古早味涼亭的可

容許人數為 9 人，白鴿亭的可容許人數為 9 人。

(8) 射箭漆彈區

射箭漆彈區之承載量以座椅設施承載量為評估指標，共 5 個位子，此部份之承載量共 5 人。

(9) 茅草休息區

茅草休息區之承載量以設施承載量為評估指標，計數座位數，計有 4 人座位 8 張、6 人座位 22 張，此部份之承載量共 164 人。

(10) 餐飲區

餐飲區之承載量以設施承載量為評估指標，計數座位數，景觀咖啡平台計有 152 個座位、二坪風味餐廳有 380 個座位，此部份之承載量共 532 人。

(11) 盥洗室

盥洗室之承載量以設施承載量為評估指標，計數間數，男廁所共 21 間(包含 9 間蹲式、12 個小便斗)，女廁所共 16 間，此部份之承載量共 37 人。

2. 獨角仙休閒農場之遊客承載量

將上述各分區之承載量依不同擁擠程度指標值整理如下表所示(如表 4-61)。由表可知獨角仙休閒農場之最適遊客承載量約為 1,430~1,832 人。

表 4-61 獨角仙休閒農場不同擁擠程度指標值所對應之承載量

分區	分區面積 (m ²)	實質承載量		設施承 載量
		擁擠程度為「不擁 擠」時之承載量	擁擠程度為「適 中」時之承載量	
原木賞蝶步道	90.44	10	85	--
獨角仙生態館	216.19	250	250	--
獨角仙廣場	414.05	34	98	--
大草原、歡樂遊 樂區	1,606.71	132	380	--
乳牛ㄋㄟㄋㄟ 區、可愛小馬區	97.37	8	23	--
烤肉區	--	--	--	240
涼亭	--	--	--	18
射箭漆彈區	--	--	--	5
茅草休息區	--	--	--	164
餐飲區	--	--	--	532
盥洗室	--	--	--	37
總計	--	434	836	996

(二) 天望崎自然教學園區(石礮林場)

本計畫將天望崎自然教學園區(石礮林場)(如圖 4-11)採實質承載量計算之，請遊客針對該區之露天平台空間進行問卷調查，共得有效樣本 24 份問卷。迴歸分析結果(如表 4-62)可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y = 0.861 + 0.086 X$ 。

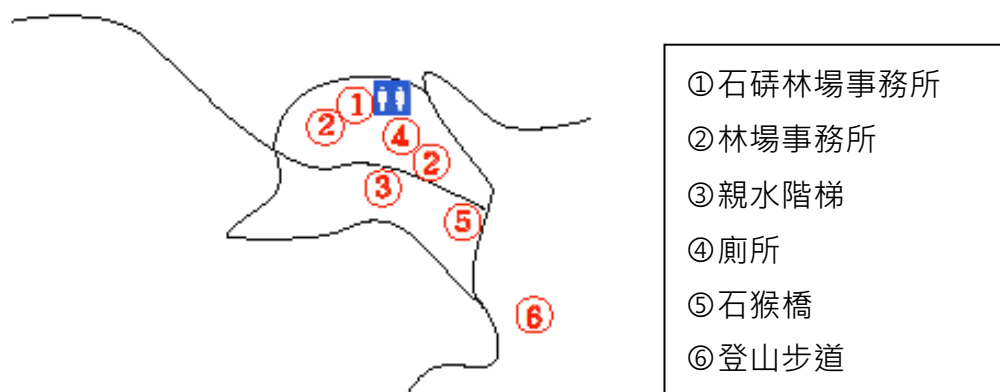


圖 4-11 天望崎自然教學園區(石礮林場)示意圖

表 4-62 天望崎自然教學園區遊客人數與擁擠程度之迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R ²	Adjusted-R ²	F 值
常數	0.861	4.829	0.708	0.501	70.238*
遊客人數	0.086	8.381*			

註：* $p < 0.05$

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中($Y = 3$)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 0.861 + 0.086 X$ ，得 $X = 24.87$ ，可知天望崎自然教學園區的調查區域空間之最適遊客人數為 25 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $54.39/25 = \underline{2.18 (m^2)}$ 。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠($Y = 2$)」時作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2 = 0.861 + 0.086 X$ ，得 $X = 13.24$ ，可得天望崎自然教學園區的調查區域空間之最適遊客人數為 13 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「不擁擠」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $54.39/13 = \underline{4.18 (m^2)}$ 。因此，藉由該調查區段之面積所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估天望崎自然教學園區之最適遊客人數，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $163.17/2.18 = 74.85 \approx 75$ 人。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為

$163.17/4.18=39.04\div 39$ 人。因此，天望崎自然教學園區(石碇林場)之最適遊客承載量約為 39~75 人。

(三) 中山國小藤寮分校(石碇童軍營區)

本計畫針對中山國小藤寮分校(石碇童軍營區)(圖 4-12)採實質承載量與設施承載量同時計算之。據營區管理規劃，在露天露營場地可提供同時露營的最適人數為 120 人，最大人數為 300 人。其餘設施則包括宿舍區有男性床位 48 位、女性床位 48 位，5 個便池、6 個小便斗、1 個身障廁所。男、女性浴室各 7 間，可供 6 輛小客車停放(以每輛可承載 4 人計)。因此，中山國小藤寮分校(石碇童軍營區)之最適遊客承載量約為 216~396 人。

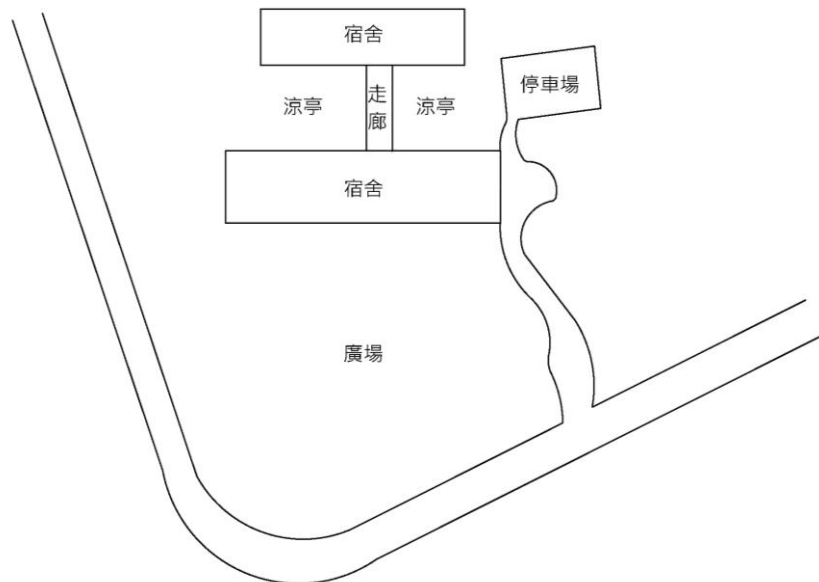


圖 4-12 中山國小藤寮分校(石碇童軍營區)示意圖

(四) 中埔石碇地區餐廳設施

根據本計畫對中埔石碇地區餐飲業者所進行之調查顯示，現有餐廳所提供之座位數共計 502 個，假設尖峰用餐時間為二小時，而座位週轉率之調查平均值為 1.5 次/座位，則估計共可提供用餐人次達 753 人。

(五) 中埔石碇地區旅館設施

經本計畫調查，中埔石碇地區住宿服務設施的類型僅有一家民宿，總計可提供 7 間住宿房間(2 至 6 人房)，可容納 26 位到訪民眾住宿。

(六) 中埔石碇地區停車場設施

本計畫以設施承載量作為停車場設施評估指標，計數停車場內之汽車停車位

共有 252 位，大客車停車位共有 13 位(每車位以承載 25 人計)，小客車停車位共有 222 位(每車位以承載 4 人計)，機車停車位共有 17 位(每車位以承載 2 人計)，身心障礙停車位共有 0 位，此部份之承載量為 1,247 人。然而，停車場所代表之設施承載量並不能加計於遊憩區承載量之內，此乃因遊客只是將其交通工具置於停車場內，並不會在停車場內多做停留，故此時只能將停車場所代表之設施容許量視為一限制遊客進入之條件，而不應計算於遊客承載量內。而根據本計畫調查，假日車輛停車轉換率為 3 次/車位，則估計可提供停車容量為 756 輛。其尖峰期間之總承載量應為 3,741 人。惟根據訪談結果顯示，該地區遊客較少，尖峰需求仍少於供給量。即便如此，對於身心障礙停車位的提供仍然不足，值得周邊單位增加以達到無障礙空間。

(七) 中埔石碇地區整體遊客承載量分析

1. 容許量分析

本計畫整合上述各地之承載量作為中埔石碇地區整體遊客承載量推估之基準，此部份比較擁擠程度指標值為「適中」以及「不擁擠」作為推估時，承載量之變化情形(如表 4-63)。若降低擁擠程度，以擁擠程度指標值「不擁擠」來計算，中埔石碇地區整體之容許遊客承載量為 1,685 人；以擁擠程度指標值「適中」來計算，中埔石碇地區整體之容許遊客承載量為 2,303 人。而在設施承載量之推估方面，仍以每項設施最大容納人數為基準，但各項設施在實際上使用情形並非都時時客滿的情形，因此在此部分有高估的可能性存在。

表 4-63 中埔石碇地區整體遊客承載量

分區	遊客承載量	
	擁擠程度為「不擁擠」時之承載量(人)	擁擠程度為「適中」時之承載量(人)
獨角仙休閒農場	1,430	1,832
天望崎自然教學園區 (石碇林場)	39	75
中山國小藤寮分校(石碇童軍營區)	216	396
總計	1,685	2,303

2. 週轉率

將中埔石碇地區經營開放時間除以受訪遊客平均停留時間則可得遊憩週轉率，將遊憩週轉率乘以瞬時容許遊客承載量即為每日容許遊客承載量。本計畫以擁擠程度「適中」及擁擠程度「不擁擠」時推估中埔石碇地區之可容許遊客承載量。基本上中埔石碇地區之開放時間為上午 8 時到下午 17 時，因此其每日開放時間為 9 個小時，若每位遊客停留的時間為 2 小時，則週轉率 4.5 次，此時每日可容許遊客承載量為 7,583~10,364 人；若每位遊客停留時間 3 小時，則週轉率 3 次，此時每日可容許遊客承載量為 5,055~6,909 人；若每位遊客停留時間 4 小時，則週轉率 2.25 次，此時每日可容許遊客承載量為 3,791~5,182 人(表 4-64)。根據本計畫實地問卷調查後發現，遊客停留時間平均為 3.53 小時，則週轉率為 2.55 次，此時每日可容許遊客承載量為 4,297~5,873 人。

表 4-64 中埔石碇地區不同遊憩週轉率所對應之每日容許遊客承載量

週轉率(次)	4.5	3	2.25
每日容許遊客承載量(人)	7,583~10,364	5,055~6,909	3,791~5,182

二、承載品質分析

(一) 量化分析

中埔石碇地區迄今尚無任何官方與業者的交通流量統計，因此本計畫就調查期間現場觀察與訪談，進入本風景區之車流量並沒有不穩定、壅塞之情形，仍須觀光與交通管理單位持續長期追蹤以獲得更完整的分析數據。

(二) 質化分析

根據本計畫團隊實地踏勘訪查資料顯示，中埔石碇地區重要的旅遊路線為嘉 135 線，風景區內的主要餐飲區以獨角仙休閒農場為核心，相形之下，其餘景點的設施雖然少人使用，但經營管理措施堪稱有用，使得公用設施多能保持完好。本計畫除計算中埔石碇地區之遊客承載量外，亦採現場觀察法進行實地勘查，將勘察過程中，所發現之相關承載問題予以拍照紀錄，並於照片中補充說明與闡述現況(詳如表 4-65)。

表 4-65 中埔石碇地區現場勘查紀錄表

實地田野調查問題狀況分析		
資源名稱	實地調查照片	實地問題狀況與說明
獨角仙休閒農場入口停車場		停車格位遭攤販佔據，導致實際的設施承載量下降。

三、遊客調查結果分析

(一) 遊客背景資料與特性分析

本次計畫於暑假期間(2012.07~08)進行中埔石碇地區遊客問卷調查，調查地點包括獨角仙休閒農場、石碇天林與童軍露營區。共收集到 91 份有效問卷，經由敘述性統計分析，結果如下(如表 4-66)：

1. 性別方面：男生遊客比女生遊客略多，男生有 53 人佔 58.2%，女生有 35 人佔 38.5%。
2. 年齡方面：受訪者年齡層主要以 25~49 歲的中、壯年遊客為主(72.5%)，分別為 30~39 歲遊客有 61 人佔 44.2%，40~49 歲遊客有 23 人佔 16.7%，25~29 歲遊客有 16 人佔 11.6%，次多族群遊客以 12~24 歲之青少年為主(17.3%)，分別為 15~19 歲遊客有 10 人佔 7.2%，20~24 歲遊客有 8 人佔 5.8%，12~14 歲遊客有 6 人佔 4.3%，而亦有許多 50 歲以上之遊客(10.2%)前往，分別為 50~59 歲遊客有 7 人佔 5.1%，60 歲以上遊客有 7 人佔 5.1%。由上結果顯示前往中埔石碇地區之遊客主要以中壯年為主，此與中埔石碇地區之旅遊與環境特性，如登山健行、自然取向之旅遊型態，有明顯相關。
3. 教育程度：受訪者教育程度主要以大學程度者為主，有 40 人佔 29%，其次為專科程度者有 33 人佔 23.9%與高中、職程度者有 29 人佔 21%，而研究所以以上程度者有 22 人佔 15.9%，最後為國(初)中程度者有 9 人佔 6.5%，國小及以下程度者有 5 人佔 3.6%，整體資料顯示前往中埔石碇地區遊客之教育程度頗高，與整體國民教育水準相當。
4. 職業方面：受訪者之職業以學生居多，有 23 人佔 16.7%，其次為專業人員(醫

師、律師、建築師、會計師、學校教師等)有 19 人佔 13.8%，服務工作人員與售貨員有 17 人佔 12.3%，而技術員及助理專業人員有 12 人佔 8.7%，軍公教人員有 12 人佔 8.7%，家庭管理(料理家務)者有 9 人佔 6.5%，其他者有 9 人佔 6.5%，生產有關工人、機械設備操作工及體力工有 8 人佔 5.8%，事務工作人員有 7 人佔 5.1%，民意代表、企業主管及經理人員有 5 人佔 3.6%，農林漁牧工作人員有 4 人佔 2.9%，退休人員有 6 人佔 4.4%，未就業者有 1 人佔 0.7%。

5. 婚姻狀況：受訪者的婚姻狀況以已婚者占多數，有 74 個佔 53.6%，未婚者有 64 個佔 46.4%。
6. 居住地：受訪者之主要居住地點為臺南市居多，有 67 個人(48.6%)，其次為高雄市有 50 個人佔 36.2%，大臺北地區有 6 個人佔 4.3%，嘉義縣市地區有 4 個人佔 2.9%，居住臺中市有 3 個人佔 2.2%，而居住彰化縣、雲林縣各有一人各佔 0.7%，其餘縣市與國外地區則沒有受訪者。
7. 個人月收入：受訪者個人月收入以無經常性收入(或沒有收入)與 3 萬元~4 萬元者居多，各有 25 人各佔 18.1%，其次為 2 萬元~3 萬元者有 22 人佔 15.9%，而月收入為 2 萬元以下與 5 萬元~7 萬元者各有 16 人各佔 11.6%，4 萬元~5 萬元者有 14 人佔 10.1%，7 萬~10 萬元者有 5 人佔 3.6%，超過 10 元以上收入者有 3 人佔 2.2%，而此題項較具敏感性則有 12 個人拒絕填答，佔 8.7%。

表 4-66 中埔石碇地區受訪遊客背景資料與特性次數分配表

性別	個數	比例(%)	年齡	個數	比例(%)
男性	53	58.2	12~14 歲	4	4.4
女性	35	38.5	15~19 歲	4	4.4
主要居住地			20~24 歲	14	15.4
大臺北地區	10	11.0	25~29 歲	8	8.8
宜蘭縣	0	0	30~39 歲	24	26.4
桃園縣	2	2.2	40~49 歲	18	19.8
新竹縣市	0	0	50~59 歲	6	6.6
苗栗縣	0	0	60 歲以上	13	14.3
臺中市	7	7.7	教育程度		
彰化縣	4	4.4	國小(含)以下	10	11.0
南投縣	0	0	國(初)中	5	5.5
雲林縣	11	12.1	高中、職	12	13.2
嘉義縣市	26	28.6	專科	11	12.1
臺南市	25	27.5	大學	40	44.0
高雄市	5	5.5	研究所(含)以上	11	12.1
屏東縣	1	1.1	婚姻狀況		
臺東縣	0	0	未婚	29	31.9
花蓮縣	0	0	已婚	62	68.1
澎湖縣	0	0	工作別		
基隆市	0	0	軍公教人員	10	11.0
金門縣	0	0	民代、企業主管與經理人員	3	3.3
連江縣	0	0	事務工作人員	8	8.8
國外地區	0	0	專業人員	5	5.5
個人月收入			技術或助理人員	9	9.9
無經常性收入或沒有收入	25	27.5	服務或售貨員	13	14.3
未滿 2 萬元	5	5.5	農林漁牧人員	1	1.1
2 萬元~未滿 3 萬元	11	12.1	家庭管理	12	13.2
3 萬元~未滿 4 萬元	22	24.2	退休人員	6	6.6
4 萬元~未滿 5 萬元	8	8.8	生產有關工人、機械操作或體力工	2	2.2
5 萬元~未滿 7 萬元	13	14.3	未就業、待業中	5	5.5
7 萬元未滿 10 萬元	3	3.3	學生	14	15.4
10 萬元以上	0	0.0	其他	0	0.0

(二) 遊客滿意感受與忠誠度之分析結果

本次計畫共選取 6 個選項來了解吸引遊客前往中埔石碇地區之主要景點或活動，該 6 個選項分別為「獨角仙休閒農場」、「鶯山溫泉(民宿)」、「天望崎自然教學園區(石碇林場)」、「中山國小藤寮分校(石碇童軍營區)」、「赫龍寺」以及「其他」。該選項以複選題型式提供遊客填答，受訪者調查結果發現以「獨角仙休閒農場」為最吸引遊客前來之景點，此可能與當地為免費開放入園的遊樂場所有關，有 76 次的選擇，佔 83.5%。其次為「天望崎自然教學園區(石碇林場)」有 38 次的選擇，佔 41.8%，「鶯山溫泉(民宿)」則有 16 次的選擇，佔 17.6%，再者為「中山國小藤寮分校(石碇童軍營區)」與「赫龍寺」都各有 11 次的遊客選擇，佔 11.0%，而「其他」則有 7 人(7.7%)選擇(如表 4-67)。

表 4-67 吸引遊客前來中埔石碇地區之主要活動或景點(複選)

吸引之活動或景點	次數	比例(%)	吸引之活動或景點	次數	比例(%)
獨角仙休閒農場	76	83.5	鶯山溫泉(民宿)	16	17.6
天望崎自然教學園區(石碇林場)	38	41.8	中山國小藤寮分校(石碇童軍營區)	10	11.0
赫龍寺	10	11.0	其他	7	7.7

本計畫亦以此 6 個景點來了解遊客對於中埔石碇地區內之最滿意景點，該選項以單選題型式提供遊客填答，以了解受訪者之最滿意景點為何。經由調查結果發現「獨角仙休閒農場」為遊客最滿意之風景區景點，共有 65 位遊客選擇，佔 71.4%。其次為「天望崎自然教學園區(石碇林場)」，有 21 位遊客填答為最滿意之景點，佔 23.1%，顯示天望崎自然教學園區(石碇林場)提供良好的戶外遊憩場所服務，使遊客感到滿意。其餘之地點如「鶯山溫泉(民宿)」、「中山國小藤寮分校(石碇童軍營區)」、「赫龍寺」則極少有遊客選擇，顯示此三地點之服務與設施提供、口碑創造都有待加強(如表 4-68)。

表 4-68 遊客對中埔石碇地區最滿意之景點

遊客最滿意之景點	個數	比例(%)	遊客最滿意之景點	個數	比例(%)
獨角仙休閒農場	65	71.4	鶯山溫泉(民宿)	2	2.2
天望崎自然教學園區(石碇林場)	21	23.1	中山國小藤寮分校(石碇童軍營區)	2	2.2
赫龍寺	1	1.1	其他	0	0.0

本次所調查之遊客忠誠度採用「我會想再次到中埔石碇地區遊玩」、「若別人想出外遊玩，我會向他人推薦中埔石碇地區」、「我會向他人訴說有關中埔石碇地區的正向口碑」三個題項進行測量，其量表信度 Cronbach's α =0.86 平均數分別為 3.97、3.96 與 4.04，標準差分別為 0.85、0.76、0.75(如表 4-69)。由分析結果可知整體遊客對於中埔石碇地區之忠誠度頗高，尤其在向他人訴說正向口碑之表現高達平均 4.04，此代表中埔石碇地區帶給遊客不錯之旅遊體驗，故遊客才會對梅嶺產生良好之忠誠度，中埔石碇地區應針對遊客所滿意之幾個景點或活動來加以維持其品質，如天望崎自然教學園區(石碇林場)、中山國小藤寮分校(石碇童軍營區)等，其他遊客尚未圈選滿意之項目並不代表遊客不滿意，有可能是受限於季節性因素，而使遊客無法感受到該季節性特色，故較少遊客圈選，如鶯山溫泉(民宿)、赫龍寺等。

表 4-69 中埔石碇地區遊客忠誠度之分析表

編號	忠誠度	平均數	標準差
1	我會想再次到中埔石碇地區遊玩	3.97	0.85
2	若別人想出外遊玩，我會向他人推薦中埔石碇地區	3.96	0.76
3	我會向他人訴說有關中埔石碇地區的正向口碑	4.04	0.75

四、小結

(一) 中埔石碇地區承載量

1. 中埔石碇地區整體之每日可容許遊客承載量為 5,873 人。
2. 中埔石碇地區迄今尚無任何官方與業者的交通流量統計，因此本計畫就調查期間現場觀察與訪談，進入本風景區之車流量並沒有不穩定、壅塞之情形。
3. 中埔石碇地區重要的旅遊路線為嘉 135 線，風景區內的主要餐飲區以獨角仙休閒農場為核心，相形之下，其餘景點的設施雖然少人使用，但經營管理措施堪稱有用，使得公用設施多能保持完好。

(二) 中埔石碇地區遊客調查分析

1. 遊客背景資料與特性分析：男生遊客比女生遊客略多，受訪者年齡層主要以 25~49 歲的中、壯年遊客為主，教育程度主要以大學程度者為主，職業以學生居多，已婚者占多數，主要居住地點為臺南市居多，個人月收入以無經常性收入(或沒有收入)與 3 萬元~4 萬元者居多。

(三) 遊客滿意感受與忠誠度之分析

1. 「獨角仙休閒農場」為最吸引遊客前來之景點，也為遊客最滿意之風景區景點。
2. 遊客對於中埔石碇地區之忠誠度頗高，量表信度 Cronbach's $\alpha = 0.86$ ，代表中埔石碇地區帶給遊客不錯之旅遊體驗。

第五節 烏山頭水庫風景區

一、承載量推估

(一) 八田與一紀念園區

遊客承載量指標之選取原則，需考量個別遊憩據點之資源特性、設施供給與土地分區之目的，可將承載量指標分為實質承載量與設施承載量分別加以評估。而八田與一紀念園區區透過實地勘查，依其資源特性與不同之分區特性，選擇適當之承載量評估指標。經現地勘察後，此據點之資源特性分區、遊客承載量指標之選取、分區面積與示意圖如表 4-70 與圖 4-13。

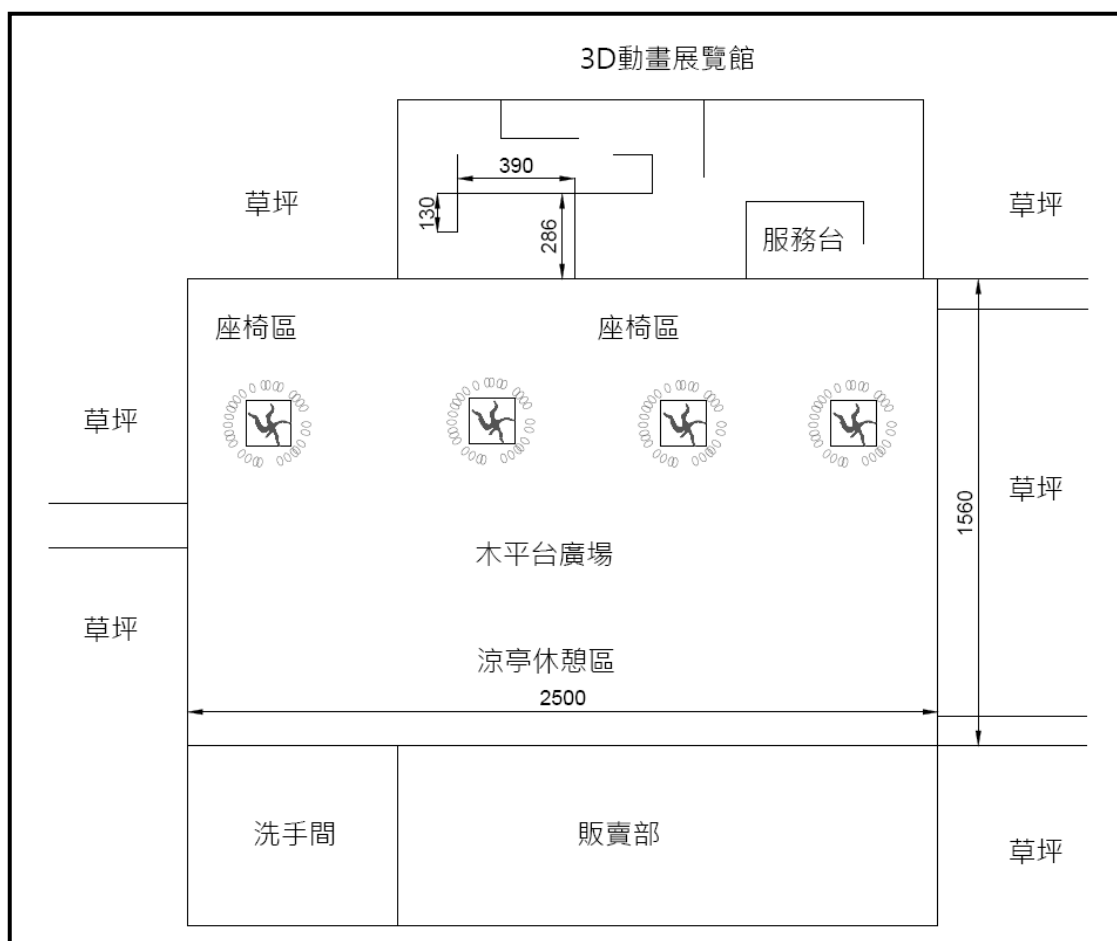


圖 4-13 八田與一紀念園區平面圖(資料來源：本計畫自行繪製)

表 4-70 八田與一紀念園區空間之分區描述

分區	分區面積(m ²)	承載量指標	分區範圍
3D 動畫展覽室	70	實質承載量	展覽室內之活動空間
戶外木平台廣場	390	實質承載量	展覽室外之遊憩廣場
入口柏油路段活動區域	481	實質承載量	入口處之柏油路段活動區域
戶外水泥廣場	738	實質承載量	園區內的水泥廣場之區域
八田與一故居室內導覽空間	--	設施承載量	室內導覽空間
洗手間	--	設施承載量	洗手間
停車場	--	設施承載量	大客車、小客車停車格

資料來源：本計畫調查

1. 各分區之瞬時容許遊客承載量

在此，各分區之瞬時容許遊客承載量計算方式，以第二章所述之推估方式計算，各分區評估分別敘述如下：

(1) 3D 動畫展覽室

此區以實質承載量為指標。因該分區屬於不規則之長條型展覽空間，無法一眼以畢之，故僅針對該區的區段空間(11.15 m²)之遊客問卷調查共得有效樣本 33 份問卷，再以所得之結果推估展覽室之其他空間。迴歸分析結果如表 4-71 所示，由表 4-71 之數值可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y = 1.009 + 0.199 X$ 。每平方公尺之遊客人數(人/m²)與感覺擁擠程度之變化情形如圖-2 所示。

表 4-71 展覽空間遊客人數與擁擠程度之迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R ²	Adjusted-R ²	F 值
常數	1.009	4.547***	0.597	0.593	136.300***
遊客人數	0.199	11.675***			

註：***p < 0.001

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中(Y = 3)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 1.009 + 0.199 X$ ，得 $X = 10.01$ ，可知八田與一紀念園區 3D 動畫展覽室之最適遊客人數為 10 人，亦即此時之實質承載量為遊

客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $11.15/10 = \underline{1.12 (m^2)}$ 。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠($Y = 2$)」時作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2 = 1.009 + 0.199 X$ ，得 $X = 4.98$ ，可得展覽空間之最適遊客人數為 4 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「不擁擠」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $11.15/4 = \underline{2.79 (m^2)}$ 。因此，藉由展覽空間所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估後得八田與一紀念園區 3D 動畫展覽室之最適遊客人數，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $70/1.12 = 62.5$ 人，故以 62 人計算之。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $70/2.79 = 25.09$ 人，故以 25 人計算之。

(2) 戶外木平台廣場、路口柏油路段活動區域、戶外庭園步道、水泥廣場

此區以實質承載量為指標，並以此為基準繼而推估其他戶外木平台廣場空間區域。針對該區之遊客問卷調查共得有效樣本 33 份問卷。迴歸分析結果如表 4-72 所示，由表 4-72 之數值可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y = 1.088 + 0.055 X$ 。每平方公尺之遊客人數(人/ m^2)與感覺擁擠程度之變化情形如圖 4-15 所示。

表 4-72 戶外木台廣場遊客人數與擁擠程度之迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R ²	Adjusted-R ²	F 值
常數	1.088	6.042***	0.246	0.237	29.648***
遊客人數	0.055	5.445***			

註：*** $p < 0.001$

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中($Y = 3$)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 1.088 + 0.055 X$ ，得 $X = 34.76$ ，可知八田與一紀念園區戶外木台廣場空間之最適遊客人數為 34 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $390/34 = \underline{11.47 (m^2)}$ 。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠($Y = 2$)」時作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2 = 1.088 + 0.055 X$ ，得 $X = 16.58$ ，可得戶外木平台廣場空間之最適遊客人數為 16 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「不擁擠」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間

範圍為 $390/16 = \underline{24.38 (m^2)}$ 。

而八田與一園區內其餘兩個遊客活動地點-入口處柏油路段活動區域與戶外水泥廣場，則採用戶外木台廣場所得之結果來加以推估。對於入口處柏油路段活動區域而言，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $481/11.47 = 41.94$ 人，故以 41 人計算之。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $481/24.38 = 19.73$ 人，故以 19 人計算之。對於戶外水泥廣場區域而言，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $738/11.47 = 64.34$ 人，故以 64 人計算之。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $738/24.38 = 30.27$ 人，故以 30 人計算之。

(3) 八田與一故居室內導覽空間

八田與一故居需有專人指引方可入內參觀，而其開放時間為週二~週五(平常日)，上午 11:00 - 11:30、下午 15:30 - 16:00。星期例假日，上午 10:30 - 11:30、下午 15:00 - 16:00。每場導覽解說大約 10 分鐘，每組可參觀遊客上限約為 5 人，第一組入內後約 3 分鐘再入內第二組，以此類推。故平常日之開放時間總計有一天有 60 分鐘(上午、下午各 30 分鐘)，故平日一天可參觀人數上限約為 14 組，故平日每天可容許入內參觀之遊客人數為 70 人；假日之開放時間總計有一天有 120 分鐘(上午、下午各 60 分鐘)，故平日一天可參觀人數上限約為 34 組，故假日每天可容許入內參觀之遊客人數為 170 人。

(4) 八田與一紀念園區洗手間

洗手間之承載量以設施承載量為評估指標，計數間數，男廁共 4 間(包含 2 間蹲式、2 個小便斗)，女廁共 3 間，身心障礙廁所 1 間，此部份之承載量共 8 人。然而，廁所設施所代表之設施承載量並不能加計於遊憩區承載量之內，此乃因遊客只是短暫停留於洗手間內，故此時只能將洗手間所代表之設施容許量視為一提供遊客解決需求之場所，故不應計算於遊客承載量內。

(5) 停車場

停車場之承載量以設施承載量為評估指標，計數格數，大客車共 11 格，小客車共 30 格，機車停車格 0 格，此部份之承載量共 $(11 \times 43) + (30 \times 4) = 593$ 人。然而，停車場所代表之設施承載量並不能加計於遊憩區承載量之內，此乃因遊客只是將其交通工具置於停車場內，並不會在停車場內多做停留，故此時只能將停

車場所代表之設施容許量視為一限制遊客進入之條件，而不應計算於遊客承載量內。

2. 八田與一紀念園區之容許遊客承載量

將上述各分區之承載量依不同擁擠程度指標值與設施承載量指標值整理如下表所示(如表 4-73)。

表 4-73 不同擁擠程度指標值所對應之承載量

分區	分區面積 (m ²)	實質承載量		設施承載量
		擁擠程度為「適中」時之承載量	擁擠程度為「不擁擠」時之承載量	
3D 動畫展覽室 (無解說員)	70	62	25	--
戶外木平台廣場	390	34	16	--
入口柏油路段活動區域	481	41	19	
戶外水泥廣場	738	64	30	
八田與一故居室內導覽空間	--	--	--	平日 70 假日 170
洗手間	--	--	--	8
停車場	--	--	--	593

(二) 親水公園地區

經現地勘察後，此據點之資源特性分區、遊客承載量指標之選取及分區面積如表 4-74。

表 4-74 親水公園地區之分區描述

分區	分區面積 (平方公尺)	承載量指標	分區範圍
兒童戲水區	110.60	實質承載量	--
蘑菇區	106.58	實質承載量	--
多功能游泳池	250.26	實質承載量	--
滑水道+恐龍隧道區	340.26	實質承載量	--
水幕瀑布區	100.23	實質承載量	--
雨林戲水區	320.24	實質承載量	--
戶外座椅	--	設施承載量	--
洗手間	-	設施承載量	--
戶外涼亭	--	設施承載量	--
停車場	--	設施承載量	--

1. 各分區之瞬時容許遊客承載量

在此，各分區之瞬時容許遊客承載量計算方式，以第五章所述之推估方式計算，各分區評估分別敘述如下。

(1) 兒童戲水區與其他實質承載量指標之分區

本計畫將親水公園戲水區採實質承載量計算之，針對該區之遊客問卷調查共得有效樣本 32 份問卷。迴歸分析結果(如表 4-75)可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y = 1.220 + 0.061 X$ 。

表 4-75 親水公園戲水區遊客人數與擁擠程度之迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R ²	Adjusted-R ²	F 值
常數	1.220	3.262**	0.368	0.361	53.029**
遊客人數	0.061	7.282**			

註：** $p < 0.01$

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中($Y = 3$)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 1.220 + 0.061 X$ ，得 $X = 29.18$ ，可知親水公園戲水區的區域空間之最適遊客人數為 29 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $110.6/29 = \underline{\underline{3.81 \text{ (m}^2\text{)}}}$ 。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠($Y = 2$)」時作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2 = 1.220 + 0.061 X$ ，得 $X = 12.78$ ，可得親水公園戲水區的區域空間之最適遊客人數為 12 人，亦即此時之實質承載量

為遊客在感覺「不擁擠」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $110.6/12 = \underline{9.21 (m^2)}$ 。

因此，藉由親子戲水區空間所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估後可得蘑菇區、多功能游泳池、滑水+恐龍隧道區、水幕瀑布區與雨林戲水區之最適遊客人數。若以擁擠程度指標值為「適中」時，則可得蘑菇區($106.58/3.81 = 27.97$)、多功能游泳池($250.26/3.81=65.69$)、滑水+恐龍隧道區($340.26/3.81=89$)、水幕瀑布區($100.23/3.81=26.31$)與雨林戲水區($320.24/3.81=84.05$)之最適遊客人數，故將全部區域人數相加為人計算之。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，則可得蘑菇區($106.58/9.21 = 11.57$)、多功能游泳池($250.26/9.21=27.17$)、滑水+恐龍隧道區 ($340.26/9.21=36.94$)、水幕瀑布區 ($100.23/9.21=10.88$)與雨林戲水區 ($320.24/9.21=34.77$)之最適遊客人數，該區域之最適遊客人數為 $70/2.79 = 25.09$ 人，故總計以 130 人計算之。

(2) 戶外座椅

戶外座椅的容許承載量以設施承載量為評估指標，依現地勘查結果得知，總共有兩人坐座椅 186 個，六人座座椅 3 個，因此可容許座位數為 $(2 \times 186) + (6 \times 3) = 390$ 人。

(3) 洗手間與淋浴間

洗手間之承載量以設施承載量為評估指標，計數間數，男生淋浴間 11 間、男廁 11 間(含小便斗)、女生淋浴間 11 間、女生廁所間 5 間以及女生殘障廁所間 1 間，因此此部份之總設施承載量共 39 人。然而，洗手間與淋浴間所代表之設施承載量並不能加計於遊憩區承載量之內，此乃因遊客只是短暫停留於洗手間或淋浴間內，故此時只能將洗手間與淋浴間所代表之設施容許量視為一提供遊客解決需求之場所，故不應計算於遊客承載量內。

(4) 戶外涼亭

戶外涼亭的容許承載量以設施承載量為評估指標，計算其座椅數，依現地勘查結果得知，八人座涼亭 5 座，因此此部份之總設施承載量共 40 人。

(5) 停車場

停車場之承載量以設施承載量為評估指標，計數格數，小客車共 65 格，因此，此部份之承載量共 $65 \times 4 = 260$ 人。停車場所代表之設施承載量並不能加計

於遊憩區承載量之內，此乃因遊客只是將其交通工具置於停車場內，並不會在停車場內多做停留，故此時只能將停車場所代表之設施容許量視為一限制遊客進入之條件，而不應計算於遊客承載量內。

2. 親水公園之容許遊客承載量

將上述各分區之承載量依不同擁擠程度指標值與設施承載量指標值整理如下表所示(如表 4-76)。

表 4-76 親水公園不同擁擠程度指標值所對應之承載量

分區	分區面積 (平方公尺)	實質承載量		設施承載量
		擁擠程度為「適中」時之承載量	擁擠程度為「不擁擠」時之承載量	
兒童戲水區	110.60	29	12	--
蘑菇區	106.58	27	11	--
多功能游泳池	250.26	65	27	--
滑水道+恐龍隧道區	340.26	89	36	--
水幕瀑布區	100.23	26	10	--
雨林戲水區	320.24	84	34	--
戶外座椅	--	--	--	390
盥洗室	--	--	--	39
戶外涼亭	--	--	--	40
停車場	--	--	--	260

(三) 水庫壩體觀賞區與天壇

1. 水庫壩體觀賞區

本計畫針對烏山頭水庫之水庫壩體區採實質承載量計算之，針對該區之遊客問卷調查共得有效樣本 34 份問卷。迴歸分析結果(如表 4-77)可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y = 0.420 + 0.091 X$ 。

表 4-77 烏山頭水庫之水庫壩體區遊客人數與擁擠程度之迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R ²	Adjusted-R ²	F 值
常數	0.420	2.801***	0.713	0.710	248.752***
遊客人數	0.091	15.772***			

註：*** $p < 0.001$

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中($Y = 3$)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 0.420 + 0.091 X$ ，得 $X = 28.35$ ，可知在水庫壩

體觀賞區的調查區域空間之最適遊客人數為 28 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $48.32/28 = 1.73 \text{ (m}^2\text{)}$ 。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠($Y=2$)」時作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2 = 0.420 + 0.091 X$ ，得 $X = 17.36$ ，可得水庫壩體觀賞區的區域空間之最適遊客人數為 17 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「不擁擠」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $48.32/17 = 3.45 \text{ (m}^2\text{)}$ 。因此，藉由該調查區段之面積所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估其他戶外觀賞區之最適遊客人數。

2. 天壇

天壇亦為烏山頭水庫之著名戶外賞景區，與壩體觀賞區同屬於一樣之特性，因此本計畫利用壩體觀賞區所求得之承載量計算結果於以推估天壇之結果(如表 4-78)，因此，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $31.36/1.73=18$ 人。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $31.36/3.45=9$ 人。

表 4-78 水庫壩體區與天壇不同擁擠程度指標值所對應之承載量

戶外區域名稱	區域總面積(m ²)	實質承載量	
		擁擠程度為「適中」時之承載量	擁擠程度為「不擁擠」時之承載量
水庫壩體區	48.32 m ²	28	17
天壇	31.36 m ²	18	9

(四) 園區步道

本計畫之步道承載量推估計算，因配合現場遊客集中之特性，故選擇親水公園旁的步道，以實質承載量計算之，再將親水公園旁之步道所得之結果，推估至其他南洋櫻香榭大道與大壩行人步道兩區。

針對親水公園旁步道所收集之遊客問卷共得有效樣本 33 份問卷。經迴歸分析結果(如表 4-79)可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y = 1.280 + 0.055 X$ 。

表 4-79 親水公園旁的步道之遊客人數與擁擠程度迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R ²	Adjusted-R ²	F 值
常數	1.280	5.979**	0.353	0.346	51.341**
遊客人數	0.055	7.165**			

註：** p < 0.01

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中(Y=3)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 1.280 + 0.055 X$ ，得 $X = 31.27$ ，可知親水公園旁步道的區域空間之最適遊客人數為 31 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $315/31 = \underline{10.16 (m^2)}$ 。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠(Y=2)」時作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2 = 1.280 + 0.055 X$ ，得 $X = 13.09$ ，可得親水公園旁步道的區域空間之最適遊客人數為 13 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「不擁擠」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $315/13 = \underline{24.06 (m^2)}$ 。

烏山頭水庫風景區內其餘兩個步道-南洋櫻香榭大道與大壩行人步道區，則採用親水公園之步道所得之結果來加以推估。對於南洋櫻香榭大道而言，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $728.38/10.16 = 71.69$ 人，故以 71 人計算之。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $728.38/24.06 = 30.27$ 人，故以 30 人計算之。對於大壩行人步道區而言，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $1236.12/10.16 = 121.66$ 人，故以 121 人計算之。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $1236.12/24.06 = 51.41$ 人，故以 51 人計算之(詳如表 4-80)。對於八田與一戶外庭園步道而言，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $735/10.16 = 69.33$ 人，故以 69 人計算之。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $735/24.06 = 30.57$ 人，故以 30 人計算之。

表 4-80 園區內遊客步道不同擁擠程度指標值所對應之承載量

步道名稱	區域總面積 (m ²)	實質承載量	
		擁擠程度為「適中」 時之承載量	擁擠程度為「不擁擠」 時之承載量
親水公園旁步道	315	31	13
南洋櫻香榭大道	728.38	71	30
大壩行人步道區	1236.12	121	51
八田與一戶外庭園步道	735	69	30

(五) 烏山頭水庫風景區廁所設施

根據本計畫對烏山頭水庫風景區境內所進行之調查顯示，園區內的廁所設施(含小便斗)承載量為 134 個(如表 4-81)。然而，廁所設施所代表之設施承載量並不能加計於遊憩區承載量之內，此乃因遊客只是短暫停留於洗手間內，故此時只能將洗手間所代表之設施容許量視為一提供遊客解決需求之場所，故不應計算於遊客承載量內。

表 4-81 烏山頭風景區之廁所設施統計

地區	項目	個數	數量(人)
入口旁邊	男廁小便斗	9	9
	男廁廁所間	4	4
	女廁廁所間	9	9
	殘障廁所間	0	0
親水公園停車場旁邊	男廁小便斗	6	6
	殘障小便斗	1	1
	男廁廁所間	1	1
	男廁殘障間	1	1
	女廁廁所間	9	9
	女廁殘障間	1	1
親水公園	男生淋浴間	11	11
	男廁廁所間	11	11
	女生淋浴間	11	11
	女廁廁所間	5	5
	女廁身障間	1	1
旅客服務中心旁邊	男廁小便斗	9	9
	男廁廁所間	3	3
	女廁廁所間	8	8
	身障廁所間	1	1
烤肉區&露營區	淋浴間	9	9
	廁所間	2	2

表 4-81 烏山頭風景區之廁所設施統計(續)

地區	項目	個數	數量(人)
中正公園	男生淋浴間	5	5
	男廁廁所間	4	4
	男生小便斗	2	2
	身障小便斗	1	1
	女生淋浴間	5	5
	女廁廁所間	4	4
	女廁身障間	1	1
總數	134		

(六) 新大西拉雅渡假飯店住宿設施

根據本計畫對新大西拉雅渡假飯店之住宿設施所進行之調查顯示，顯示西拉雅渡假飯店房型與數量分別有兩人房 14 間、三人房 24 間、四人房 33 間以及八人房 9 間，因此新大西拉雅渡假飯店之住宿承載量總共可容納 304 人/天，計算細節詳如表 4-82。

表 4-82 新大西拉雅渡假飯店住宿設施統計

房型	房間可容納人數	間數	總數
兩人房	2	14	28
三人房	3	24	72
四人房	4	33	132
八人房	8	9	72
總數	--		304

(七) 烏山頭水庫風景區停車場設施

本計畫以設施承載量作為停車場設施評估指標，計數烏山頭水庫風景區內之停車場內之汽車停車位共有 355 格(每車位以承載 4 人計)，大客車停車位共有 21 格(每車位以承載 43 人計)，此部份之承載量為 2,323 人(如表 4-83)。然而，停車場所代表之設施承載量並不能加計於遊憩區承載量之內，此乃因遊客只是將其交通工具置於停車場內，並不會在停車場內多做停留，故此時只能將停車場所代表之設施容許量視為一限制遊客進入之條件，而不應計算於遊客承載量內。

表 4-83 烏山頭水庫風景區公有停車場設施統計

位置	大客車停車位	小客車停車位
園區入口旁邊	0	145
八田與一紀念園區	11	30
親水公園	0	65
天壇	0	19
旅客服務中心	10	75
路邊停車格	0	21
總計	2323	

(八) 烏山頭水庫風景區座位設施調查

計畫以設施承載量概念計算烏山頭風景區座位設施，經現場計算結果得知園區之珊瑚餐廳有四人座位 24 個、親水公園有單人座位 40 個、兩人座位 186 個、六人座位 3 個以及八人座位 14 個、香榭大道有單人座位 47 個與烤肉區旁的涼亭有單人座位 27 個，總計數烏山頭水庫風景區內之座位承載量可達 712 人(如表 4-84)。

表 4-84 烏山頭水庫風景區座位設施統計

地區	項目	個數	人數
珊瑚餐廳	四人座位	24	96
親水公園	涼亭內之單人座位	40	40
	兩人座位	186	372
	六人座位	3	18
	八人座位	14	112
香榭大道	單人座位	47	47
烤肉區旁涼亭座位	單人座位	27	27
總數	--	--	712

(九) 烏山頭水庫風景區其他設施調查

本計畫亦對烏山頭水庫風景區內其他設施進行調查，調查項目包含露營區、大型室內烤肉區、烤肉區、控窯區與吊橋等，調查結果顯示露營區六人帳篷營位數有 17 個、大型室內烤肉區八人爐位數有 15 個、烤肉區八人爐位數有 61 個、控窯區八人爐位數有 8 個以及吊橋一座(限承載 15 人)，因此總計共有 781 人之設施承載量(詳如表 4-85)。

表 4-85 烏山頭水庫風景區其他設施統計

地區	項目	個數	人數
露營區	六人帳篷	17	102
大型室內烤肉區	八人爐位	15	112
烤肉區	八人爐位	61	488
控窯區	八人爐位	8	64
吊橋	單人座位	15	15
八田技師紀念室	單人座位	43	43
總數	--	--	824

(十) 烏山頭水庫風景區整體遊客承載量分析

1. 容許量分析

本計畫整合上述各地之承載量作為烏山頭水庫風景區整體遊客承載量推估之基準，此部份比較擁擠程度指標值為「不擁擠」以及「適中」作為推估時，承載量之變化情形(如表 4-86)。若降低擁擠程度，以擁擠程度指標值「不擁擠」來計算，烏山頭水庫風景區整體之容許遊客承載量為 370 人。以擁擠程度指標值「適中」來計算，烏山頭水庫風景區整體之容許遊客承載量為 859 人

表 4-86 不同擁擠程度指標值所對應之承載量

分區	實質承載量	
	擁擠程度為「適中」時之承載量(人)	擁擠程度為「不擁擠」時之承載量(人)
3D 動畫展覽室	62	25
戶外木平台廣場	34	16
入口處柏油路段活動區域	41	19
戶外水泥活動廣場	64	30
親水公園	320	130
水庫壩體區	28	17
天壇	18	9
親水公園旁步道	31	13
南洋櫻香榭大道	71	30
大壩行人步道區	121	51
八田與一戶外庭園步道	69	30
總計	859	370

2. 週轉率

將烏山頭水庫風景區經營開放時間除以受訪遊客平均停留時間則可得遊憩週轉率，將遊憩週轉率乘以瞬時容許遊客承載量即為每日容許遊客承載量。本計畫以擁擠程度「適中」及擁擠程度「不擁擠」時推估烏山頭水庫風景區之可容許

遊客承載量。烏山頭水庫風景區之開放時間為早上 6 時至晚上 6 時，合計為 12 個小時，根據本計畫實地發放之 137 份問卷調查後發現，遊客停留時間平均為 5.99 小時，則週轉率為 2 次，因此以擁擠程度「適中」之水準計算，烏山頭水庫風景區之承載量為 $859 \times 2 = \underline{1,718 \text{ 人}}$ ；若以擁擠程度「不擁擠」之水準計算，烏山頭水庫風景區之承載量為 $370 \times 2 = \underline{740 \text{ 人}}$ 。

二、承載品質現況

(一) 量化分析

以烏山頭水庫風景區歷年來遊客統計數據得知，到訪遊客人數最多為 2005 年之 239,078 人(每日平均遊客人數為 655 人)，最少到訪遊客人數為 135,755 人(每日平均遊客人數為 371 人)，而烏山頭水庫風景區每日遊客可容許量可達 740~1,718 人。以「適中」的指標為基準(1718 人)，歷年最多遊客量之平均計算 V/C 值得知， $655/1718=0.3812$ ，該 V/C 比值小於 1，由此結果可知，烏山頭水庫風景區即使在歷年來遊客人數最多的時段，亦無交通阻塞之現象。此外，根據管理處所提供的平日、假日與春節遊客人數二手資料發現，烏山頭風景區 2011 年平日每日到訪遊客人數平均為 277 人，假日每天到訪遊客人數平均為 791 人，2012 年春節期間每日平均到訪遊客人數為 2089 人，而春節每日到訪遊客人數詳如表 4-87，由此數據可顯示出烏山頭水庫風景區在平日與假日期間仍無交通阻塞與承載量超出負荷之現象，但在春節期間會有承載量超出負荷之問題。然而經由本研究團隊與訪談園區工作人員得知，唯遊客在暑期假日時多集中於園區之親水公園，因此此期間在親水公園之戲水區會有遊客較擁擠之現象，因此建議相關管理單位應適時推廣、行銷園區其他景點，如天壇、大壩觀賞區等，以平均與分散遊客過份集中之區域。

表 4-87 2012 年春節期間烏山頭水庫風景區遊憩承載品質分析

日期	1/23	1/24	1/25	1/26	1/27	1/28	1/29
人次/日	2013	1828	3100	3200	2120	1650	713
V/C	1.1717	1.0640	1.8044	1.8626	1.2339	0.9604	0.4150

(二) 質化分析

根據本計畫團隊實地踏勘訪查資料顯示，烏山頭水庫風景區重要的遊憩景點為親水公園、天壇、香榭大道、八田與一紀念園區等，本計畫除計算烏山頭水庫風景區之遊客承載量外，亦採現場觀察法進行實地勘查，將勘察過程中，所發現之相關承載問題予以拍照紀錄，並於照片中補充說明與闡述現況(詳如表 4-88)。

表 4-88 烏山頭水庫風景區現場勘查紀錄表

實地田野調查問題狀況分析		
資源名稱	實地調查照片	實地問題狀況與說明
停車場		園區缺乏機車停車格，故導致機車族違規停在小型車車格，使小型車車主權益受損。
路邊停車		在遊客常路邊停車且道路寬廣之路段，可規劃路邊停車格，以解決違規停車與交通阻塞之困擾。
大型車停車格		園區內常有小型車違停大型車之現象，此會導致大型車找不到其所屬之停車位，進而迫使大型車違停。

實地田野調查問題狀況分析

天壇		天壇旁之走道施工，減少了遊客可活動之空間。
西拉雅度假飯店外		西拉雅度假飯店外，無大型車停車空間，導致大型車總是違停在路邊，進而阻礙其他車輛流通。
親水公園		基本上園區可提供之承載量可負荷到場之遊客人數，然而遊客卻多集中於親水公園，導致親水公園擁擠知覺提升，故推廣行銷園區其他景點，以平衡整體園區之擁擠知覺。
香榭大道		香榭大道上甚少樹木遮蔭，導致前往遊憩之遊客稀少，間接減少了園區遊客可活動之空間。

三、遊客問卷調查

(一) 遊客背景資料與特性分析

本次計畫於烏山頭水庫舉行「2012 烏山頭水庫樂一下!!暑期活動!!」期間(2012.07.01~08.26)，在烏山頭水庫園區內進行遊客問卷調查。共收集到 137 份有效問卷，經由敘述性統計分析，結果如下(如表 4-89)：

1. 性別方面：男生遊客比女生遊客略多，男生有 73 人佔 53.3%，女生有 64 人佔 46.7%。
2. 年齡方面：受訪者年齡層主要以 30~49 歲的中、壯年遊客為主(50.3%)，分別為 40~49 歲遊客有 35 人佔 25.5%，30~39 歲遊客有 34 人佔 24.8%，次多族群遊客以 20~29 歲之遊客為主(29.9%)，分別為 20~24 歲遊客有 24 人佔 17.5%，25~29 歲遊客有 17 人佔 12.4%，12~19 歲的青少年遊客有 18 人分別為 12~14 歲遊客有 11 人佔 8.0%，15~19 歲遊客有 7 人佔 5.1%，而亦有許多 50 歲以上之遊客(6.6%)前往，分別為 60 歲以上遊客有 6 人佔 4.4%，50~59 歲遊客有 3 人佔 2.2%。
3. 教育程度：受訪者教育程度主要以高中、職、大學程度者為主，共有 67 人佔 48.9%，分別為高中、職程度遊客有 34 人佔 24.8%，大學程度遊客有 33 人佔 24.1%，其次為研究所以上程度者有 31 人佔 22.6%，專科程度者有 20 人佔 14.6%，而國(初)中程度者有 14 人佔 10.2%，最後為國小及以下程度者有 5 人佔 3.6%，整體資料顯示前往烏山頭風景區遊客之教育程度頗高，與整體國民教育水準相當。
4. 職業方面：受訪者之職業以學生居多，有 49 人佔 35.8%，其次為技術員及助理專業人員有 15 人佔 10.9%，軍公教人員有 13 人佔 9.5%，服務工作人員及售貨員有 12 人佔 8.8%，事務工作人員有 10 人佔 7.3%，專業人員(醫師、律師、建築師、會計師及私立學校教師...)及家庭管理(料理家務)各有 9 人各佔 6.6%，而未就業、待業中、退休人員及其他各有 5 人各佔 3.6%，民意代表、企業主管與經理人員有 3 人佔 2.2%，最後生產有關工人、機械操作或體力工有 2 人佔 1.5%。
5. 婚姻狀況：受訪者的婚姻狀況以未婚者占多數，有 74 個佔 54.0%，已婚者

有 63 個佔 46.0%。

6. 居住地：受訪者之主要居住地點為臺南市地區者居多，有 58 個人(42.3%)，其次為高雄市地區，有 24 個人佔 17.5%，臺中市地區有 18 個人佔 13.1%，大臺北、雲林縣、嘉義縣市及屏東縣各有 6 個人各佔 4.4%，居住彰化縣、基隆市者各有 4 個人各佔 2.9%，桃園縣及國外地區各有 2 人各佔 1.5%，而居住在南投縣者有 1 個人佔 0.7%，其餘縣市則沒有受訪者。
7. 個人月收入：受訪者個人月收入以無經常性收入(或沒有收入) 者居多，有 46 人佔 33.6%，其次 4 萬元~未滿 5 萬元有 19 個人佔 13.9%，2 萬元~3 萬元者有 18 人佔 13.1%，而月收入為 3 萬元~未滿 4 萬元有 16 人佔 11.7%，未滿 2 萬元有 15 人佔 10.9%，5 萬元~7 萬元者有 13 人佔 9.5%，7 萬元~未滿 10 萬元有 9 人佔 6.6%，超過 10 元以上收入者有 1 人佔 0.7%。

表 4-89 受訪遊客背景資料與特性次數分配表

性別	個數	比例(%)	年齡	個數	比例(%)
男性	73	53.3	12~14 歲	11	8.0
女性	64	46.7	15~19 歲	7	5.1
主要居住地			20~24 歲	24	17.5
大臺北地區	6	4.4	25~29 歲	17	12.4
宜蘭縣	0	0	30~39 歲	34	24.8
桃園縣	2	1.5	40~49 歲	35	25.5
新竹縣市	0	0	50~59 歲	3	2.2
苗栗縣	0	0	60 歲以上	6	4.4
臺中市	18	13.1	教育程度		
彰化縣	4	2.9	國小及以下	5	3.6
南投縣	1	0.7	國(初)中	14	10.2
雲林縣	6	4.4	高中、職	34	24.8
嘉義縣市	6	4.4	專科	20	14.6
臺南市	58	42.3	大學	33	24.1
高雄市	24	17.5	研究所以上	31	22.6
屏東縣	6	4.4	婚姻狀況		
臺東縣	0	0	未婚	74	54.0
花蓮縣	0	0	已婚	63	46.0
澎湖縣	0	0	工作別		
基隆市	4	2.9	軍公教人員	13	9.5
金門縣	0	0	民意代表、企業主管與經理人員	3	2.2
連江縣	0	0	事務工作人員	10	7.3
國外地區	2	1.5	專業人員	9	6.6
個人月收入			技術員及助理專業人員	15	10.9
無經常性收入或沒有收入	46	33.6	服務工作人員及售貨員	12	8.8
未滿 2 萬元	15	10.9	農林漁牧工作人員	0	0
2 萬元~未滿 3 萬元	18	13.1	家庭管理	9	6.6
3 萬元~未滿 4 萬元	16	11.7	未就業、待業中	5	3.6
4 萬元~未滿 5 萬元	19	13.9	生產有關工人、機械操作或體力工	2	1.5
5 萬元~未滿 7 萬元	13	9.5	退休人員	5	3.6
7 萬元~未滿 10 萬元	9	6.6	學生	49	35.8
10 萬元以上	1	0.7	其他	5	3.6

(二) 遊客滿意感受與忠誠度之分析結果

本次計畫共選取 11 個選項來了解吸引遊客前往烏山頭風景區之主要景點或活動，該 10 個選項分別為「八田與一紀念園區」、「天壇」、「水庫風光」、「露營活動」、「烤肉活動」、「三角埤公園」、「親水公園與水上活動」、「步道活動」、「飯店住宿」、「兒童遊樂設施」以及「其他」。該選項以複選題型式提供遊客填答，受訪者調查結果發現以「親水公園與水上活動」為最吸引遊客前來之景點，有 81 次的選擇，佔 24.4%。其次為「八田與一紀念園區」有 74 次的選擇，佔 22.3%，「水庫風光」則有 63 次的選擇，佔 19.0%，「露營活動」有 28 位遊客選擇，佔 8.4%，再者為「烤肉活動」及「步道活動」各有 21 位遊客選擇，各佔 6.3%，而「天壇」及「兒童遊樂設施」各有 16 位遊客選擇，各佔 4.8%，「三角埤公園」則有 6 人選擇，佔 1.8%，有 4 位遊客選擇「其他」，佔 1.2%，最後「飯店住宿」有 2 位遊客選擇，佔 0.6%。(如表 4-90)。

表 4-90 吸引遊客前來烏山頭風景區之主要活動或景點(複選)

吸引之活動或景點	次數	比例(%)	吸引之活動或景點	次數	比例(%)
親水公園與水上活動	81	24.4	天壇	16	4.8
八田與一紀念園區	74	22.3	兒童遊樂設施	16	4.8
水庫風光	63	19.0	三角埤公園	6	1.8
露營活動	28	8.4	其他	4	1.2
烤肉活動	21	6.3	飯店住宿	2	0.6
步道活動	21	6.3			

本計畫亦選取 11 個景點來了解遊客對於大埔情人公園內之最滿意景點，該 11 個選項分別為「八田與一紀念園區」、「天壇」、「壩體觀賞區」、「露營區」、「烤肉區」、「三角埤公園」、「親水公園」、「南洋櫻步道」、「西拉雅度假飯店」、「兒童遊樂設施」以及「其他」。該選項以單選題型式提供遊客填答，以了解受訪者之最滿意景點為何，經由調查結果發現「八田與一紀念園區」為遊客最滿意之風景區景點，有 51 位遊客選擇，佔 37.2%，其次為「親水公園」，有 49 為遊客填答為最滿意之景點，佔 35.8%，再者為「壩體觀賞區」有 15 位遊客填答，佔 10.9%，「天壇」有 6 位遊客選擇，佔 4.4%，「南洋櫻步道」有 5 位遊客選擇，佔 3.6%，「兒童遊樂設施」有 4 位遊客填答佔 2.9%，「烤肉區」有 3 位遊客選擇，佔 2.2%，而「西拉雅度假飯店」有 2 位遊客選擇，佔 1.5%，最後「三角埤公園」及「其

他」各有 1 位遊客選擇，佔 0.7%，唯一地點「露營區」無遊客選擇，顯示此地點之服務與設施提供有待加強(如表 4-91)。

表 4-91 烏山頭風景區最滿意之遊客景點

最滿意之遊客景點	個數	比例(%)	吸引之活動或景點	個數	比例(%)
八田與一紀念園區	51	37.2	烤肉區	3	2.2
親水公園	49	35.8	西拉雅度假飯店	2	1.5
壩體觀賞區	15	10.9	三角埤公園	1	0.7
天壇	6	4.4	其他	1	0.7
南洋櫻步道	5	3.6	露營區	0	0.0
兒童遊樂設施	4	2.9			

本次所調查之遊客忠誠度採用「我會想再次到烏山頭風景區遊玩」、「若別人想出外遊玩，我會向他人推薦烏山頭風景區」、「我會向他人訴說有關烏山頭風景區的正向口碑」三個題項進行測量，其量表信度 Cronbach's α =0.92，平均數分別為 3.71、3.85 與 3.81，標準差分別為 0.964、0.962、0.980(如表 4-92)。由分析結果可知整體遊客對於烏山頭風景區之忠誠度屬正向，烏山頭風景區應針對遊客所滿意之幾個景點或活動來加以維持其品質，如八田與一紀念園區、親水公園等，遊客尚未圈選滿意之項目並不代表遊客不滿意，有可能是受限於季節或地域因素，而使遊客無法感受到該季節性的活動，或因園區較大，遊客沒有到部份較遠的景點。

表 4-92 烏山頭水庫風景區遊客忠誠度之分析表

編號	忠誠度	平均數	標準差
1	若別人想出外遊玩，我會向他人推薦烏山頭風景區	3.85	0.962
2	我會向他人訴說有關烏山頭風景區的正向口碑	3.81	0.982
3	我會想再次到烏山頭風景區遊玩	3.71	0.964

四、小結

- (一) 依據調查結果，在擁擠程度指標值為「不擁擠」以及「適中」的情況下，烏山頭水庫風景區整體之遊客承載量為 370~859 人。若再將遊憩週轉率納入考量時，調查發現遊客停留走烏山頭的時間平均為 5.99 小時，週轉率為 2 次，因此可得走烏山頭水庫風景區每日遊客承載量為 740~1,718 人。
- (二) 根據二手資料顯示，烏山頭水庫風景區在 2011 年平日到訪遊客人數平均為每天 277 人、假日到訪遊客人數平均為每天 791 人、全年度(以 2005 年為例)的平均每日到訪遊客人數為 655 人、2012 年春節期間每日到訪遊客人數為 2089 人，由此數據可顯示出烏山頭水庫風景區在每日平均、平日與假日期間仍無交通阻塞與承載量超出負荷之現象，但在春節期間會有承載量超出負荷之問題。
- (三) 經由計算過去平均每日入園人數，並與調查的每日平均、平日與假日承載量相比較可發現，烏山頭水庫風景區並沒有遊客承載量的問題，然而經現場觀察與訪談可發現，園區內親水公園與八田與一紀念園區於假日期間會有較多遊客擁擠的現象，因此建議烏山頭管理單位可制定相關策略疏導此兩處據點的遊客前往其他較冷門據點，以平均分散遊客之分布。
- (四) 經實地調查發現，到訪烏山頭水庫的遊客年齡層主要係 30~49 歲的中壯年人，且以男性居多。而最能吸引遊客前來，以及遊客最滿意的景點皆為「親水公園」及「八田與一紀念園區」，代表管理單位可繼續維持該兩處據點之服務品質。遊客忠誠度題項之信度達 0.92，且大多數遊客皆表示願意再次回來遊玩、向他人推薦以及提供正向口碑。

第六節 南元花園休閒農場

一、承載量推估

本計畫之與西拉雅國家風景區管理處工作會議達成共識後，以南元花園休閒農場展覽館(A/B)、情人步道、景觀廣場及可愛動物區等處進行遊客承載量之推估，其結果分述如后。

(一) 南元花園休閒農場展覽館

展覽館需透過實地勘查，依其資源特性與不同之分區特性，選擇適當之承載量評估指標。經現地勘察後，此據點之資源特性分區、遊憩承載量指標之選取及分區面積(如表 4-93)，其平面分布圖如下所示(如圖 4-14)。此外，經現地勘查發現南元花園休閒農場遊客服務中心類似於農場的辦公室，因此不列入承載量計算當中。

表 4-93 展覽館之分區描述

分區	分區面積(m ²)	承載量指標	分區範圍
展覽館(A)	76.9	實質承載量	展覽空間、遊客休息區與洗手間
展覽館(B)	171.2	實質承載量 設施承載量	展覽空間、農業產品展售中心與洗手間
洗手間	--	設施承載量	洗手間

資料來源：本計畫調查

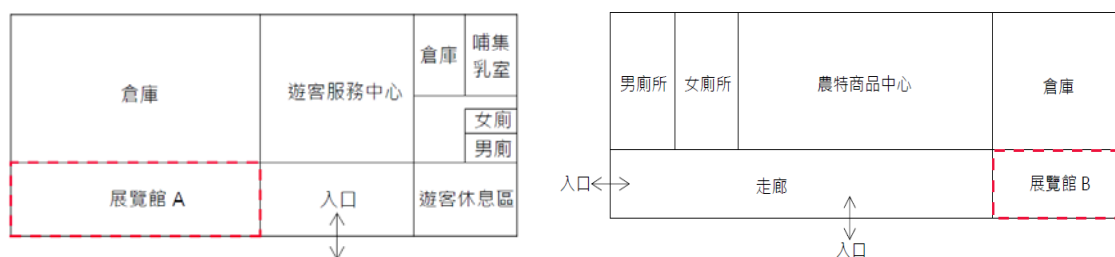


圖 4-14 南元花園休閒農場展覽館平面圖

1. 各分區之瞬時容許遊憩承載量

在此，各分區之瞬時容許遊憩承載量計算方式，以第二章所述之推估方式計算，各分區評估分別敘述如下。

(1) 展覽館(A)

此區包括展覽空間、遊客休息區，以實質承載量為指標。本計畫先選取展覽空間 (54.5 m²)做為調查據點，並以此為基準繼而推估其他區域。

針對該區之遊客問卷調查共得有效樣本 40 份問卷。迴歸分析結果(如表 4-94)可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y = 0.823 + 0.090 X$ 。

表 4-94 南元花園休閒農場展覽空間遊客人數與擁擠程度之迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R ²	Adjusted-R ²	F 值
常數	0.823	5.335	0.448	0.444	95.944*
遊客人數	0.090	9.795*			

註：*p<0.05

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中(Y=3)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 0.823 + 0.090 X$ ，得 $X = 24.18$ ，可知展覽空間之最適遊客人數為 24 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $54.5/24 = 2.27$ (m²)。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠(Y=2)」時作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2 = 0.876 + 0.073 X$ ，得 $X = 13.07$ ，可得展覽空間之最適遊客人數為 13 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「不擁擠」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $54.5/13 = 4.19$ (m²)。因此，藉由展覽空間所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估後得展覽館之最適遊客人數，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $76.9/2.27 = 33$ 人。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $76.9/4.19 = 18$ 人。

(2) 展覽館(B)

展覽館(B) (171.2 m²)包含了展覽空間、農業產品展售中心與洗手間。因此以實質及設施承載量作為評估指標。實質承載量部分，藉由展覽空間所求得之最適

遊客人數為基準，依面積大小推估戶外休憩空間之最適遊客人數。若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $171.2/2.27 = 75$ 人，若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $171.2/4.19 = 40$ 人。此外，農業產品展售中心內還包含了休憩座椅可容納 20 人，遊戲設施 6 台、育嬰室 1 間。因此，展覽館(B)此部份之承載量為 67~102 人。

(3) 洗手間

洗手間之承載量以設施承載量為評估指標，計數間數，男廁 20 間(小便斗 17 間)、女廁 11 間、殘障廁所 2 間，此部份之承載量共 33 人。

2. 南元花園休閒農場展覽館之遊客承載量

將上述各分區之承載量依不同擁擠程度指標值整理如下表所示(如表 4-95)。由表中數據可知展覽館之最適遊客承載量約為 118~168 人。

表 4-95 南元花園休閒農場展覽館不同擁擠程度指標值所對應之承載量

分區	分區面積 (m ²)	實質承載量		設施承載量
		擁擠程度為「適中」時之承載量	擁擠程度為「不擁擠」時之承載量	
展覽館(A)	76.9	33	18	2
展覽館(B)	171.2	75	40	27
洗手間	--	--	--	33

(二) 情人步道

情人步道採實質承載量計算之，針對該區之遊客問卷調查共得有效樣本 45 份問卷。迴歸分析結果(如表 4-96)可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y = 1.569 + 0.088 X$ 。

表 4-96 情人步道調查空間遊客人數與擁擠程度之迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R ²	Adjusted-R ²	F 值
常數	1.569	7.436	0.422	0.418	97.241*
遊客人數	0.088	9.861*			

註：* $p < 0.05$

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中($Y = 3$)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 1.569 + 0.088 X$ ，得 $X = 16.26$ ，可知情人步道該調查段空間之最適遊客人數約為 16 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺

「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $50.10/16=3.13\text{ (m}^2\text{)}$ 。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠($Y=2$)」時作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2=1.569+0.088 X$ ，得 $X=4.9$ ，可得情人步道的區域空間之最適遊客人數為 4 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「不擁擠」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $50.10/4=12.53\text{ (m}^2\text{)}$ 。因此，藉由該調查區段之步道面積所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估整條情人步道之最適遊客人數，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $150/3.13=47$ 人。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $150/12.53=11$ 人。

因南元花園休閒農場各步道同屬於同一特性，因此本計畫利用情人步道所求得之承載量計算結果於以推估表 4-97 中其他六條步道之結果。將上述各分區之承載量依不同擁擠程度指標值整理如下表所示。由表中數據可知總體步道之最適遊憩承載量約為 1,084~2,353 人。

表 4-97 南元花園休閒農場各步道不同擁擠程度指標值所對應之承載量

步道名稱	步道總面積 (m^2)	實質承載量		設施承載量
		擁擠程度為「適中」 時之承載量	擁擠程度為「不擁擠」 時之承載量	
情人步道	150	47	11	--
景觀大道	120	38	9	--
親水步道	60	19	4	10
玫瑰步道	450	143	35	--
登山步道	4,500	1437	359	--
茶花步道	1,800	574	143	--
扶桑步道	300	95	523	--

(三) 可愛動物區

本計畫將可愛動物區採實質承載量計算之，針對該區之遊客問卷調查共得到有效樣本 28 份問卷。迴歸分析結果(如表 4-98)可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y=1.857+0.077 X$ 。

表 4-98 可愛動物區遊客人數與擁擠程度之迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R ²	Adjusted-R ²	F 值
常數	1.457	7.641	0.417	0.410	58.765*
遊客人數	0.077	7.666*			

註：* $p < 0.05$

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中($Y = 3$)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 1.457 + 0.077 X$ ，得 $X = 20.03$ ，可知可愛動物區的區域空間之最適遊客人數為 20 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $22.3/20 = 1.12 \text{ (m}^2\text{)}$ 。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠($Y = 2$)」時作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2 = 1.457 + 0.077 X$ ，得 $X = 7.05$ ，可得可愛動物區的區域空間之最適遊客人數為 7 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「不擁擠」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $22.3/7 = 3.19 \text{ (m}^2\text{)}$ 。因此，藉由該調查區段之面積所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估可愛動物區之最適遊客人數，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $60.33/1.12 = 53$ 人。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $60.33/3.19 = 18$ 人(如表 4-99)。

因南元花園休閒農場半開放式景點包含可愛動物區以及生態保育鳥園，本計畫即利用可愛動物區所求得之承載量計算結果於以推估表 4-99 中生態保育鳥園之結果。因此，若以擁擠程度指標值為「適中」時，生態保育鳥園區域之最適遊客人數為 $370.26/1.12 = 330$ 人。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，生態保育鳥園區域之最適遊客人數為 $370.26/2.64 = 116$ 人。

表 4-99 南元花園休閒農場半開放式景點不同擁擠程度指標值所對應之承載量

名稱	總面積 (m ²)	實質承載量		設施承載量
		擁擠程度為「適中」 時之承載量	擁擠程度為「不擁擠」 時之承載量	
可愛動物區	60.33	53	18	戶外座椅：68 洗手間：6
生態保育鳥園	370.26	330	116	洗手間：5

(四) 景觀廣場

針對該區之遊客問卷調查共得有效樣本 30 份問卷。迴歸分析結果(如表 4-100)可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y=1.576+0.043X$ 。

表 4-100 景觀廣場遊客人數與擁擠程度之迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R ²	Adjusted-R ²	F 值
常數	1.576	6.279	0.473	0.468	79.061*
遊客人數	0.043	8.892*			

註：* $p<0.05$

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中($Y=3$)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3=1.576+0.043X$ ，得 $X=33.12$ ，可知景觀廣場的區域空間之最適遊客人數為 33 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $100.2/33=3.04$ (m²)。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠($Y=2$)」時作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2=1.576+0.043X$ ，得 $X=9.86$ ，可得景觀廣場的區域空間之最適遊客人數為 9 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「不擁擠」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $100.2/5=11.13$ (m²)。因此，藉由該調查區段之面積所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估景觀廣場之最適遊客人數，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $307.195/3.04=101$ 人。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $307.195/11.13=27$ 人(如表 4-101)。

因南元花園休閒農場開放式景點包含景觀廣場以及青青大草原，本計畫即利用景觀廣場所求得之承載量計算結果於以推估表 4-98 中青青大草原之結果。因

此，若以擁擠程度指標值為「適中」時，青青大草原區域之最適遊客人數為 $2,796.80/3.04 = 921$ 人。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，青青大草原區域之最適遊客人數為 $2,796.80/11.13=251$ 人

表 4-101 南元花園休閒農場開放式景點不同擁擠程度指標值所對應之承載量

名稱	總面積 (m ²)	實質承載量		設施承載量
		擁擠程度為「適中」 時之承載量	擁擠程度為「不擁擠」 時之承載量	
景觀廣場	307.195	101	27	--
青青大草原	2,796.80	921	251	電動遊樂車：22 台 四人腳踏車：10 輛

(五) 南元花園休閒農場餐廳設施

根據本計畫對南元花園休閒農場內的餐廳設施所進行之調查顯示，現有餐廳所提供之座位數共計 1,082 個，假設尖峰用餐時間為二小時，而座位週轉率之調查平均值為 1.5 次/座位，則估計共可提供用餐人次達 1,623 人。

(六) 南元花園休閒農場住宿設施

南元花園休閒農場本身已設有住宿服務設施提供民眾住宿。其湖上原木屋共有 60 間四人房，總計可提供 240 床位數，意即可容納 240 位到訪遊客住宿。

(七) 南元花園休閒農場會議室設施

南元花園休閒農場本身除了提供住宿服務設施外，亦提供會議空間的設備與服務。其會議室設施共有大、中、小三種類型，分別可提供 120 人、80 人以及 30 人的座位數，總計可容納 230 位的遊客(如表 4-102)。

表 4-102 南元花園休閒農場會議室設施一覽表

名稱	座位數
小型會議室	30
中型會議室	80
大型會議室	120

(八) 南元花園休閒農場停車場設施

本計畫以設施承載量作為停車場設施評估指標，計數停車場內之汽車停車位共有 250 位(每車位以承載 4 人計)，大客車停車位共有 33 位(每車位以承載 47 人計)，此部份之承載量為 2,551 人。但南元花園休閒農場內並未標示有殘障停車

位。同時如先前所述，停車場所代表之設施承載量並不能加計於遊憩區承載量之內，故不將其計算於遊憩承載量內。

而根據本計畫調查，假日車輛停車轉換率為 2 次/車位，則估計可提供停車容量為 566 輛。以每車位承載四人計算，其尖峰期間之總承載量應為 2,264 人。惟根據訪談結果顯示，該地區在於賞梅活動期間內，常有路邊違規停車之狀況發生，並且造成交通阻塞之情形，顯示尖峰需求遠大於供給。

(九) 南元花園休閒農場遊憩設施

除了前述的設施承載計算外，南元花園休閒農場其他遊憩設施與景點亦有許多設施可供遊客使用。依據本計畫實地調查，除了前述已提及的設施承載量外，南元花園休閒農場還有 905 個座位數、8 間廁所以及 89 項其他相關可使用設施。總計可提供 1,002 位的遊客使用(如表 4-103)。

表 4-103 南元花園休閒農場其他相關設施統計

名稱	座位數	盥洗室	其他
湖光亭 ¹	20 位	--	--
好夢亭 ¹	14 位	--	--
享壽亭 ¹	48 位	--	--
雨傘亭 ¹	12 位	--	--
回饋亭 ¹	8 位	--	--
竹風亭 ¹	20 位	--	--
六角亭 ¹	20 位	--	--
懷古亭 ¹	40 位	--	--
清風亭 ¹	18 位	--	--
會心亭 ¹	13 人椅×2 張	--	--
觀景樓 ¹	40 位	--	--
瞭望台 ¹	2 人椅×6 張	--	--
吊規 ²	3 人椅×9 張	--	--
烤肉區 ²	6 人椅×20 張	--	土窯：12 個 烤肉架：20 個
阿嬤的柑仔店 ²	--	--	投幣娃娃車：4 台 夾娃娃機：3 台
水上高爾夫 ²	4 人椅×11 張	--	球道：10 道
戶外卡拉 OK ²	--	--	1 人

表 4-103 南元花園休閒農場其他相關設施統計(續)

名稱	座位數	盥洗室	其他
忘憂沙灘 ³	1 人椅×7 張 4 人椅×1 張	--	--
更衣室 ²	--	--	男更衣室：5 女更衣室：5
石碇瀑布 ³	13 位	--	--
七大水庫區 ³	2 人椅×1 張 3 人椅×7 張	--	--
茄苳路 ³	8 人椅×12 張	--	--
大舞台 ³	4 人椅×7 張 6 人椅×1 張 8 人椅×14 張 10 人椅×15 張	--	--
台灣山羌 ³	2 人椅×5 張	--	--
兒童樂園 ³	--	男廁間：2 小便斗：1 女廁間：5	盪鞦韆：2 個 溜滑梯：2 個 四人座搖搖椅：6 座
古早釣青蛙 ³	--	--	釣竿：7 支
台灣島親水區 ³	--	--	2 人船：12 艘
總計	905	8	89

註：1. 涼亭；2. 遊憩設施；3. 遊憩景點

(十) 南元花園休閒農場整體遊客承載量分析

1. 遊客承載量分析

本計畫整合上述各地之承載量作為南元花園休閒農場整體遊客承載量推估之基準，此部份比較擁擠程度指標值為「適中」以及「不擁擠」作為推估時，承載量之變化情形(如表 4-104)。若降低擁擠程度，以擁擠程度指標值「不擁擠」來計算，南元花園休閒農場整體之遊客承載量為 3,512 人。如同先前所述，各項設施在實際上使用情形並非都時時客滿的情形，因此在此部分有高估的可能。

表 4-104 南元花園休閒農場不同擁擠程度指標值所對應之承載量

分區	實質承載量		設施承載量
	擁擠程度為「適中」時之承載量(人)	擁擠程度為「不擁擠」時之承載量(人)	
展覽館	108	58	60
步道	2,353	1,084	10
可愛動物區	53	18	74
生態保育鳥園	330	116	5
景觀廣場	101	27	--
青青大草原	921	251	32
餐廳	--	--	1,082
原木屋	--	--	240
會議室	--	--	230
遊憩設施	--	--	1,002
總計	3,866	1,554	2,735

2. 週轉率

將南元花園休閒農場經營開放時間除以受訪遊客平均停留時間則可得遊憩週轉率，將遊憩週轉率乘以瞬時容許遊憩承載量即為每日遊客承載量。本計畫以擁擠程度「適中」及擁擠程度「不擁擠」時推估南元花園休閒農場之可容許遊憩承載量。

假設上，南元花園休閒農場之開放時間為早上 8 點到下午 5 點，因此其每日開放時間為 8 個小時，根據本計畫實地問卷調查後發現，遊客停留時間平均為 4.032 小時，則週轉率為 1.98 次，此時每日遊客承載量為 3,076~7,654 人。

二、承載品質現況

(一) 量化分析

本計畫採流量/容量(volum/capacity ratio; V/C ratio)之比值來探討調查地點之交通流量與堵塞情況。當 V/C 之比值大於一時，代表調查點之交通流量不穩定有堵塞之現象。因此以南元花園休閒農場 2011 年春節期間遊客人數(約 2 萬人次/7 天)計算其承載品質現況分析。以日間開放時間為主，每日可容許遊客承載量為 3,512 人，7 天共約可承載 24,584 人，則其 V/C 之比值結果小於 1(0.81)，顯示春節期間南元花園休閒農場無承載量問題。

(二) 質化分析

根據本計畫團隊實地踏勘訪查資料顯示，南元花園休閒農場內部設施與動線管理執行成果可稱良好，但仍有部份的景點或設施可能會影響遊客的使用。如步道上的落石可能影響遊客的行走安全；採行放養的豬隻可能會影響遊客活動的進行；或廁所的整潔程度也會影響遊客的使用意願。

因此，本計畫除計算南元花園休閒農場之遊憩承載量外，亦採現場觀察法進行實地勘查，將勘察過程中，所發現之相關承載問題予以拍照紀錄，並於照片中補充說明與闡述現況(詳如表 4-105)。

表 4-105 南元花園休閒農場現場勘查紀錄表

實地田野調查問題狀況分析		
資源名稱	實地調查照片	實地問題狀況與說明
景觀大道		該步道係通往烤肉區、可愛動物區的步道之一，但步道沿途有落石與殘斷的枯木，此不僅影響視覺觀感，更重要地是會影響遊客的行走安全。
農特產中心		農特產中心外頭的椅子疑似使用時間已久，椅面有許多汙漬與發霉跡象。此會影響遊客在此休憩的意願。

實地田野調查問題狀況分析		
花卉市集		該區域主要係銷售農場當季花卉。由於實際營業時間及販售植株種類係以農場宣布為主。也因此疏忽管理，造成立牌傾倒，路面雜亂，不利遊客行走。
烤肉區		圖中的麝香豬係農場內的動物，其不飼養在可愛動物區當中，其行走於烤肉區當中，接受遊客的餵食。然而，豬隻的衛生程度與其對不喜接近豬隻的遊客都會造成許多影響。
可愛動物區		可愛動物區旁設有廁所提供遊客使用。然而，管理上卻有明顯的缺失。由圖中推斷係動物將廁所內的垃圾桶打翻。此也會使遊客不願使用該廁所。

三、 遊客問卷調查

(一) 遊客背景資料與特性分析

本次計畫於暑假期間(2012.07~08)進行南元花園休閒農場遊客問卷調查，總共收集到 143 份有效問卷，經由敘述性統計分析，結果如下(如表 4-106)：

1. 性別方面：男、女遊客比例相當，有效問卷中男生有 70 人佔 49%，女生有 65 人佔 45.5%。
2. 年齡方面：受訪者年齡層主要以 20~39 歲的青、壯年遊客為主(63%)，分別為 30~39 歲遊客有 38 人佔 26.6%，20~24 歲遊客有 32 人佔 22.4%，25~29 歲遊客有 20 人佔 14%，次多族群遊客以 40~59 歲之中壯年為主(20.3%)，分別為 40~49 歲遊客有 20 人佔 14%，50~59 歲遊客有 9 人佔 6.3%。此外，

亦有許多 15~19 歲之遊客(14%)前往。由上結果顯示前往南元花園休閒農場之遊客主要以青壯年為主，同時青少年族群也佔有部份比例。此顯示與前往南元花園休閒農場之遊客多為學生與家庭族群。

3. 教育程度：受訪者教育程度主要以大學程度者為主，有 59 人佔 41.3%，其次為高中、職程度者有 32 人佔 22.4%與研究所以上程度者有 23 人佔 16.1%，而專科程度者有 20 人佔 14%，最後為國(初)中程度者有 3 人佔 2.1%。整體資料顯示前往南元花園休閒農場遊客之教育程度偏高，與整體國民教育水準相當。
4. 職業方面：受訪者之職業以學生居多，有 42 人佔 29.4%，其次為服務工作人員及售貨員有 30 人佔 21%，專業人員(醫師、律師、建築師、會計師、私立學校教師...)有 13 人佔 9.1%。
5. 婚姻狀況：受訪者的婚姻狀況以未婚者占多數，有 83 個佔 58%，未婚者有 57 個佔 39.9%。
6. 居住地：受訪者之主要居住地點為高雄市者居多，有 50 個人(35%)，其次為臺南市者有 29 個人佔 20.3%，宜蘭縣與臺中市亦分別有 15 個人，各佔 10.5%。
7. 個人月收入：受訪者個人月收入以無經常性收入(或沒有收入)居多，有 53 人佔 37.1%，其次為 2 萬元~未滿 3 萬元者有 21 人佔 14.7%。此與本計畫推測，前往南元花園休閒農場之遊客多為學生與家庭族群結果相符。

表 4-106 南元花園休閒農場受訪遊客背景資料與特性次數分配表

性別	個數	比例(%)	年齡	個數	比例(%)
男性	70	49	12~14 歲	2	1.4
女性	65	45.5	15~19 歲	20	14
主要居住地			20~24 歲	32	22.4
大臺北地區	10	7.0	25~29 歲	20	14
宜蘭縣	15	10.5	30~39 歲	38	26.6
桃園縣	4	2.8	40~49 歲	20	14
苗栗縣	1	.7	50~59 歲	9	6.3
臺中市	15	10.5	60 歲以上	2	1.4
彰化縣	1	.7	教育程度		
雲林縣	2	1.4	國小(含)以下	5	3.5
嘉義縣市	4	2.8	國(初)中	3	2.1
臺南市	29	20.3	高中、職	32	22.4
高雄市	50	35	專科	20	14
屏東縣	6	4.2	大學	59	41.3
花蓮縣	2	1.4	研究所(含)以上	23	16.1
國外地區	1	.7	工作別		
婚姻狀況			軍公教人員	8	5.6
未婚	83	58	服務或售貨員	30	21
已婚	57	39.9	事務工作人員	10	7
其他	1	0.7	技術或助理人員	6	4.2
個人月收入			家庭管理	8	5.6
未滿 2 萬元	8	5.6	生產有關工人、機械	5	3.5
2 萬元~未滿 3 萬元	21	14.7	操作或體力工		
3 萬元~未滿 4 萬元	15	10.5	專業人員	13	9.1
4 萬元~未滿 5 萬元	14	9.8	未就業、待業中	6	4.2
5 萬元~未滿 7 萬元	16	11.2	學生	42	29.4
7 萬元未滿 10 萬元	7	4.9	其他	6	4.2
10 萬元以上	9	6.3	民代、企業主管與經理人員	5	3.5
無經常性收入或沒有收入	53	37.1			

(二) 遊客滿意感受與忠誠度之分析結果

本次計畫共選取 11 個選項來了解吸引遊客前往南元花園休閒農場之主要景點或活動，該 11 選項分別為「古奇木區」、「青青大草原」、「親水步道」、「台灣島」、「桂花迷宮」、「動物島」、「環湖遊艇」、「兒童樂園」、「生態保育鳥園」、「可愛動物區」以及「其他」。該選項以複選題型式提供遊客填答，受訪者調查結果發現以「青青大草原」為最吸引遊客前來之景點，此可能因為青青大草原適合青

少年族群從事團體活動，且也適合於家庭族群從事家庭活動，因此青青大草原有 58 次的選擇，佔 15.7%。其次為「環湖遊艇」有 54 次的選擇，佔 14.6%。再者，「生態保育鳥園」以及「可愛動物區」分別亦有 50 次的選擇，各佔 13.6% (如表 4-107)。

表 4-107 吸引遊客前來南元花園休閒農場之主要活動或景點(複選)

吸引之活動或景點	次數	比例(%)	吸引之活動或景點	次數	比例(%)
青青大草原	58	15.7	動物島	26	7
環湖遊艇	54	14.6	古奇木區	23	6.2
生態保育鳥園	50	13.6	兒童樂園	15	4.1
可愛動物區	50	13.6	桂花迷宮	14	3.8
台灣島	39	10.6	其他	5	1.4
親水步道	35	9.5	--	--	--

本計畫亦選取 12 個景點來了解遊客對於南元花園休閒農場內之最滿意景點，該 12 個選項分別為「古奇木區」、「青青大草原」、「親水步道」、「台灣島」、「桂花迷宮」、「動物島」、「環湖遊艇」、「兒童樂園」、「生態保育鳥園」、「可愛動物區」、「遊客服務中心」以及「其他」。該選項以單選題型式提供遊客填答，以了解受訪者之最滿意景點為何，經由調查結果發現「環湖遊艇」為遊客最滿意之風景區景點，共有 25 位遊客選擇，佔 17.5%，推測其原因係搭乘環湖遊艇可以環視農場內的景色，因此最使遊客滿意。其次為「親水步道」，有 20 位遊客填答為最滿意之景點，佔 14%，此推測係夏季期間氣候炎熱，行走於親水步道較不炎熱，使遊客感到滿意。再者為「生態保育鳥園」有 18 位遊客填答，佔 12.6%。「兒童樂園」僅有一位遊客填答佔 0.7%，顯示遊客到訪農場主要係為了親近自然，因此較不會從事人工式的遊樂器材(如表 4-108)。

表 4-108 南元花園休閒農場最滿意之遊客景點

最滿意之遊客景點	個數	比例(%)	吸引之活動或景點	個數	比例(%)
環湖遊艇	25	17.5	古奇木區	9	6.3
親水步道	20	14	遊客服務中心	8	5.6
生態保育鳥園	18	12.6	動物島	7	4.9
青青大草原	17	11.9	其他	4	2.8
可愛動物區	17	11.9	桂花迷宮	3	2.1
台灣島	12	8.4	兒童樂園	1	0.7

本次所調查之遊客忠誠度採用「我會想再次到南元花園休閒農場遊玩」、「若別人想出外遊玩，我會向他人推薦南元花園休閒農場」、「我會向他人訴說有關南

元花園休閒農場的正向口碑」三個題項進行測量，其量表信度 Cronbach's α =0.92，平均數分別為 3.92、3.92 與 3.99，標準差分別為 0.83、0.78、0.86 (如表 4-109)。由分析結果可知，遊客對於南元花園休閒農場之忠誠度頗高，特別係會向他人訴說正向口碑之題項分數高達 3.99，顯示南元花園休閒農場提供遊客滿意的服務與旅遊體驗，因此遊客展示出良好的忠誠度。據此，南元花園休閒農場應針對遊客所滿意之景點來加以維持或提升遊客的遊憩品質，如環湖遊艇、親水步道等。

表 4-109 南元花園休閒農場遊客忠誠度之分析表

編號	忠誠度	平均數	標準差
1	我會向他人訴說有關南元花園休閒農場的正向口碑	3.99	0.86
2	我會想再次到南元花園休閒農場區遊玩	3.92	0.83
3	若別人想出外遊玩，我會向他人推薦南元花園休閒農場	3.92	0.78

四、小結

- (一) 依據調查結果，南元花園休閒農場整體遊客承載量，以擁擠程度指標值中的「不擁擠」來計算，南元花園休閒農場整體之遊客承載量為 3,512 人。若將遊憩週轉率納入考量時，計算得知南元花園休閒農場遊客停留時間平均為 4.032 小時，週轉率為 1.98 次，而每日遊客承載量為 6,953~15,416 人。
- (二) 量表信效度良好，Cronbach's α 為 0.88~0.93。
- (三) 依據 2011 與 2012 年遊客人次調查發現，非假日期間南元花園休閒農場遊客人數單日平均約有 222 人與 192 人。假日期間單日平均遊客人數則為 710 人與 646 人。同時，於 101 年春節的七日的平均遊客量為 2,857 人。與調查結果估算之每日遊客承載量為 6,953~15,416 人相較，南元花園休閒農場目前於假日、非假日期間並無承載量之問題。
- (四) 就實地踏勘訪查發現，南元花園休閒農場內部設施與動線管理執行成果可稱良好。但在部份景點或設施的整潔度會影響遊客的遊憩使用情況。如採行放養的豬隻造成環境的髒亂，以及部份廁所的整潔程度。
- (五) 到訪南元花園休閒農場的遊客有超過六成以上為 20~39 歲的青、壯年遊客 (63%)，此顯示與前往南元花園休閒農場之遊客多為學生與家庭族群。農場內又以「青青大草原」為最吸引遊客前來之景點，此可能因為青青大草原適合青少年族群從事團體活動，且也適合於家庭族群從事家庭活動有關。但在最

滿意的景點調查中，以「環湖遊艇」為遊客最滿意之風景區景點，推測其原因係搭乘環湖遊艇可以環視農場內的景色，因此最使遊客滿意。

第七節 走馬瀨農場

一、遊憩承載量推估

本計畫之與西拉雅國家風景區管理處工作會議達成共識後，以走馬瀨農場遊客服務中心、森林浴步道、鄉村劇場前的草地以及露營區等處進行遊憩承載量之推估，其結果分述如后。

(一) 走馬瀨農場遊客服務中心

遊客服務中心需透過實地勘查，依其資源特性與不同之分區特性，選擇適當之承載量評估指標。經現地勘察後，此據點之資源特性分區、遊憩承載量指標之選取及分區面積(如表 4-110)，其平面分布圖如下所示(如圖 4-15)。此外，經現地勘查發現走馬瀨農場遊客服務中心內包含農場的辦公室、貴賓室，此不列入承載量計算當中。

表 4-110 走馬瀨農場遊客服務中心之分區描述

分區	分區面積 (平方公尺)	承載量指標	分區範圍
休閒區	180	實質承載量	展覽空間、遊客休息區、販賣部
洗手間	--	設施承載量	洗手間

資料來源：本計畫調查

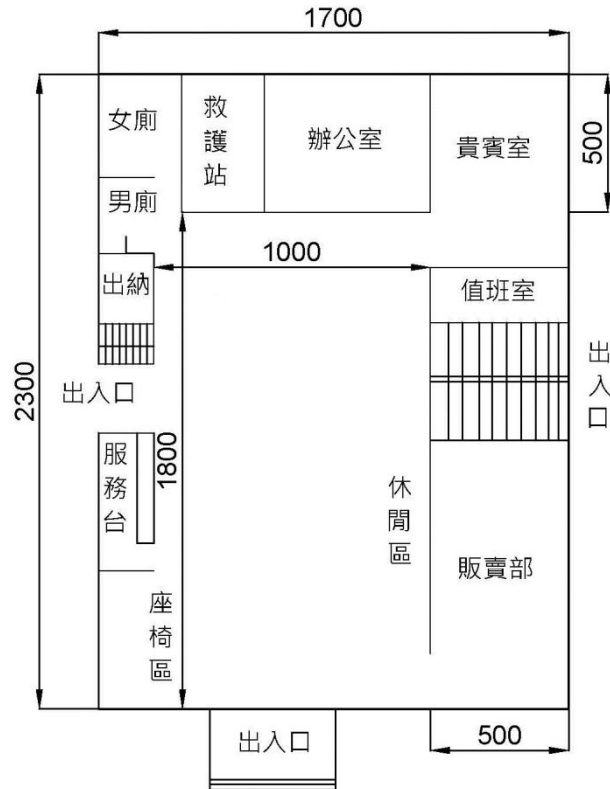


圖 4-15 遊客服務中心平面圖

1. 各分區之瞬時容許遊憩承載量

在此，各分區之瞬時容許遊憩承載量計算方式，以第二章所述之推估方式計算，各分區評估分別敘述如下。

(1) 休閒區

此區包括展覽空間、遊客休息區，以實質承載量為指標。本計畫先選取展覽空間 (102.4 m²) 做為調查據點，並以此為基準繼而推估其他區域。

針對該區之遊客問卷調查共得有效樣本 30 份問卷。迴歸分析結果(如表 4-111) 可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y = 0.926 + 0.064 X$ 。

表 4-111 展覽空間遊客人數與擁擠程度之迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R ²	Adjusted-R ²	F 值
常數	0.926	3.206	0.287	0.2279	35.400*
遊客人數	0.064	5.950*			

註：*p<0.05

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中($Y=3$)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 0.926 + 0.064 X$ ，得 $X = 32.40$ ，可知展覽空間之最適遊客人數為 32 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $102.4/32 = 3.2 (m^2)$ 。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠($Y=2$)」時作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2 = 0.926 + 0.064 X$ ，得 $X = 16.78$ ，可得展覽空間之最適遊客人數為 16 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「不擁擠」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $102.4/16 = 6.4 (m^2)$ 。因此，藉由展覽空間所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估後得展覽館之最適遊客人數，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $180/3.2 = 56$ 人。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $180/6.4 = 28$ 人。

(2) 洗手間

洗手間之承載量以設施承載量為評估指標，計數間數，男廁 3 間(小便斗 2 間)、女廁 4 間、殘障廁所 2 間，此部份之承載量共 6 人。

2. 走馬瀨農場遊客服務中心之遊客承載量

將上述各分區之承載量依不同擁擠程度指標值整理如下表所示(如表 4-112)。由表中數據可知遊客服務中心之最適遊憩承載量約為 118~168 人。

表 4-112 不同擁擠程度指標值所對應之承載量

分區	分區面積 (m^2)	實質承載量		設施承載量
		擁擠程度為「適中」時之承載量	擁擠程度為「不擁擠」時之承載量	
遊客服務中心	180	28	56	6

(二)森林浴林蔭大道

森林浴林蔭大道採實質承載量計算之，針對該區之遊客問卷調查共得有效樣本 30 份問卷。迴歸分析結果(如表 4-113)可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y = 1.269 + 0.058 X$ 。

表 4-113 森林浴林蔭大道調查空間遊客人數與擁擠程度之迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R ²	Adjusted-R ²	F 值
常數	0.998	6.398	0.596	0.592	130.039*
遊客人數	0.058	11.403*			

註：*p<0.05

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中(Y=3)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 0.998 + 0.058 X$ ，得 $X = 34.52$ ，可知森林浴林蔭大道該調查段空間之最適遊客人數約為 34 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $100.23/34 = 2.95 (m^2)$ 。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠(Y=2)」時作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2 = 0.998 + 0.058 X$ ，得 $X = 17.28$ ，可得森林浴林蔭大道的區域空間之最適遊客人數為 17 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「不擁擠」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $100.23/17 = 5.90(m^2)$ 。因此，藉由該調查區段之步道面積所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估整條森林浴林蔭大道之最適遊客人數，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $3,000/2.95 = 1,016$ 人。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $3,000/5.90 = 508$ 人。由此可得知走馬瀨農場森林浴林蔭大道最適遊憩承載量約為 508~1,016 人。

表 4-114 走馬瀨農場步道不同擁擠程度指標值所對應之承載量

步道名稱	步道總面積 (m ²)	實質承載量		設施承載量
		擁擠程度為「適中」 時之承載量	擁擠程度為「不擁擠」 時之承載量	
森林浴林蔭大道	3,000	1,016	508	145 個座位數

(三)露營區活動地

本計畫將露營區廣場採實質承載量計算之，針對該區之遊客問卷調查共得有效樣本 29 份問卷。迴歸分析結果(如表 4-115)可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y = 1.335 + 0.013 X$ 。

表 4-115 露營區活動地遊客人數與擁擠程度之迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R ²	Adjusted-R ²	F 值
常數	1.335	8.127	0.204	0.195	21.787*
遊客人數	0.013	4.668*			

註：*p<0.05

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中(Y=3)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 1.335 + 0.013 X$ ，得 $X = 128.08$ ，可知露營區活動地的區域空間之最適遊客人數為 128 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $303.36/128 = 2.37$ (m²)。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠(Y=2)」時作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2 = 1.335 + 0.013 X$ ，得 $X = 51.15$ ，可得露營區活動地的區域空間之最適遊客人數為 51 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「不擁擠」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $303.36/51 = 5.95$ (m²)。因此，藉由該調查區段之面積所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估露營區活動地之最適遊客人數，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $1,800/2.37 = 759$ 人。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $1,800/5.95 = 302$ 人(如表 4-116)。

表 4-116 走馬瀨農場半開放式景點不同擁擠程度指標值所對應之承載量

名稱	總面積 (m ²)	實質承載量		設施承載量
		擁擠程度為「適中」 時之承載量	擁擠程度為「不擁擠」 時之承載量	
露營區 活動地	1,800	759	302	洗手間：6

(四)鄉村劇場前草地

針對該區之遊客問卷調查共得有效樣本 30 份問卷。迴歸分析結果(如表 4-117)可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y = 1.133 + 0.030 X$ 。

表 4-117 鄉村劇場前草地遊客人數與擁擠程度之迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R ²	Adjusted-R ²	F 值
常數	1.133	6.176	0.450	0.444	72.053*
遊客人數	0.030	8.488*			

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中($Y=3$)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 1.133 + 0.030 X$ ，得 $X = 62.23$ ，可知鄉村劇場前草地的區域空間之最適遊客人數為 62 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $102.3/62 = 1.65 (m^2)$ 。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠($Y=2$)」時作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2 = 1.133 + 0.030X$ ，得 $X = 28.9$ ，可得景觀廣場的區域空間之最適遊客人數為 28 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「不擁擠」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $102.3/36 = 3.65 (m^2)$ 。因此，藉由該調查區段之面積所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估景觀廣場之最適遊客人數，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $900.95/1.65 = 546$ 人。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $900.95/3.65 = 246$ 人(如表 4-118)。

表 4-118 走馬瀨農場開放式景點不同擁擠程度指標值所對應之承載量

名稱	總面積 (m^2)	實質承載量		設施承載量
		擁擠程度為「適中」 時之承載量	擁擠程度為「不擁擠」 時之承載量	
鄉村劇場 前草地	900.95	546	246	--

(五)走馬瀨農場餐廳設施

根據本計畫對走馬瀨農場內的餐廳設施所進行之調查顯示，現有餐廳所提供之座位數共計 688 個(如表 4-119)，假設尖峰用餐時間為二小時，而座位週轉率之調查平均值為 1.5 次/座位，則估計共可提供用餐人次達 1,032 人。

表 4-119 走馬瀨農場餐廳設施統計

名稱	桌數	座位數	廁所	其他
草原餐廳	10 桌×2 人 12 桌×4 人 45 桌×10 人	518	--	--
咖啡廳 (高爾夫球場)	9 桌×2 人 24 桌×4 人	114	男廁間：1 小便斗：3 女廁間：3	--
田媽媽香草餐坊	14 桌×4 人	56	--	--

(六)走馬瀨農場住宿設施

走馬瀨農場本身已設有住宿服務設施提供民眾住宿。總計可提供 860 床位數，意即可容納 860 位到訪遊客住宿(如表 4-120)。

表 4-120 走馬瀨農場住宿服務設施一覽表

名稱	房間數	床位數
歐式旅館	2 人房×4 間 4 人房×17 間 10 人房×2 間 14 人房×1 間	110 人
渡假木屋區	2 人房×10 間 4 人房×50 間	240 人
草原別墅	4 人房×24 間	96 人
蘭花會館	2 人房×7 間 4 人房×100 間	414 人

(七)走馬瀨農場會議室設施

走馬瀨農場本身除了提供住宿服務設施外，亦提供會議空間的設備與服務。其會議室設施共有五種類型，總計可容納 610 位的遊客(如表 4-121)。

表 4-121 走馬瀨農場會議室設施一覽表

名稱	座位數
第一會議室(農業推廣中心)	140 人
第二會議室(農業推廣中心)	20 人
第三會議室(歐式旅館)	120 人
第五會議室(農民聯誼中心)	80 人
第六會議室	250 人

(八)走馬瀨農場停車場設施

本計畫以設施承載量作為停車場設施評估指標，計數停車場內之汽車停車位共有 1,050 位(每車位以承載 4 人計)，殘障停車位共有 6 位(每車位以承載 4 人計)，大客車停車位共有 88 位(每車位以承載 47 人計)，機車停車位共有 400 位，此部份之承載量為 8,760 人(如表 4-122)。同時如先前所述，停車場所代表之設施承載量並不能加計於遊憩區承載量之內，故不將其計算於遊憩承載量內。

而根據本計畫調查，假日車輛停車轉換率為 2 次/車位，則估計可提供停車容量為 2,288 輛。以每車位承載四人計算，其尖峰期間之總承載量應為 9,152 人。

表 4-122 走馬瀨農場停車場設施統計

位置	大客車停車位	小客車停車位	機車停車位	殘障停車位
大門停車場	78	800	200	--
住宿區停車場	10	200	50	6
露營區停車場	--	50	100	--
機車停車棚	--	--	50	--

(九)走馬瀨農場遊憩設施

除了前述的設施承載計算外，走馬瀨農場其他遊憩設施與景點亦有許多設施可供遊客使用。依據本計畫實地調查，除了前述已提及的設施承載量外，走馬瀨農場還有 905 個座位數、8 間廁所以及 89 項其他相關可使用設施。總計可提供 1,002 位的遊客使用(如表 4-123)。

表 4-123 走馬瀨農場其他相關設施統計

名稱	座位數	廁所/	其他
碰碰船	--	--	12 台×2 人/台
腳踏船	--	--	20 台×2 人/台
遊園車	--	--	2 輛×30 人/輛
露營區	--	--	218 平台×7 人/平台
滑草場	4 人椅×2 張 2 人椅×2 張	--	2 區×6 滑道
跑馬場	--	--	1 跑道
射箭場	3 人椅×18 張	--	30 個射擊道
漆彈場	--	--	2 人/次
高爾夫球場	--	--	14 個打擊平台
大武壠吊橋	--	--	20 人/次
走馬瀨農業館	17 位	--	--
親子廣場	49 位	--	--
親子廣場前步道	2 人椅×15 張	男廁間：2 小便斗：4 女廁間：5	--
親子廣場前涼亭	26 位	--	--
圓形廣場	573 位	--	--
泡茶區	47 位	--	--
古農具動動手	2 人椅×2 張	--	--

表 4-123 走馬瀨農場其他相關設施統計(續)

名稱	座位數	廁所	其他
樹林休息區	10 張長椅	--	--
單車	--	--	121 台
第六會議室	--	男廁間：2(含 1 殘障) 小便斗：3 女廁間：4(含 1 殘障)	--
田園藝廊伴手館	--	男廁間：2(含 1 殘障) 小便斗：2 女廁間：4(含 1 殘障)	--
住宿區停車場	--	男廁間：1 小便斗：2 女廁間：3	--
大門停車場	--	男廁間：2(含 1 殘障) 小便斗：2 女廁間：4(含 1 殘障)	--

(十)走馬瀨農場整體遊憩承載量分析

1.遊客承載量分析

本計畫整合上述各地之承載量作為走馬瀨農場整體遊客承載量推估之基準，此部份比較擁擠程度指標值為「適中」以及「不擁擠」作為推估時，承載量之變化情形(如表 4-124)。若降低擁擠程度，以擁擠程度指標值「不擁擠」來計算，走馬瀨農場農場整體之遊客承載量為 1,384 人。如同先前所述，各項設施在實際上使用情形並非都時時客滿的情形，因此在此部分有高估的可能。

表 4-124 走馬瀨農場不同擁擠程度指標值所對應之承載量

分區	實質承載量		設施承載量
	擁擠程度為「適中」時之承載量(人)	擁擠程度為「不擁擠」時之承載量(人)	
遊客服務中心	56	28	6
森林浴林蔭大道	1,016	508	145
露營區活動地	759	302	6
鄉村劇場前草地	246	546	--
餐廳	--	--	1,032
住宿	--	--	860
會議室	--	--	610
遊憩設施	--	--	2,784
總計	2,077	1,384	5,443

2.週轉率

將走馬瀨農場經營開放時間除以受訪遊客平均停留時間則可得遊憩週轉率，將遊憩週轉率乘以瞬時容許遊憩承載量即為每日遊客承載量。本計畫以擁擠程度「適中」及擁擠程度「不擁擠」時推估走馬瀨農場之可容許遊憩承載量。

假設上，走馬瀨農場之開放時間為早上 8 點到下午 5 點，因此其每日開放時間為 8 個小時，根據本計畫實地問卷調查後發現，遊客停留時間平均為 8.24 小時，則週轉率為 0.97 次，此時每日遊客承載量為 1,342~2,014 人。

二、承載品質分析

(一)量化分析

本計畫採流量/容量(volum/capacity ratio; V/C ratio)之比值來探討調查地點之交通流量與堵塞情況。當 V/C 之比值大於一時，代表調查點之交通流量不穩定有堵塞之現象。因此以走馬瀨農場以 2011 年春節期間遊客人數計算其承載品質現況分析。以日間開放時間為主，每日可容許遊客承載量為 2,077 人，則其 V/C 之比值結果皆小於 1(如表 4-125，顯示春節期間走馬瀨農場有承載量問題。

表 4-125 2011 年春節期間走馬瀨農場遊客承載品質分析

日期	22 日 (初一)	23 日 (初二)	24 日 (初三)	25 日 (初四)	26 日 (初五)	27 日 (初六)	28 日 (初七)
人次	6,342	7,162	11,084	11,480	7,522	4,946	1,323
V/C	3.05	3.44	5.33	5.52	3.62	2.38	0.63

(二)質化分析

根據本計畫團隊實地踏勘訪查資料顯示，走馬瀨農場內部設施與動線管理執行成果可稱良好，但仍有部份的景點或設施可能會影響遊客的使用。如步道上石椅的青苔可能影響遊客休息使用的機會；停放在紅線上的車輛可能會影響遊客行走的安全；以及廁所水龍頭的故障情況也會影響遊客的使用。

因此，本計畫除計算走馬瀨農場之遊憩承載量外，亦採現場觀察法進行實地勘查，將勘察過程中，所發現之相關承載問題予以拍照紀錄，並於照片中補充說明與闡述現況(詳如表 4-126)。

表 4-126 走馬瀨農場風景區現場勘查紀錄表

實地田野調查問題狀況分析		
資源名稱	實地調查照片	實地問題狀況與說明
住宿區 停車位		由於住宿區停車位有限，因此許多遊客會將座車停放在道路邊或紅線上。此狀況可能會造成車子往來的不便，也會造成用路人的安全危險。
戲水世界		戲水世界的餐飲區內並無停車格，但有機車停放於此。此區為遊客用餐所在，在此騎乘機車可能會對遊客造成安全上的疑慮。此外，餐飲區用椅子將部份損壞物品圍住。雖然可避免遊客靠近，但椅子原為遊客所使用，利用椅子圍住物品，可能減少遊客對於椅子設施的使用機會。

實地田野調查問題狀況分析		
田媽媽香草餐坊旁之座椅		已損毀之遊憩座椅應立即修復或搬移至非遊客行經之路線。修復座椅可增加遊客的使用機會，而將損壞座椅加以搬移，則可避免影響觀瞻。
涼椅		放置於樹蔭下之涼椅，其美意應是提供遊客路途中休憩之用。然而，涼椅放置在與地面高低差異太大的位置，將會減少遊客的使用可能。
大武壠吊橋之廁所		該地點的廁所洗手台張貼故障告示，由於吊橋係一熱門景點，來往遊客不少，廁所使用量也增加，農場應立即修復水龍頭，以方便遊客使用。
森林浴步道		路旁石椅原設計給在步道上健行的遊客休憩用，但石椅上遍佈青苔，遊客無法使用。

三、遊客問卷調查結果

(一)遊客背景資料與特性分析

本次計畫於暑假期間(2012.07~08)於走馬瀨農場進行遊客問卷調查，總共收集到 119 份有效問卷，經由敘述性統計分析，結果如下(如表 4-127)：

1. 性別方面：男、女遊客比例相當，有效問卷中男生有 50 人佔 42%，女生有 67 人佔 56.3%。
2. 年齡方面：受訪者年齡層主要以 15~24 歲的青(少)年遊客為主(52%)，分別為 15~19 歲遊客有 20 人佔 16.8%，20~24 歲遊客有 32 人佔 26.9%；次多族群遊客以 30~49 歲之中壯年為主(42%)，分別為 30~39 歲遊客有 24 人佔 20.2%，40~49 歲遊客有 18 人佔 15.1%。由上結果顯示前往走馬瀨休閒農場之遊客主要以家庭以及學生族群為主。
3. 教育程度：受訪者教育程度主要以大學程度者為主，有 43 人佔 36.1%，其次為高中、職程度者有 24 人佔 20.2%，再者為研究所以上程度者有 17 人佔 14.3%。整體資料顯示前往走馬瀨遊客之教育程度與整體國民教育水準相當。
4. 職業方面：受訪者之職業以學生居多，有 53 人佔 44.5%，此突顯走馬瀨農場主要遊客客群多為學生為主。
5. 婚姻狀況：受訪者的婚姻狀況以已婚者占多數，有 73 個佔 61.3%，未婚者有 45 個佔 37%。
6. 居住地：受訪者之主要居住地點為臺南市者居多，有 34 個人(28.6%)，其次為大臺北地區者以及高雄市者，各有 21 個人，分別佔 17.6%。
7. 個人月收入：受訪者個人月收入以無經常性收入(或沒有收入)居多，有 63 人佔 52.9%，其次為未滿 2 萬元者有 19 人佔 16%。此與本計畫推測，前往走馬瀨農場之遊客多為學生與家庭族群結果相符。

表 4-127 走馬瀨農場受訪遊客背景資料與特性次數分配表

性別	個數	比例(%)	年齡	個數	比例(%)
男性	50	42	12~14 歲	7	5.9
女性	67	56.3	15~19 歲	20	16.8
主要居住地			20~24 歲	32	26.9
大臺北地區	21	17.6	25~29 歲	9	7.6
桃園縣	11	9.2	30~39 歲	24	20.2
新竹縣市	3	2.5	40~49 歲	18	15.1
苗栗縣	1	0.8	50~59 歲	6	5.0
臺中市	5	4.2	60 歲以上	3	2.5
南投縣	4	3.4	教育程度		
嘉義縣市	11	9.2	國小(含)以下	3	2.5
臺南市	34	28.6	國(初)中	12	10.1
高雄市	21	17.6	高中、職	24	20.2
屏東縣	3	2.5	專科	15	12.6
台東縣	1	0.8	大學	43	36.1
婚姻狀況			研究所(含)以上	17	14.3
未婚	73	61.3	工作別		
已婚	45	37	軍公教人員	6	5.0
個人月收入			服務或售貨員	8	6.7
未滿 2 萬元	19	16	事務工作人員	6	5.0
2 萬元~未滿 3 萬元	12	10.1	技術或助理人員	9	7.6
3 萬元~未滿 4 萬元	6	5.0	家庭管理	9	7.6
4 萬元~未滿 5 萬元	5	4.2	生產有關工人、機械 操作或體力工	4	3.4
5 萬元~未滿 7 萬元	7	5.9			
7 萬元未滿 10 萬元	4	3.4	專業人員	5	4.2
10 萬元以上	2	1.7	未就業、待業中	8	6.7
無經常性收入或 沒有收入	63	52.9	學生	53	44.5
			其他	1	0.8
			民代、企業主管與經 理人員	2	1.7

(二)遊客滿意感受與忠誠度之分析結果

本次計畫共選取 12 個選項來了解吸引遊客前往走馬瀨農場之主要景點或活動，該 12 選項分別為「保種動物園」、「放牧區」、「亞熱帶植物園」、「蜜蜂生態區」、「滑草場」、「古農具動動手」、「鄉村劇場」、「親子廣場」、「戲水世界」、「露營區」、「觀賞風景」以及「其他」。該選項以複選題型式提供遊客填答，受訪者調查結果發現以「滑草場」為最吸引遊客前來之景點，此可能因為滑草場適合許多年齡層(老年人除外)的族群從事團體活動，且也適合於家庭族群從事家庭活動，因此滑草場有 60 次的選擇，佔 22.4%。其次為「露營區」有 36 次的選擇，佔 13.4%。再者，「戲水世界」亦有 34 次的選擇，佔 12.7% (如表 4-128)。

表 4-128 吸引遊客前來走馬瀨農場之主要活動或景點(複選)

吸引之活動或景點	次數	比例(%)	吸引之活動或景點	次數	比例(%)
保種動物園	27	10.1	鄉村劇場	20	7.5
放牧區	9	3.4	親子廣場	30	11.2
亞熱帶植物園	12	4.5	戲水世界	34	12.7
蜜蜂生態區	4	1.5	露營區	36	13.4
滑草場	60	22.4	觀賞風景	28	10.4
古農具動動手	3	1.1	其他	5	1.7

本計畫亦選取 12 個景點來了解遊客對於走馬瀨農場內之最滿意景點，該 12 個選項分別為「保種動物園」、「放牧區」、「亞熱帶植物園」、「蜜蜂生態區」、「滑草場」、「古農具動動手」、「鄉村劇場」、「親子廣場」、「戲水世界」、「露營區」、「觀賞風景」以及「其他」。該選項以單選題型式提供遊客填答，以了解受訪者之最滿意景點為何，經由調查結果發現「滑草場」為遊客最滿意之景點，共有 45 位遊客選擇，佔 37.8%，推測其原因係在滑草場從事活動，由高處滑至低處，可以看到部份農場內的景色，且極具趣味性，因此最使遊客滿意。其次為「露營區」，有 13 位遊客填答為最滿意之景點，佔 10.9%，此推測係走馬瀨農場擁有完善的露營設備，以及場地可供遊客使用，因此成為遊客感到滿意的次要景點(如表 4-129)。

表 4-129 走馬瀨農場最滿意之遊客景點

最滿意之遊客景點	個數	比例(%)	吸引之活動或景點	個數	比例(%)
保種動物園	9	7.6	鄉村劇場	8	6.7
放牧區	4	3.4	親子廣場	8	6.7
亞熱帶植物園	4	3.4	戲水世界	8	6.7
蜜蜂生態區	3	2.5	露營區	13	10.9
滑草場	45	37.8	觀賞風景	6	5.0
古農具動動手	8	6.7	其他	7	5.9

本次所調查之遊客忠誠度採用「我會想再次到走馬瀨農場遊玩」、「若別人想出外遊玩，我會向他人推薦走馬瀨農場」、「我會向他人訴說有關走馬瀨農場的正向口碑」三個題項進行測量，其平均數分別為 3.62、3.62 與 3.69，標準差分別為 0.794、0.876、0.872 (如表 4-130)。由分析結果可知，遊客對於走馬瀨農場之忠誠度頗高，特別係會向他人訴說正向口碑之題項分數高達 3.69，顯示遊客良好的忠誠度，源自於走馬瀨農場提供令遊客滿意的服務與體驗。

表 4-130 走馬瀨農場遊客忠誠度之分析表

編號	忠誠度	平均數	標準差
1.	我會想再次到走馬瀨農場遊玩	3.62	0.794
2.	若別人想出外遊玩，我會向他人推薦走馬瀨農場	3.62	0.876
3.	我會向他人訴說有關走馬瀨農場的正向口碑	3.69	0.872

四、小結

- (一) 依據調查結果，走馬瀨農場整體之遊客承載量為 1,384 人。再將遊憩週轉率納入考量時，計算發現遊客停留走馬瀨農場的時間平均為 8.24 小時，週轉率為 0.97 次，因此可得走馬瀨農場每日遊客承載量為 1,342~2,014 人。
- (二) 量表信效度良好，Cronbach's α 為 0.79~0.92。
- (三) 依據 2011 與 2012 年遊客人次調查發現，非假日期間走馬瀨農場遊客人數單日平均約有 450 人與 353 人。假日期間單日平均遊客人數則為 2,753 人與 2,482 人。同時，於 101 年春節的七日的平均遊客量為 7,122 人。與調查結果估算之每日遊客承載量為 1,342~2,014 人相較，走馬瀨農場目前於假日與春節期間係有承載量之問題。
- (四) 由實地踏勘訪查可發現，走馬瀨農場內部設施與動線管理執行成果可稱良好。僅有部份設施問題可能影響遊客，如車輛未依指示停放於停車格中，停放在

紅線上或隨意停放的車輛，可能會影響遊客行走的安全；同時，部份損毀的設施，如廁所水龍頭、休憩座椅的故障情況也會影響遊客的使用。

- (五) 到訪走馬瀨農場的遊客年齡層主要係 15~24 歲的青(少)年。最能吸引遊客前來，以及遊客最滿意的景點皆為「滑草場」及「露營區」，此結果與只要遊客年齡層相符合，青少年喜好滑草的瞬間刺激感，同時青少年前往走馬瀨多為參加露營活動為多。

第八節 尖山埤江南渡假村

一、遊憩承載量推估

本計畫之與西拉雅國家風景區管理處工作會議達成共識後，以尖山埤江南渡假村江南會館中庭、未爆彈區以及採蘭步道等處進行遊憩承載量之推估，其結果分述如后。

(一) 江南會館中庭

江南會館中庭需透過實地勘查，依其資源特性與不同之分區特性，選擇適當之承載量評估指標。經現地勘察後，此據點之資源特性分區、遊憩承載量指標之選取及分區面積(如表 4-131)，其平面分布圖如下所示(如圖 4-16)。

表 4-131 江南會館中庭之分區描述

分區	分區面積 (平方公尺)	承載量指標	分區範圍
江南會館中庭	60.9	實質承載量	活動、瀏覽空間
座椅區	--	設施承載量	--

資料來源：本計畫調查

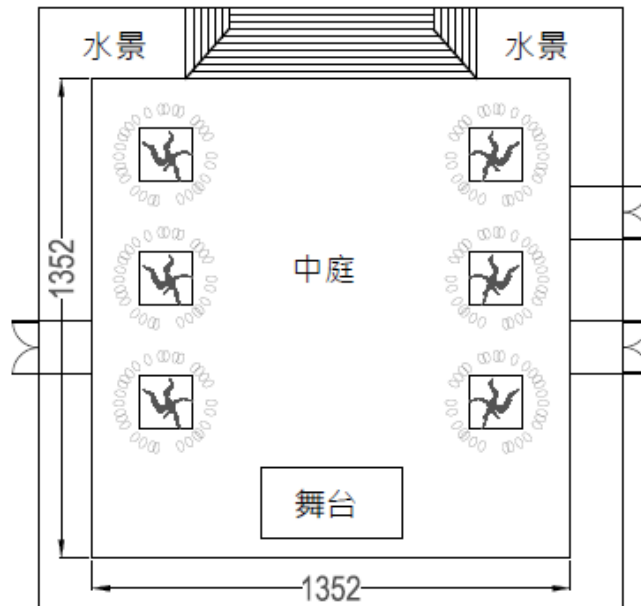


圖 4-16 展覽館平面圖

1. 瞬時容許遊憩承載量

在此，各分區之瞬時容許遊憩承載量計算方式，以第二章所述之推估方式計算，各分區評估分別敘述如下。

(1) 江南會館中庭

此區包括活動、瀏覽空間，以實質承載量為指標。本計畫先選取展覽空間(34.5 m²)做為調查據點，並以此為基準繼而推估其他區域。

針對該區之遊客問卷調查共得有效樣本 30 份問卷。迴歸分析結果(如表 4-132)可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y = 1.569 + 0.042 X$ 。

表 4-132 江南會館中庭遊客人數與擁擠程度之迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R ²	Adjusted-R ²	F 值
常數	1.569	4.513	0.144	0.135	14.862*
遊客人數	0.042	3.855*			

註：*p<0.05

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中(Y=3)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 1.569 + 0.042 X$ ，得 $X = 34.07$ ，可知江南會館中庭之最適遊客人數為 34 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $34.5/34 = 1.01(\text{m}^2)$ 。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠(Y=2)」時作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2 = 1.569 + 0.042 X$ ，得 $X = 10.26$ ，可得江南會館中庭之最適遊客人數為 10 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「不擁擠」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $34.5/10 = 3.45(\text{m}^2)$ 。因此，藉由江南會館中庭所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估後得江南會館中庭之最適遊客人數，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $60.9/1.01 = 60$ 人。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $60.9/3.45 = 17$ 人。

(2) 座椅區

座椅區之承載量以設施承載量為評估指標，共計有 24 張椅，此部份之承載量共 24 人。

2. 江南會館中庭之遊客承載量

將上述各分區之承載量依不同擁擠程度指標值整理如下表所示(如表 4-133)。

由表中數據可知展覽館之最適遊憩承載量約為 118~168 人。

表 4-133 江南會館不同擁擠程度指標值所對應之承載量

分區	分區面積 (m ²)	實質承載量		設施承載量
		擁擠程度為「適中」時之承載量	擁擠程度為「不擁擠」時之承載量	
中庭(A)	60.9	60	17	--
座椅區	--	--	--	24

(二) 採蘭步道

採蘭步道採實質承載量計算之，針對該區之遊客問卷調查共得有效樣本 30 份問卷。迴歸分析結果(如表 4-134)可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y = 0.901 + 0.078 X$ 。

表 4-134 採蘭步道調查空間遊客人數與擁擠程度之迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R ²	Adjusted-R ²	F 值
常數	0.901	4.103	0.449	0.443	71.657*
遊客人數	0.078	8.465*			

註：* $p < 0.05$

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中($Y = 3$)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 0.901 + 0.078 X$ ，得 $X = 26.91$ ，可知採蘭步道該調查段空間之最適遊客人數約為 26 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $42.13/29 = 1.62$ (m²)。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠($Y = 2$)」時作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2 = 0.901 + 0.078 X$ ，得 $X = 14.09$ ，可得採蘭步道的區域空間之最適遊客人數為 14 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「不擁擠」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $42.13/14 = 3.01$ (m²)。因此，藉由該調查區段之步道面積所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估整條採蘭步道之最適遊客人數，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $168/1.38 = 121$ 人。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $168/3.01 = 55$ 人。

因尖山埤江南渡假村各步道同屬於同一特性，因此本計畫利用採蘭步道所求得之承載量計算結果於以推估表 4-135 中其他四條步道之結果。將上述各分區之承載量依不同擁擠程度指標值整理如下表所示。由表中數據可知總體步道之最適遊憩承載量約為 160~353 人。

表 4-135 尖山埤江南渡假村各步道不同擁擠程度指標值所對應之承載量

步道名稱	步道總面積 (m ²)	實質承載量		設施承載量
		擁擠程度為「適中」 時之承載量	擁擠程度為「不擁擠」 時之承載量	
湖畔林蔭大道	180.32	130	59	--
採蘭步道	168	121	55	--
花園藝術綠廊	56.37	40	18	--
五曲坡道	64.81	46	21	--
湖畔花廊	22.42	16	7	--

(三) 未爆彈區

本計畫將未爆彈區採實質承載量計算之，針對該區之遊客問卷調查共得有效樣本 30 份問卷。迴歸分析結果(如表 4-136)可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y = 0.453 + 0.078 X$ 。

表 4-136 未爆彈區遊客人數與擁擠程度之迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R ²	Adjusted-R ²	F 值
常數	0.453	2.005	0.489	0.483	84.125*
遊客人數	0.078	9.172*			

註：* $p < 0.05$

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中($Y = 3$)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 0.453 + 0.078 X$ ，得 $X = 32.65$ ，可知未爆彈區的區域空間之最適遊客人數為 32 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $42.3/32 = 1.32$ (m²)。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠($Y = 2$)」時作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2 = 0.453 + 0.078 X$ ，得 $X = 19.8$ ，可得未爆彈區的區域空間之最適遊客人數為 19 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「不擁擠」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $42.3/19 = 2.22$

(m^2)。因此，藉由該調查區段之面積所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估未爆彈區之最適遊客人數，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $63.12/1.32=47$ 人。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $63.12/2.22=28$ 人(如表 4-137)。

表 4-137 尖山埤江南渡假村開放式景點不同擁擠程度指標值所對應之承載量

名稱	總面積 (m^2)	實質承載量		設施承載量
		擁擠程度為「適中」 時之承載量	擁擠程度為「不擁擠」 時之承載量	
未爆彈區	63.12	47	28	--

(四) 尖山埤江南渡假村餐廳設施

根據本計畫對尖山埤江南渡假村內的餐廳設施所進行之調查顯示，現有餐廳所提供之座位數共計 627 個(如表 4-138)，假設尖峰用餐時間為二小時，而座位週轉率之調查平均值為 1.5 次/座位，則估計共可提供用餐人次達 940 人。

表 4-138 尖山埤江南渡假村餐廳設施統計

名稱	桌數	座位數	廁所
盧卡西餐廳	3 桌×2 人 16 桌×4 人	70	男廁間：2 小便斗：3 女廁間：4
桂華園中餐廳	4 桌×4 人 2 桌×7 人 15 桌×10 人 1 桌×15 人 1 桌×20 人	215	男廁間：3 小便斗：3 女廁間：4
星光酒吧	3 桌×2 人 6 桌×3 人 1 桌×8 人	42	男廁間：1 小便斗：2 女廁間：3
江南村團客餐廳	1 桌×6 人 22 桌×10 人	226	男廁間：2 小便斗：4 女廁間：6
翠遠樓咖啡廳	8 桌×4 人 7 桌×6 人	74	男廁間：1 小便斗：2 女廁間：2

(五) 尖山埤江南渡假村住宿設施

尖山埤江南渡假村本身已設有住宿服務設施提供民眾住宿，總計可提供 328 床位數，意即可容納 328 位到訪遊客住宿(如表 4-139)。

表 4-139 尖山埤江南渡假村住宿服務設施一覽表

名稱	房間數	床位數
江南會館	2 人房×15 間 3 人房×18 間 4 人房×37 間	232 人
醉月小樓	2 人房×6 間	12 人
原木屋	2 人房×9 間 3 人房×4 間 4 人房×12 間 6 人房×1 間	84 人

(六) 尖山埤江南渡假村會議室設施

尖山埤江南渡假村本身亦提供會議空間的設備與服務。其會議室設施共有 4 間，分別可提供 300 人、50 人、80 人以及 24 人的座位數，總計可容納 454 位的遊客(如表 4-140)。

表 4-140 尖山埤江南渡假村會議室設施一覽表

名稱	座位數
宴會廳	300 人
山明廳	50 人
水秀廳	80 人
山嵐廳	24 人

(七) 尖山埤江南渡假村停車場設施

本計畫以設施承載量作為停車場設施評估指標，計數停車場內之汽車停車位共有 389 位(每車位以承載 4 人計)，大客車停車位共有 20 位(每車位以承載 47 人計)，機車停車位共有 60 位(每車位以承載 2 人計)，此部份之承載量為 2,616 人(如表 4-141)。同時如先前所述，停車場所代表之設施承載量並不能加計於遊憩區承載量之內，故不將其計算於遊憩承載量內。

而根據本計畫調查，假日車輛停車轉換率為 2 次/車位，則估計可提供小客

車停車容量為 778 輛。以每車位承載四人計算，其尖峰期間之小客車總承載量應為 3,112 人。其次，估計可提供大客車的停車容量為 40 輛，以每車位承載 47 人計算，其尖峰期間之小客車總承載量應為 1,880 人。因此，車輛總承載量應為 4,992 人。

表 4-141 尖山埤江南渡假村停車場設施統計

位置	大客車停車位	小客車停車位	機車停車位	殘障停車位
售票口停車場	12	300	50	6
會館停車場	4	50	10	2
木屋區停車場	4	31	0	0

(八) 尖山埤江南渡假村遊憩設施

除了前述的設施承載計算外，尖山埤江南渡假村亦有其他遊憩設施與景點有許多設施可供遊客使用。依據本計畫實地調查，除了前述已提及的設施承載量外，尖山埤江南渡假村還有 588 個座位數、15 間廁所以及 47 項其他相關可使用設施。總計可提供 650 位的遊客使用(如表 4-142)。

表 4-142 尖山埤江南渡假村其他相關設施統計

名稱	座位數	廁所	其他
大門入口	12 人椅×1 張	男廁間：1 小便斗：3 女廁間：2 殘障廁所：1	夾娃娃機：5 台 桌上足球機：1 台 投幣式娃娃車：1 台
同心廣場	3 人椅×4 張 4 人椅×2 張 6 人椅×1 張 8 人椅×1 張	--	自動販賣機：1 台 搖搖馬(一人)：2 台 搖搖馬(二人)：2 台 溜滑梯：4 人 盪鞦韆：2 人
漆彈場	8 人椅×1 張	--	--
江南會館	6 人椅×3 張	男廁間：1 小便斗：1 女廁間：1	麻將桌：3 桌 撞球桌：2 桌
大壩休憩區	2 人椅×3 張	--	--
東碼頭	8 人椅×2 張 32 人椅×1 張	男廁間：3 女廁間：2	按摩椅：2 張
游泳池	--	--	躺椅：19 張
小火車站前	2 人椅×6 張	--	--

表 4-142 尖山埤江南渡假村其他相關設施統計(續)

名稱	座位數	廁所/	其他
拾階浴樟	6 人椅×4 張	--	--
紫竹靜思	2 人椅×2 張 3 人椅×2 張 10 人椅×1 張 18 人椅×2 張	--	--
藝術迴廊	6 人椅×1 張 8 人椅×2 張	--	自動販賣機：2 台
泡茶區	6 人椅×17 張 11 人椅×1 張	--	--
直林隙照	8 人椅×3 張 26 人椅×1 張	--	--
西碼頭	2 人椅×5 張 3 人椅×3 張 4 人椅×5 張 6 人椅×15 張 8 人椅×7 張	--	自動販賣機：1 台
總計	588	15	47

(九) 尖山埤江南渡假村整體遊憩承載量分析

1. 遊客承載量分析

本計畫整合上述各地之承載量作為尖山埤江南渡假村整體遊客承載量推估之基準，此部份比較擁擠程度指標值為「適中」以及「不擁擠」作為推估時，承載量之變化情形(如表 4-143)。若降低擁擠程度，以擁擠程度指標值「不擁擠」來計算，尖山埤江南渡假村整體之遊客承載量為 3,512 人。如同先前所述，各項設施在實際上使用情形並非都時時客滿的情形，因此在此部分有高估的可能。

表 4-143 尖山埤江南渡假村不同擁擠程度指標值所對應之承載量

分區	實質承載量		設施承載量
	擁擠程度為「適中」時之承載量(人)	擁擠程度為「不擁擠」時之承載量(人)	
江南會館中庭	60	17	24
步道	353	160	--
未爆彈區	47	28	--
餐廳	--	--	627
住宿設施	--	--	328
會議室	--	--	454

表 4-143 不同擁擠程度指標值所對應之承載量(續)

分區	實質承載量		設施承載量
	擁擠程度為「適中」時之承載量(人)	擁擠程度為「不擁擠」時之承載量(人)	
遊憩設施	--	--	650
總計	460	205	2,083

2. 週轉率

將尖山埤江南渡假村經營開放時間除以受訪遊客平均停留時間則可得遊憩週轉率，將遊憩週轉率乘以瞬時容許遊憩承載量即為每日遊客承載量。本計畫以擁擠程度「適中」及擁擠程度「不擁擠」時推估尖山埤江南渡假村之可容許遊憩承載量。

假設上，尖山埤江南渡假村之開放時間為早上 8 點到下午 5 點，因此其每日開放時間為 8 個小時，根據本計畫實地問卷調查後發現，遊客停留時間平均為 4.01 小時，則週轉率為 1.99 次，此時每日遊客承載量為 4,553~5,060 人。

二、承載品質分析

(一) 量化分析

本計畫採流量/容量(volum/capacity ratio; V/C ratio)之比值來探討調查地點之交通流量與堵塞情況。當 V/C 之比值大於一時，代表調查點之交通流量不穩定有堵塞之現象。因此以尖山埤江南渡假村以 2011 年春節期間遊客人數計算其承載品質現況分析。以日間開放時間為主，每日可容許遊客承載量為 2,077 人，則其 V/C 之比值結果皆小於 1(如表 4-144，顯示春節期間尖山埤江南渡假村係有部份的承載量問題。

表 4-144 2011 年春節期間尖山埤江南渡假村遊客承載品質分析

日期	22 日 (初一)	23 日 (初二)	24 日 (初三)	25 日 (初四)	26 日 (初五)	27 日 (初六)	28 日 (初七)
人次	2,320	2,952	4,260	3,770	1,799	1,598	1,045
V/C	0.66	0.84	1.21	1.07	0.51	0.46	0.30

(二) 質化分析

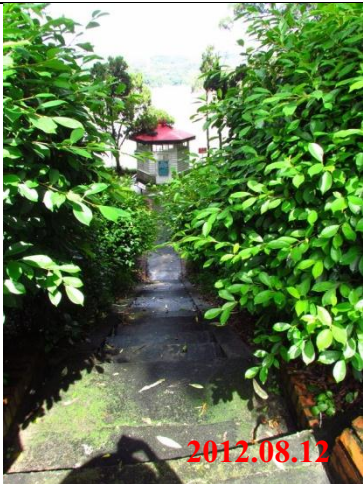
根據本計畫團隊實地踏勘訪查資料顯示，尖山埤江南渡假村內部設施與動線管理執行成果可稱良好，但仍有部份的景點或設施可能會影響遊客的使用。如團

隊前往調查之時，渡假村遭逢颱風影響，部份步道坍塌，修復期間可能影響遊客的行走安全。

因此，本計畫除計算尖山埤江南渡假村之遊憩承載量外，亦採現場觀察法進行實地勘查，將勘察過程中，所發現之相關承載問題予以拍照紀錄，並於照片中補充說明與闡述現況(詳如表 4-145)。

表 4-145 尖山埤江南渡假村現場勘查紀錄表

實地田野調查問題狀況分析		
資源名稱	實地調查照片	實地問題狀況與說明
醉月小樓 步道		調查團隊前往勘查時，該地區日前遭受風災影響，造成醉月小樓前的步道塌陷。所有遊客必須繞行遠路才能完整遊園，對部份遊客而言，是體力上的一大負擔。此外，也因為路面塌陷，緊鄰的醉月小樓也暫停住宿服務。此狀況著實影響渡假村的實質與設施承載。
未爆彈區		該區設有許多石桌、椅，提供遊客休憩使用，然石椅擺放位置怪異，無法提供遊客使用。
未爆彈區		該區旁是木屋住宿區，因此住宿遊客可將車輛停駛於該區域當中。然而，部份車輛並未依序停放在停車格中，此可能造成行經遊客的安全危險。

實地田野調查問題狀況分析		
採蘭步道入口		步道入口明確標示禁止汽、機車進入。團隊調查當日，發現員工可能為求工作方便，經常騎乘機車快速通過該區，此現象可能會影響該步道的承載品質。
採蘭步道		步道行經路線中，設有階梯通往湖邊瞭望臺。但階梯兩旁的植栽缺乏修剪，可能影響遊客前往瞭望臺的意願，以及該區的承載品質。

三、遊客問卷調查結果

(一) 遊客背景資料與特性分析

本次計畫於暑假期間(2012.07~08)於尖山埤江南渡假村進行遊客問卷調查，總共收集到 90 份有效問卷，經由敘述性統計分析，結果如下(如表 4-146)：

1. 性別方面：女遊客比例較男性來得多相當，有效問卷中男生有 34 人佔 37.8%，女生有 55 人佔 61.1%。
2. 年齡方面：受訪者年齡層主要以 30~59 歲的青壯年遊客為主(56%)，分別為 30~39 歲遊客有 24 人佔 26.7%，40~49 歲以及 50~59 歲遊客各佔有 16 人，比例各為 17.8%。此外，25~29 歲遊客亦有 14 人佔 15.6%。由上結果顯示前往尖山埤江南渡假村之遊客主要以青壯年為主，可能與當日渡假村承接多團工會出遊之團客之故，因此青壯年遊客比例較高。
3. 教育程度：受訪者教育程度主要以大學程度者為主，有 33 人佔 36.7%，其次為研究所(含)以上者有 23 人佔 25.6%。再者，高中、職程度者有 18 人，佔 20.0%。

整體資料顯示前往尖山埤江南渡假村遊客之教育程度偏高。

4. 職業方面：受訪者之職業以學生居多，有 30 人佔 33.3%，其次為軍公教人員有 14 人佔 15.6%。而服務或售貨員與家庭管理各別有 10 人，分別佔約 11.1%。
5. 婚姻狀況：受訪者的婚姻狀況方面，未婚者與已婚者比例各半，未婚者有 44 個佔 48.9%，已婚者有 45 個佔 50.0%。
6. 居住地：受訪者之主要居住地點為臺南市者居多，有 28 個人(31.1%)，其次為臺中市者有 17 個人佔 18.9%，其次則為高雄市約有 10 個人，佔 11.1%。
7. 個人月收入：受訪者個人月收入以無經常性收入(或沒有收入)居多，有 37 人佔 41.1%，其次為 10 萬元以上者有 10 人佔 11.1%。

表 4-146 尖山埤江南渡假村受訪遊客背景資料與特性次數分配表

性別	個數	比例(%)	年齡	個數	比例(%)
男性	34	37.8	12~14 歲	3	3.3
女性	55	61.1	15~19 歲	7	7.8
主要居住地			20~24 歲	8	8.9
大臺北地區	9	10.0	25~29 歲	14	15.6
宜蘭縣	1	1.1	30~39 歲	24	26.7
桃園縣	3	3.3	40~49 歲	16	17.8
苗栗縣	2	2.2	50~59 歲	16	17.8
臺中市	17	18.9	60 歲以上	2	2.2
彰化縣	1	1.1	教育程度		
南投縣	2	2.2	國小(含)以下	3	3.3
雲林縣	5	5.6	國(初)中	4	4.4
嘉義縣市	7	7.8	高中、職	18	20.0
臺南市	28	31.1	專科	9	10.0
高雄市	10	11.1	大學	33	36.7
屏東縣	2	2.2	研究所(含)以上	23	25.6
國外地區	1	1.1	工作別		
婚姻狀況			軍公教人員	14	15.6
未婚	44	48.9	服務或售貨員	10	11.1
已婚	45	50.0	事務工作人員	3	3.3
其他	1	1.1	技術或助理人員	2	2.2
個人月收入			家庭管理	10	11.1
未滿 2 萬元	3	3.3	生產有關工人、機械 操作或體力工	2	2.2
2 萬元~未滿 3 萬元	9	10.0			
3 萬元~未滿 4 萬元	8	8.9	專業人員	8	8.9
4 萬元~未滿 5 萬元	8	8.9	未就業、待業中	4	4.4
5 萬元~未滿 7 萬元	7	7.8	學生	30	33.3
7 萬元未滿 10 萬元	3	3.3	民代、企業主管與經 理人員	4	4.4
10 萬元以上	10	11.1			
無經常性收入或 沒有收入	37	41.1			

(二)遊客滿意感受與忠誠度之分析結果

本次計畫共選取 11 個選項來了解吸引遊客前往尖山埤江南渡假村之主要景點或活動，該 11 選項分別為「植物園」、「生態園區」、「露營烤肉區」、「醉月小樓」、「環湖遊艇」、「逸興橋」、「湖畔林蔭大道」、「大壩」、「江南會館」、「愛情島」以及「觀賞風景」。該選項以複選題型式提供遊客填答，受訪者調查結果發現以「觀賞風景」以及「環湖遊艇」為最吸引遊客前來之景點，此可能因為「觀賞風景」以及「環湖遊艇」適合各種年齡層的族群從事。因此觀賞風景環湖遊艇有 27 次的選擇，佔 22.0%。「環湖遊艇」有 20 次的選擇，佔 16.2%。其次為「湖畔林蔭大道」有 19 次的選擇，佔 15.4%(如表 4-147)。

表 4-147 吸引遊客前來尖山埤江南渡假村之主要活動或景點(複選)

吸引之活動或景點	次數	比例(%)	吸引之活動或景點	次數	比例(%)
植物園	13	10.6	湖畔林蔭大道	19	15.4
生態園區	12	9.8	大壩	1	0.08
露營烤肉區	6	4.9	江南會館	15	12.2
醉月小樓	5	4.1	愛情島	3	2.4
環湖遊艇	20	16.2	觀賞風景	27	22.0
逸興橋	2	1.6	--	--	--

本計畫亦選取 11 個景點來了解遊客對於尖山埤江南渡假村內之最滿意景點，該 11 個選項分別為「植物園」、「生態園區」、「露營烤肉區」、「醉月小樓」、「環湖遊艇」、「逸興橋」、「湖畔林蔭大道」、「大壩」、「江南會館」、「愛情島」以及「觀賞風景」。該選項以單選題型式提供遊客填答，以了解受訪者之最滿意景點為何，經由調查結果發現「湖畔林蔭大道」為遊客最滿意之風景區景點，共有 17 位遊客選擇，佔 18.9%，推測其原因係湖畔林蔭大道可以以步行方式環視農場內的景色，除觀賞風景，亦可健身，因此最使遊客滿意。其次為「環湖遊艇」，有 13 位遊客填答為最滿意之景點，佔 14.4%，此推測係搭乘遊艇環湖，可使遊客從不同角度觀賞渡假村的美景，因此使遊客感到滿意(如表 4-148)。

表 4-148 尖山埤江南渡假村最滿意之遊客景點

最滿意之遊客景點	個數	比例(%)	吸引之活動或景點	個數	比例(%)
植物園	8	8.9	湖畔林蔭大道	17	18.9
生態園區	3	3.3	大壩	3	3.3
露營烤肉區	0	0	江南會館	1	1.1
醉月小樓	1	1.1	愛情島	--	--
環湖遊艇	13	14.4	觀賞風景	12	13.3
逸興橋	1	1.1	其他	11	12.2

本次所調查之遊客忠誠度採用「我會想再次到尖山埤江南渡假村遊玩」、「若別人想出外遊玩，我會向他人推薦尖山埤江南渡假村」、「我會向他人訴說有關尖山埤江南渡假村的正向口碑」三個題項進行測量，其平均數分別為 3.63、3.57 與 3.56，標準差分別為 0.785、0.849、0.901 (如表 4-149)。由分析結果可知，遊客對於尖山埤江南渡假村之忠誠度為中上，特別係會再次到尖山埤江南渡假村遊玩之題項，其分數達到 3.63。此顯示尖山埤江南渡假村的服務與所提供的設施都使遊客滿意，而有意願再次前來。為提升渡假村的整體品質，尖山埤江南渡假村應針對遊客所滿意之幾個景點來加以維持或提升遊客的遊憩品質，如環湖遊艇、尖山埤江南渡假村等。

表 4-149 尖山埤江南渡假村遊客忠誠度之分析表

編號	忠誠度	平均數	標準差
1	我會想再次到尖山埤江南渡假村遊玩	3.63	0.785
2	若別人想出外遊玩，我會向他人推薦尖山埤江南渡假村	3.57	0.849
3	我會向他人訴說有關尖山埤江南渡假村的正向口碑	3.56	0.901

四、小結

(一) 總結而言，尖山埤江南渡假村遊客承載量為 3,512 人。若將遊憩週轉率納入考量，可計算得知尖山埤江南渡假村遊客承載量每日遊客承載量應可達到 4,553~5,060 人。

(二) 量表信效度良好，Cronbach's α 為 0.83~0.90。

(三) 依據 2011 與 2012 年遊客人次調查發現，非假日期間尖山埤江南渡假村遊客人數單日平均約有 624 人與 646 人。假日期間單日平均遊客人數則為 632 人與 537 人。同時，於 101 年春節的七日的平均遊客量為 2,534 人。與調查結果估算之每日遊客承載量為 4,553~5,060 人相較，尖山埤江南渡假村目前於假

日、非假日期間並無承載量之問題。

(四) 其次，透過實地踏勘發現，訪查當日尖山埤江南渡假村遭逢颱風影響，部份步道坍崩，許多遊憩設施業停止使用。此現況突顯江南渡假村位於水庫區，應更注意做好風災前的防範動作。此外，需要注意的係木屋區並無管制人車分道，因此遊客行走過程中，可能會有其他住宿遊客的車輛經過，此對於遊客安全具有潛在性的危險，業是尖山埤江南渡假村應該注意的部份。

(五) 在遊客調查的部份，遊客年齡層多為 30~59 歲的青壯年遊客。而「觀賞風景」以及「環湖遊艇」為最吸引遊客前來之景點；而「湖畔林蔭大道」為遊客最滿意之風景區景點。

第九節 虎頭埤風景區

一、承載量推估

(一)蟋蟀生態館

經本計畫團隊現場探勘後，依資源特性，將虎頭埤風景區之蟋蟀生態館以實質承載量加以評估，其分區面積與示意圖，詳如圖 4-17。

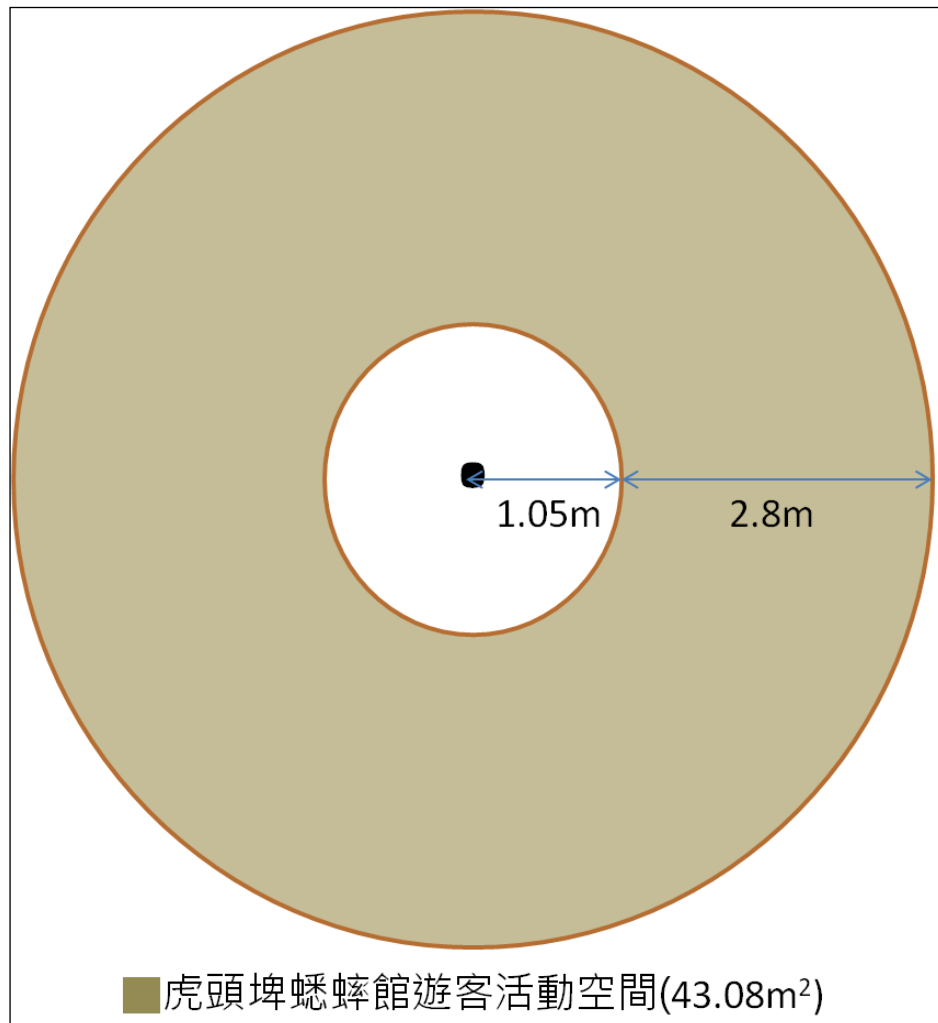


圖 4-17 虎頭埤風景區之蟋蟀生態館 (資料來源：本計畫自行繪製)

本計畫針對虎頭埤風景區之蟋蟀生態館採實質承載量計算之，針對該區之遊客問卷調查共得有效樣本 28 份問卷。迴歸分析結果(如表 4-150)可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y = 0.667 + 0.125 X$ 。

表 4-150 虎頭埤風景區之蟋蟀生態館遊客人數與擁擠程度之迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R ²	Adjusted-R ²	F 值
常數	0.667	10.892***	0.915	0.914	878.571***
遊客人數	0.125	29.641***			

註：*** $p < 0.001$

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中($Y = 3$)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 0.667 + 0.125 X$ ，得 $X = 18.66$ ，可知在虎頭埤風景區之蟋蟀生態館的調查區域空間(21.54 m^2)之最適遊客人數為 18 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $21.54/18 = \underline{1.20 (\text{m}^2)}$ 。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠($Y = 2$)」時作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2 = 0.667 + 0.125 X$ ，得 $X = 10.66$ ，可得蟋蟀生態館的調查區域空間之最適遊客人數為 10 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「不擁擠」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $21.54/10 = \underline{2.15 (\text{m}^2)}$ 。因此，藉由該調查區段之面積所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估整體蟋蟀生態館之最適遊客人數。

對於蟋蟀生態館而言，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $43.08/1.2 = 35.9$ 人，故以 35 人計算之。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $43.08/2.15 = 20.03$ 人，故以 20 人計算之(詳如表 4-151)。

表 4-151 虎頭埤風景區之蟋蟀生態館不同擁擠程度指標值所對應之承載量

區域名稱	區域總面積(m^2)	實質承載量	
		擁擠程度為「適中」時之承載量	擁擠程度為「不擁擠」時之承載量
蟋蟀生態館	43.08 m^2	35	20

(二) 水庫壩體觀賞區

水庫壩體觀賞區為虎頭埤風景區內最受歡賞景區域之一，其屬於戶外開闊廣場類型，透過本計畫團隊實地勘查後，依其資源特性選擇以實質承載量指標加以評估。

本計畫針對虎頭埤風景區之水庫壩體觀賞區採實質承載量計算之，針對該區之遊客問卷調查共得有效樣本 34 份問卷。迴歸分析結果(如表 4-152)可得知，迴

歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y = 1.998 + 0.033 X$ 。

表 4-152 虎頭埤風景區之壩體觀賞區遊客人數與擁擠程度之迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R ²	Adjusted-R ²	F 值
常數	1.998	8.938***	0.095	0.086	10.515***
遊客人數	0.033	3.243***			

註：*** $p < 0.001$

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中($Y = 3$)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 1.998 + 0.033 X$ ，得 $X = 30.37$ ，可知在水庫壩體觀賞區的調查區域空間(92 m^2)之最適遊客人數為 30 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $92/30 = \underline{3.07 (\text{m}^2)}$ 。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠($Y = 2$)」時作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2 = 1.998 + 0.033 X$ ，則無法求得 x 之結果，此表是壩體觀賞區鮮少有「不擁擠」的情況產生，此區為虎頭埤園區內受歡迎之遊憩區域。因此，藉由該調查區段之面積所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估整體壩體觀賞區之最適遊客人數。

整體壩體觀賞區之面積約為 251.52 m^2 ，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $251.52/3.07 = 81.93$ 人，故以 81 人計算之。

(三) 虎頭埤園區之步道

虎頭埤園區之步道為最受歡迎之自然賞景景點，其包含了環湖步道 4.5 公里(面積約為 9000 m^2)、芬多精步道 2 公里(面積約為 4000 m^2)與相思林步道 400 公尺(面積約為 800 m^2)。透過本計畫團隊實地勘查後，依其資源特性選擇以實質承載量指標加以評估，而本計畫選擇之步道調查地點為水上舞台與竹林烤肉區間之環湖步道區段(450 m^2)進行施測。

本計畫針對水上舞台與竹林烤肉區間之環湖步道區段採實質承載量計算之，針對該區之遊客問卷調查共得有效樣本 30 份問卷。迴歸分析結果(如表 4-153)可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y = 1.396 + 0.029 X$ 。

表 4-153 水上舞台與竹林烤肉區間之環湖步道區遊客人數與擁擠程度之迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R ²	Adjusted-R ²	F 值
常數	1.396	6.093***	0.220	0.211	24.494***
遊客人數	0.029	4.949***			

註：*** $p < 0.001$

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中($Y = 3$)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 1.396 + 0.029 X$ ，得 $X = 55.31$ ，可知在水上舞台與竹林烤肉區間之環湖步道區段的調查區域空間之最適遊客人數為 55 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $450 / 55 = \underline{8.19 (m^2)}$ ，而若以擁擠程度指標值為「不擁擠($Y = 2$)」時作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2 = 1.396 + 0.029 X$ ，得 $X = 20.82$ ，可知在水上舞台與竹林烤肉區間之環湖步道區段的調查區域空間之最適遊客人數為 20 人，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $450 / 20 = \underline{22.5 (m^2)}$ 。因此，藉由該調查區段之面積所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估整體環湖步道與芬多精步道之最適遊客人數。

對於園區環湖步道而言，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $9000 / 8.19 = 1,098.90$ 人，故以 1098 人計算之。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $9000 / 22.5 = 400$ 人。

對於園區芬多精步道而言，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $4,000 / 8.19 = 488.40$ 人，故以 488 人計算之。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $4000 / 22.5 = 177.77$ 人，故以 177 人計算之。

對於園區相思林步道而言，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $800 / 8.19 = 97.68$ 人，故以 97 人計算之。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $800 / 22.5 = 35.55$ 人，故以 35 人計算之。
(詳如表 4-154)

表 4-154 虎頭埤風景區之園區步道不同擁擠程度指標值所對應之承載量

戶外區域名稱	區域總面積(m ²)	實質承載量	
		擁擠程度為「適中」時之承載量	擁擠程度為「不擁擠」時之承載量
環湖步道	9,000	1,098	400
芬多精步道	4,000	488	177
相思林步道	800	97	35

(四) 虎頭埤風景區之廁所設施

根據本計畫對虎頭埤風景區內所進行之調查顯示，園區內的廁所設施(含小便斗)承載量為 218 個 (如表 4-155)。然而，廁所設施所代表之設施承載量並不能加計於遊憩區承載量之內，此乃因遊客只是短暫停留於洗手間內，故此時只能將洗手間所代表之設施容許量視為一提供遊客解決需求之場所，故不應計算於遊客承載量內。

表 4-155 虎頭埤風景區之廁所設施統計

地區	項目	個數	數量(人)
大門口	男廁小便斗	7	7
	男廁廁所間	4	4
	女廁廁所間	10	10
	殘障廁所間	1	1
洪厝	男廁小便斗	5	5
	男廁廁所間	3	3
	女廁廁所間	7	7
	殘障廁所間	0	0
竹林烤肉區	男廁小便斗	6	6
	男廁廁所間	2	2
	女廁廁所間	9	9
	身障廁所間	1	1
湖濱烤肉區	男廁小便斗	2	2
	男廁廁所間	1	1
	女廁廁所間	2	2
	身障廁所間	0	0
吊橋咖啡屋	男廁小便斗	7	7
	男廁廁所間	1	1
	女廁廁所間	3	3
	身障廁所間	2	2
蟋蟀館	男廁小便斗	3	3
	男廁廁所間	2	2

地區	項目	個數	數量(人)
	女廁廁所間	3	3
	身障廁所間	0	0
親子划水道	男廁小便斗	4	4
	男廁廁所間	3	3
	女廁廁所間	7	3
	身障廁所間	0	0
	男淋浴室	8	8
	女淋浴室	7	7
活動中心	男廁小便斗	5	5
	男廁廁所間	2	2
	女廁廁所間	5	5
	身障廁所間	0	0
山景烤肉區	男廁小便斗	4	4
	男廁廁所間	4	4
	女廁廁所間	9	9
	身障廁所間	1	1
露營區	男廁小便斗	24	24
	男廁廁所間	6	6
	女廁廁所間	15	15
	身障廁所間	0	0
	男淋浴室	15	15
	女淋浴室	15	15
宗烈祠	男廁小便斗	3	3
	男廁廁所間	2	2
	女廁廁所間	2	2
	身障廁所間	0	0
總數	218		

(五) 虎頭埤風景區之涼亭座位設施

根據本計畫對虎頭埤風景區內之涼亭座位設施所進行之調查顯示，園區內的涼亭座位設施(包含涼亭座位)承載量為 3,378 個 (如表 4-156)。

表 4-156 虎頭埤風景區之涼亭座位設施

地區	項目	個數	數量(人)
大門口	三人椅	5	15
	四人椅	2	8
迎賓廣場	五人椅	32	160
洪厝	三人椅	7	21
	四人椅	4	16
	六人椅	3	18
竹林烤肉區	四人椅	5	20
	六人椅	36	216
	階梯式座椅	132	132
第一碼頭	三人椅	12	36
	六人椅	2	12
水上舞台	階梯式座椅	837	837
湖濱烤肉區	六人椅	25	150
八角亭	六人椅	5	30
蘇有志紀念碑	三人椅	2	6
相思林步道	二人椅	4	8
吊橋咖啡屋	六人椅	8	48
	四人椅	3	12
蟋蟀館	三人椅	18	54
親子滑水道	三人椅	3	9
	四人椅	14	56
活動中心	三人椅	2	6
	單人椅	21	21
	八人桌	18	144
百年獼猴樹	四人椅	4	16
釣魚區	三人椅	4	12
山景烤肉區	八人椅	32	256
	六人椅	57	342
	三人椅	16	48
風雨棚	十二人座涼亭	1	12
三粒亭	十五人座涼亭	3	45
歇腳亭	四人椅	2	8
	十五人坐涼亭	3	45
露營區	八人椅	12	96
	六人椅	37	222
芬多精步道	四人椅	2	8

表 4-156 虎頭埤風景區之涼亭座位設施(續)

地區	項目	個數	數量(人)
芬多精步道	三人椅	4	12
宗烈祠	八人座涼亭	1	8
環湖步道	八人椅	6	48
	四人椅	12	48
	三人椅	39	117
總數	3,378		

(六) 虎頭埤風景區之停車場設施

本計畫以設施承載量作為停車場設施評估指標，計數虎頭埤風景區內之停車場內之小客車停車位共有 251 格(每車位以承載 4 人計)，大客車停車位共有 4 (每車位以承載 43 人計)，此部份之承載量為 1176 人(如表 4-157)。然而，停車場所代表之設施承載量並不能加計於遊憩區承載量之內，此乃因遊客只是將其交通工具置於停車場內，並不會在停車場內多做停留，故此時只能將停車場所代表之設施容許量視為一限制遊客進入之條件，而不應計算於遊客承載量內。

表 4-157 虎頭埤風景區之停車場設施統計

位置	小客車停車位	大客車停車位
大門口停車格	96	4
洪厝	70	0
竹林停車場	29	0
活動中心	50	0
露營區	6	0
總計	1,176	

(七) 虎頭埤風景區內設施調查

虎頭埤風景區內尚有其他設施，如露營區、烤肉爐、水上器材、吊橋、滑水道、帳篷區等，一個露營營位以可承載六人計算、一個烤肉爐以可供 4 人使用計算、本計畫將這些少數之設施合併一齊於此統計，以利觀察。經派訪員於現場計算結果詳如表 4-158，總計數虎頭埤風景區內有露營區、烤肉爐、水上器材、吊橋、滑水道、帳篷區，總共容納人數可達 1294 人。

表 4-158 虎頭埤風景區其他設施統計

地區	項目	個數	數量(人)
竹林烤肉區	烤肉爐位	36	144
第一碼頭	兩人座腳踏船	20	40
	四人座腳踏船	4	16
	遊艇(限乘 50 人)	1	50
湖濱烤肉區	烤肉爐位	24	96
虎月吊橋	一座(限載 50 人)	1	50
親子滑水道	單人滑水道	5	5
山景烤肉區	烤肉爐位	53	53
露營區	帳篷營位	92	552
	烤肉爐	72	288
總數	1,294		

(八) 虎頭埤風景區整體遊客承載量分析

1. 容許量分析

本計畫整合上述各地之承載量作為虎頭埤風景區整體遊客承載量推估之基準，此部份比較擁擠程度指標值為「不擁擠」以及「適中」作為推估時，承載量之變化情形(如表 4-159)。若降低擁擠程度，以擁擠程度指標值「不擁擠」來計算，虎頭埤風景區整體之容許遊客承載量為 632 人。以擁擠程度指標值「適中」來計算，虎頭埤風景區整體之容許遊客承載量為 1,359 人

表 4-159 不同擁擠程度指標值所對應之承載量

分區	實質承載量	
	擁擠程度為「適中」時之承載量(人)	擁擠程度為「不擁擠」時之承載量(人)
蟋蟀生態館	35	20
壩體觀賞區	81	N.A.
環湖步道	1098	400
芬多精步道	488	177
相思林步道	97	35
總計	1,359	632

註: N.A.表示無此現象，故沒有分析計算

2. 週轉率

將虎頭埤風景區經營開放時間除以受訪遊客平均停留時間則可得遊憩週轉率，將遊憩週轉率乘以瞬時容許遊客承載量即為每日容許遊客承載量。本計畫以擁擠程度「適中」及擁擠程度「不擁擠」時推估虎頭埤風景區之可容許遊客承載

量。虎頭埤風景區之開放時間為早上 6 時至晚上 6 時，合計為 12 個小時，根據本計畫實地發放之 92 份問卷調查後發現，遊客停留時間平均為 3.39 小時，則週轉率為 3.54 次，因此以擁擠程度「適中」之水準計算，虎頭埤風景區之承載量為 $1359 \times 3.54 = \underline{4,810}$ 人；若以擁擠程度「不擁擠」之水準計算，虎頭埤風景區之承載量為 $632 \times 3.54 = \underline{2,237}$ 人。

二、承載品質現況

(一) 量化分析

虎頭埤風景區歷年來遊客統計數據以 2005 年來客人數最多，共達 555,056 人，因此換算成每日平均遊客人數為 1507 人，而虎頭埤風景區每日遊客可容許量可達 2237~4810 人。本計畫對於該景點以「適中」的指標為基準(4810 人)，以 2005 年遊客量之平均計算 V/C 值得知， $1507/4810=0.3133$ ，該 V/C 比值小於 1，由此結果可知，虎頭埤風景區目前並無交通阻塞或擁擠之現象。此外，根據管理處所提供的平日、假日與春節遊客人數二手資料發現，虎頭埤風景區 2011 年平日每日到訪遊客人數平均為 545 人，假日每天到訪遊客人數平均為 1,787 人，2012 年春節期間平均每日到訪遊客人數為 4,074 人，而春節每日到訪遊客人數詳如表 4-160，由此數據可顯示出虎頭埤風景區在平日、假日與春節期間仍無交通阻塞與承載量超出負荷之現象。然而經由本研究團隊現場觀察與訪談園區工作人員得知，園區在大門口附近區域、壩體觀賞區與虎月吊橋附近會較有遊客擁擠之現象，因此建議虎頭埤風景區相關管理單位應適時推廣園區其它較遠之景點，如忠烈祠、桂花巷等，以分散擁擠之遊客人數，使園區整體景點皆能善加利用。

表 4-160 2012 年春節期間虎頭埤水庫風景區遊憩承載品質分析

日期	1/23	1/24	1/25	1/26	1/27	1/28	1/29
人次/日	2993	4364	4096	5719	4631	4107	2609
V/C	0.6222	0.9072	0.7162	1.1889	0.9627	0.8538	0.5424

(二) 質化分析

根據本計畫團隊實地踏勘訪查資料顯示，虎頭埤風景區重要的遊憩景點為百年獼猴樹、壩體觀賞區、烤肉區、活動中心等，本計畫除計算虎頭埤風景區之遊客承載量外，亦採現場觀察法進行實地勘查，將勘察過程中，所發現之相關承載問題予以拍照紀錄，並於照片中補充說明與闡述現況(詳如表 4-161)。

表 4-161 虎頭埤風景區現場勘查紀錄表

實地田野調查問題狀況分析		
資源名稱	實地調查照片	實地問題狀況與說明
大門口商家占用停車格		園區大門口外汽車停車格常遭附近商家占用做營業使用，此舉會降低虎頭埤園區停車格之設施可承載量。
大門口居民住家占用停車格		園區大門口外汽車停車格常遭附近居民占用做自家停車之使用，此可能會降低虎頭埤園區停車格之設施可承載量。
竹林烤肉區停車空間不足		竹林烤肉區為虎頭埤園區內最受歡迎之熱門景點之一，因停車空間不足，常導致許多汽車違規暫停路邊紅線區段，此可能會造成道路交通之阻塞，間接影響行車品質。

實地田野調查問題狀況分析

活動中心 外停車空 間不足		活動中心為許多遊客到虎頭埤之必經景點，而因停車格數量不足，常導致許多汽車違規暫停路邊，此可能會造成其他汽車迴轉困難，間接影響行車品質。
百年獼猴 樹旁座椅 髒亂		百年獼猴樹旁之座椅毀損髒亂，此會降低遊客使用意願，而導致園區座椅之設施承載量下降。
環湖步 道部分座 椅髒亂、 枯枝掉 落		部分環湖步道旁之座椅毀損髒亂，常被落葉枯枝遮蓋，此會降低遊客使用意願，而導致園區座椅之設施承載量下降。
水上舞 台旁座 椅髒亂、 落葉未 整理		水上舞台旁之長型座椅髒亂，常被落葉枯枝遮蓋，此會降低遊客使用意願，而導致園區座椅之設施承載量下降。

三、遊客問卷調查

(一) 遊客背景資料與特性分析

本次計畫於 2012 年 7 月中至 8 月初，總共在虎頭埤風景區收集到 92 份有效問卷，經由敘述性統計分析，結果如下(如表 4-162)：

1. 性別方面：男生遊客比女生遊客略多，男生有 47 人佔 51.08%，女生有 45 人佔 48.92%。
2. 年齡方面：受訪者年齡層主要以 20~24 歲的青年遊客(15 人, 16.3%)與 30~39 歲的青壯年遊客為主(13 人, 14.1%)，其次為分別為 40~49 歲遊客有 23 人(25%)，50~59 歲遊客有 12 人，佔 13%，60 歲以上之遊客有 10 人佔 10.9%，12~14 歲之遊客有 9 人，佔 9.8%，25~29 歲之遊客有 6 人，佔 6.5%，15~19 歲之遊客有 4 人，佔 4.3%。
3. 教育程度：受訪者教育程度主要以高中、職、大學程度者為主，大學程度遊客有 26 人，佔 28.3%，專科程度者有 18 人佔 19.6%，高中、職教育程度的遊客有 15 人，佔 16.3%，國(初)中程度者有 15 人佔 16.3%，其次為國小及以下程度者有 11 人佔 12%，而最後研究所以以上程度者有 7 人，佔 7.6%，為整體資料顯示前往虎頭埤風景區之遊客教育程度普遍皆有高中以上程度，與整體國民教育水準相當。
4. 職業方面：受訪者之職業以學生居多，有 25 人佔 27.2%，其次分別為服務工作人員及售貨員有 14 人(15.2%)，技術員及助理專業人員有 6 人(6.5%)，專業人員有 6 人(6.5%)，軍公教人員有 2 人(2.2%)，事務工作人員有 2 人(2.2%)，家庭管理有 4 人(4.3%)，其他工作者有 3 人(3.3%)，生產有關工人、機械操作或體力工有 2 人佔 2.2%，民意代表、企業主管與經理人員有 3 人佔 3.3%，退休人員有 6 人佔 6.5%，農林漁牧工作人員則沒有，最後未就業或待業者有 16 者，佔 17.4%。
5. 婚姻狀況：受訪者的婚姻狀況以已婚者居多，有 38 個未婚者佔 41.3%，已婚者有 50 個佔 54.3%。
6. 居住地：受訪者之主要居住地點為臺南市地區者居多，有 69 個人(75%)，其次為高雄市地區、大臺北地區、屏東縣與嘉義縣市，分別有 9 個人(9.8%)、有 7 個人(7.6%)、4 個人(4.3%)與 3 人(3.3%)，屏東縣有 6 人佔 4.8%，來自

其餘縣市者則無。

7. 個人月收入：受訪者個人月收入以無經常性收入(或沒有收入)者居多，有 37 人佔 40.2%，其次為 3 萬元~4 萬元者有 13 人佔 14.1%，而月收入為 4 萬元~未滿 5 萬元與未滿兩萬各有 10 人，各佔 10.9%，2 萬元~3 萬元者有 9 人佔 9.8%，5 萬元~7 萬元者有 7 人佔 7.6%，7 萬元~未滿 10 萬元有 4 人佔 4.3%，超過 10 萬元以上收入者有 2 人佔 2.2%。

表 4-162 虎頭埤水庫風景區受訪遊客背景資料與特性次數分配表

性別	個數	比例(%)	年齡	個數	比例(%)
男性	47	51.08	12~14 歲	9	9.8
女性	45	48.92	15~19 歲	4	4.3
主要居住地			20~24 歲	15	16.3
大臺北地區	7	7.6	25~29 歲	6	6.5
宜蘭縣	0	0	30~39 歲	13	14.1
桃園縣	0	0	40~49 歲	23	25.0
新竹縣市	0	0	50~59 歲	12	13.0
苗栗縣	0	0	60 歲以上	10	10.9
臺中市	0	0	教育程度		
彰化縣	0	0	國小及以下	11	12
南投縣	0	0	國(初)中	15	16.3
雲林縣	0	0	高中、職	15	16.3
嘉義縣市	3	3.3	專科	18	19.6
臺南市	69	75	大學	26	28.3
高雄市	9	9.8	研究所以上	7	7.6
屏東縣	4	4.3	婚姻狀況		
臺東縣	0	0	未婚	38	41.3
花蓮縣	0	0	已婚	50	54.3
澎湖縣	0	0	工作別		
基隆市	0	0	軍公教人員	2	2.2
金門縣	0	0	民意代表、企業主管與經理人員	3	3.3
連江縣	0	0	事務工作人員	2	2.2
國外地區	0	0	專業人員	6	6.5
個人月收入			技術員及助理專業人員	6	6.5
無經常性收入或沒有收入	37	40.2	服務工作人員及售貨員	14	15.2
未滿 2 萬元	10	10.9	農林漁牧工作人員	0	0
2 萬元~未滿 3 萬元	9	9.8	家庭管理	4	4.3
3 萬元~未滿 4 萬元	13	14.1	未就業、待業中	16	17.4
4 萬元~未滿 5 萬元	10	10.9	生產有關工人、機械操作或體力工	2	2.2
5 萬元~未滿 7 萬元	7	7.6	退休人員	6	6.5
7 萬元~未滿 10 萬元	4	4.3	學生	25	27.2
10 萬元以上	2	2.2	其他	3	3.3

(二) 遊客滿意感受與忠誠度之分析結果

本次計畫共選取 11 個選項來了解吸引遊客前往虎頭埤風景區之主要景點或活動，這 11 個選項分別為「烤肉」、「露營」、「阿勃勒花季」、「步道活動」、「釣魚活動」、「蟋蟀生態館」、「水庫風景」、「親子滑水道」、「虎月吊橋」、「忠烈祠」、以及「其他」。該選項以複選題型式提供遊客填答，受訪者調查結果發現以「步道活動」為最吸引遊客前來之景點，有 52 次的選擇，佔 28%。其次為「水庫風景」有 35 次的選擇，佔 18.8%，「烤肉」則有 27 次的選擇，佔 14.5%，「虎月吊橋」有 25 位遊客選擇，佔 13.4%，再者為「其他」有 16 位遊客選擇，佔 8.6%，而「露營」有 9 位遊客選擇，佔 4.8%，「阿勃勒花季」則有 6 人選擇，佔 3.2%，「釣魚活動」與「蟋蟀生態館」則各有 3 位與 2 位遊客選擇，各佔 1.6%與 1.1%，最後「忠烈祠」有無人選擇，可能與其地理位置較偏僻有關。(如表 4-163)。

表 4-163 吸引遊客前來虎頭埤風景區之主要活動或景點(複選)

吸引之活動或景點	次數	比例(%)	吸引之活動或景點	次數	比例(%)
烤肉	27	14.5	水庫風景	35	18.8
露營	9	4.8	親子滑水道	11	5.9
阿勃勒花季	6	3.2	虎月吊橋	25	13.4
步道活動	52	28	忠烈祠	0	0
釣魚活動	3	1.6	其他	16	8.6
蟋蟀生態館	2	1.1	--	--	--

此外，本計畫亦選取 13 個景點來了解遊客對於大埔情人公園內之最滿意景點，該 12 個選項分別為「烤肉」、「露營區」、「環湖步道」、「相思林步道」、「釣魚區」、「蟋蟀生態館」、「南岸步道」、「水庫壩體區」、「親子滑水道」、「虎月吊橋」、「桂花巷」、「芬多精步道」以及「其他」。該選項以單選題型式提供遊客填答，以了解受訪者之最滿意景點為何，經由調查結果發現「環湖步道」為遊客最滿意之風景區景點，有 41 位遊客選擇，佔 44.6%，其次為「虎月吊橋」，有 17 位遊客填答為最滿意之景點，佔 18.5%，再者為「烤肉」有 9 位遊客填答，佔 9.8%，「相思林步道」有 9 位遊客填答，佔 9.8%，「水庫壩體區」與「芬多精步道」則各有 5 位遊客選擇，各佔 5.4%，「露營區」有 3 位遊客填答佔 3.3%，「釣魚區」、「南岸步道」與「桂花巷」各有 1 位遊客選擇，佔 1.1% (如表 4-164)。

表 4-164 虎頭埤風景區最滿意之遊客景點

最滿意之遊客景點	個數	比例(%)	吸引之活動或景點	個數	比例(%)
烤肉	9	9.8	南岸步道	1	1.1
露營區	3	3.3	水庫壩體區	5	5.4
環湖步道	41	44.6	親子滑水道	0	0
相思林步道	9	9.8	虎月吊橋	17	18.5
釣魚區	1	1.1	桂花巷	1	1.1
蟋蟀生態館	0	0	芬多精步道	5	5.4

本次所調查之遊客忠誠度採用「我會想再次到虎頭埤風景區遊玩」、「若別人想出外遊玩，我會向他人推薦虎頭埤風景區」、「我會向他人訴說有關虎頭埤風景區的正向口碑」三個題項進行測量，其平均數分別為 3.91、3.92 與 3.94，標準差分別為 0.755、0.697、0.752(如表 4-165)。由分析結果可知整體遊客對於虎頭埤風景區之忠誠度屬於正向，虎頭埤風景區應針對遊客所滿意之幾個景點或活動來加以維持其品質，如觀景樓、烤肉活動等。

表 4-165 虎頭埤水庫風景區遊客忠誠度之分析表(信度 $\alpha=0.97$)

忠誠度	平均數	標準差
1.我會想再次到虎頭埤風景區遊玩	3.65	1.114
2.若別人想出外遊玩，我會向他人推薦虎頭埤風景區場	3.66	1.077
3.我會向他人訴說有關虎頭埤風景區的正向口碑	3.66	1.046

四、小結

- (一) 依據調查結果，在擁擠程度指標值為「不擁擠」以及「適中」的情況下，虎頭埤風景區整體之遊客承載量為 632~1,359 人。若再將遊憩週轉率納入考量時，調查發現遊客停留走虎頭埤的時間平均為 3.39 小時，週轉率為 3.54 次，因此可得走虎頭埤風景區每日遊客承載量為 2,237~4,810 人。
- (二) 根據二手資料顯示，虎頭埤水庫風景區在 2011 年平日到訪遊客人數平均為每天 545 人、假日到訪遊客人數平均為每天 1,787 人、全年度(以 2005 年為例)的平均每日到訪遊客人數為 1,507 人、2012 年春節期間每日到訪遊客人數為 4,074 人，由此數據可顯示出虎頭埤水庫風景區在每日平均、平日與假日與春節期間皆無交通阻塞與承載量超出負荷之現象。
- (三) 經由計算過去平均每日入園人數，並與調查的每日平均、平日與假日承載量相比較可發現，並與實地調查的每日承載量相比較可發現，虎頭埤風景區並沒有遊客承載量的問題，然而經現場觀察與員工訪談可發現，園區在大門口

附近區域、壩體觀賞區與虎月吊橋附近會較有遊客擁擠之現象，因此建議虎頭埤風景區相關管理單位應適時推廣園區其它較遠之景點，如忠烈祠、桂花巷等，以分散擁擠之遊客人數，使園區整體景點皆能善加利用。

- (四) 到訪虎頭埤風景區的遊客年齡層主要係20~29歲的青年人與40~49歲的中年人為主，遊客性別約為男、女各半。而最能吸引遊客前來及遊客最滿意的景點皆為「園區步道」及「虎月吊橋」，代表管理單位可繼續維持其服務品質。遊客忠誠度題項之信度達 0.97，且大多數遊客皆表示願意再次回來遊玩、向他人推薦以及提供正向口碑。

第十節 大坑休閒農場

一、承載量推估

(一) 餐飲服務中心前草皮與烤肉區旁之草皮活動區

遊客承載量指標之選取原則，需考量個別遊憩據點之資源特性、設施供給與土地分區之目的，可將承載量指標分為實質承載量與設施承載量分別加以評估。而大坑休閒農場之餐飲服務中心前草皮與烤肉區旁之草皮活動區透過本計畫團隊實地勘查後，依其資源特性選擇實質承載量指標加以評估，其分區面積與示意圖，詳如圖 4-18。

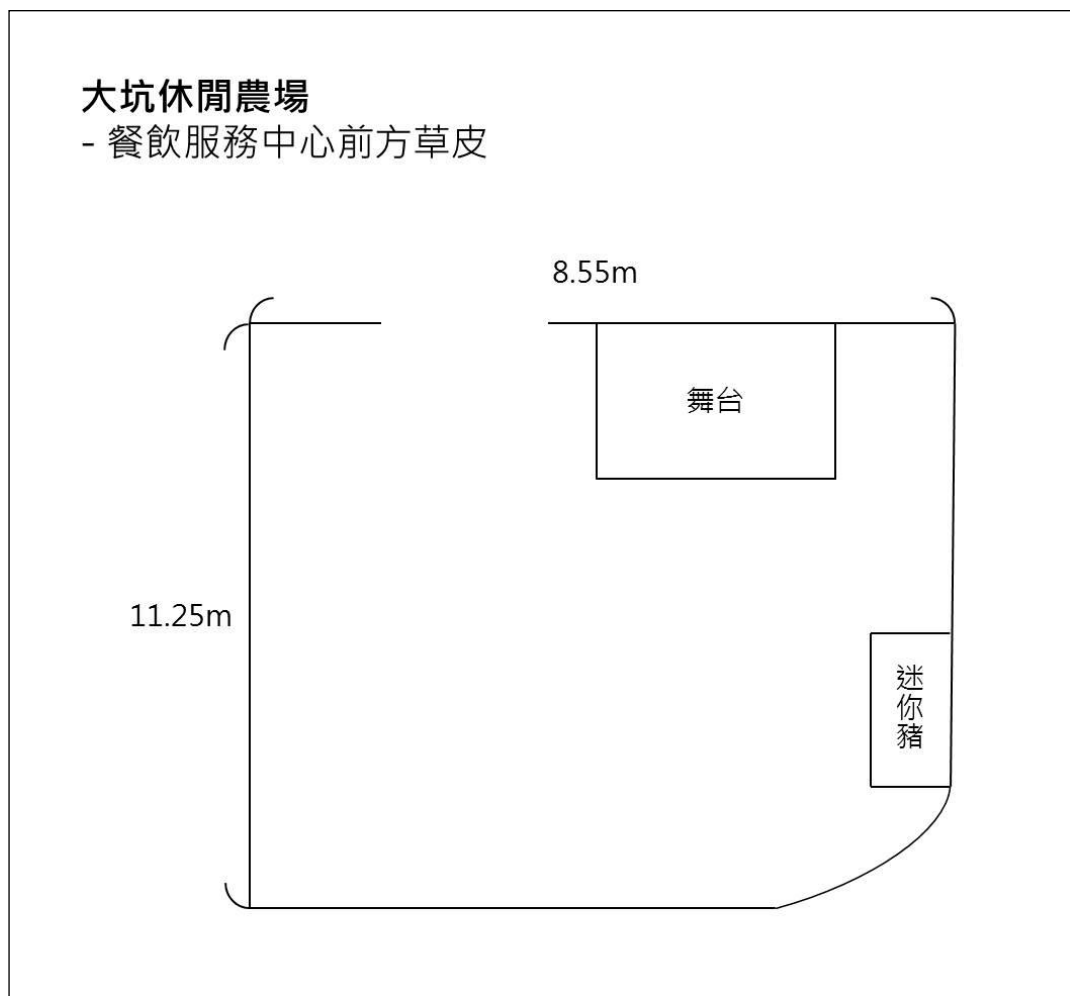


圖 4-18 餐飲服務中心前草皮 (資料來源：本計畫自行繪製)

本計畫針對大坑休閒農場之餐飲服務中心前草皮採實質承載量計算之，針對該區之遊客問卷調查共得有效樣本 34 份問卷。迴歸分析結果(如表 4-166)可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 Y

$$= 1.467 + 0.086 X。$$

表 4-166 大坑休閒農場之餐飲服務中心前草皮遊客人數與擁擠程度之迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R ²	Adjusted-R ²	F 值
常數	1.467	5.747***	0.342	0.334	43.571***
遊客人數	0.086	6.601***			

註：*** p < 0.001

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中(Y=3)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 1.467 + 0.086 X$ ，得 $X = 17.83$ ，可知在大坑休閒農場之餐飲服務中心前草皮的調查區域空間之最適遊客人數為 17 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $96.19/17 = \underline{5.65 \text{ (m}^2\text{)}}$ 。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠(Y=2)」時作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2 = 1.467 + 0.086 X$ ，得 $X = 6.20$ ，可得草皮區的區域空間之最適遊客人數為 6 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「不擁擠」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $96.19/6 = \underline{16.03 \text{ (m}^2\text{)}}$ 。因此，藉由該調查區段之面積所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估其他戶外觀賞區之最適遊客人數，如烤肉區旁之草皮活動區。

對於烤肉區旁之草皮活動區而言，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $298.32/5.65 = 52.8$ 人，故以 52 人計算之。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $298.32/16.03 = 18.61$ 人，故以 18 人計算之。

表 4-167 餐飲服務中心前草皮不同擁擠程度指標值所對應之承載量

戶外區域名稱	區域總面積(m ²)	實質承載量	
		擁擠程度為「適中」時之承載量	擁擠程度為「不擁擠」時之承載量
餐飲服務中心前草皮	96.19 m ²	17	6
烤肉區旁之草皮活動區	298.32 m ²	52	18

(二) 土雞生態區

土雞生態區亦為大坑休閒農場之受歡迎動物景點賞賞區，透過本計畫團隊實地勘查後，依其資源特性選擇以實質承載量指標加以評估，其分區面積與示意圖

詳如圖 4-19。

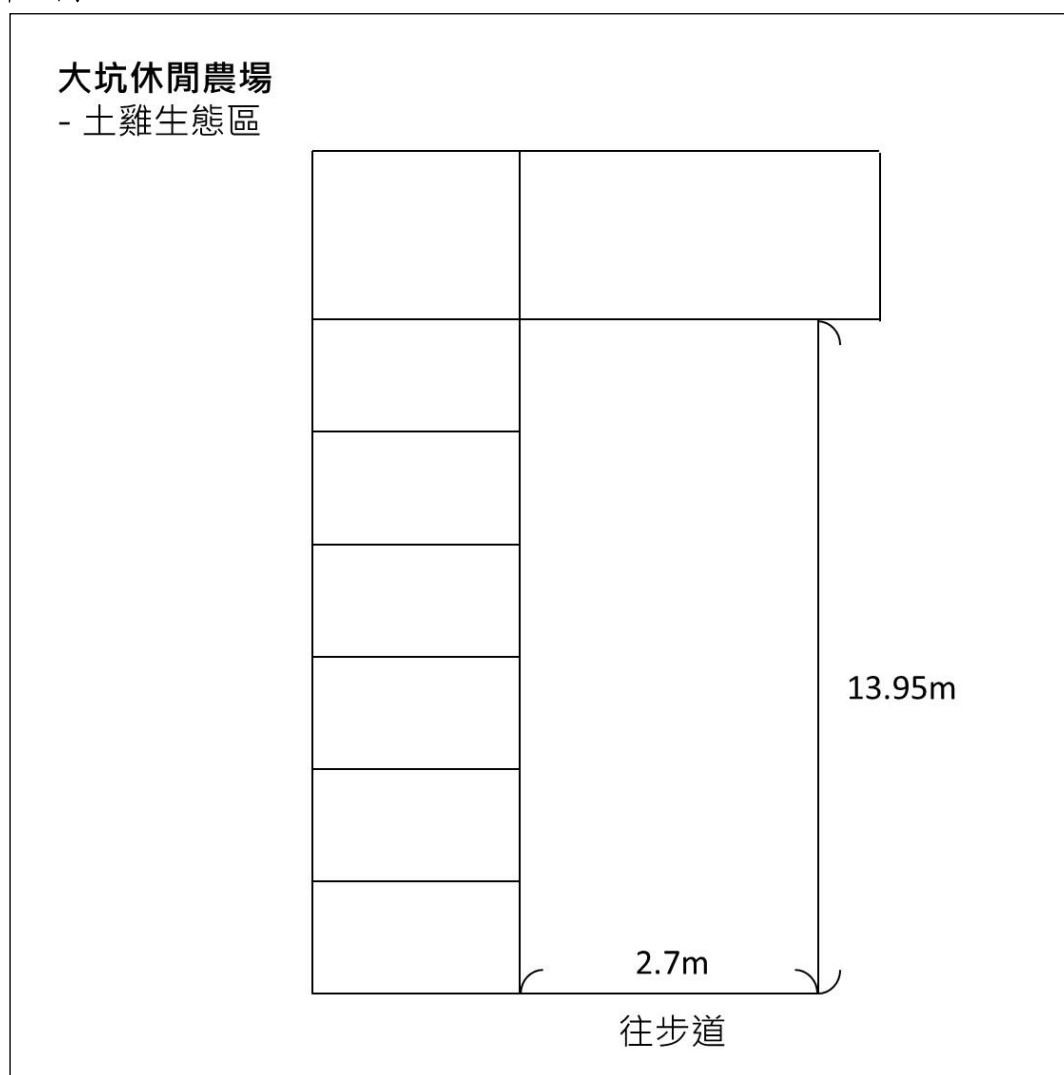


圖 4-19 大坑休閒農場之土雞生態區 (資料來源：本計畫自行繪製)

本計畫針對大坑休閒農場之土雞生態區採實質承載量計算之，針對該區之遊客問卷調查共得有效樣本 32 份問卷。迴歸分析結果(如表 4-168)可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y = 1.221 + 0.107 X$ 。

表 4-168 大坑休閒農場之土雞生態區遊客人數與擁擠程度之迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R^2	Adjusted- R^2	F 值
常數	1.221	5.155***	0.452	0.444	53.677***
遊客人數	0.107	7.326***			

註：*** $p < 0.001$

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中($Y=3$)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 1.221 + 0.107 X$ ，得 $X = 16.62$ ，可知在大坑休閒農場之土雞生態區的調查區域空間之最適遊客人數為 16 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $37.67/16 = \underline{2.35 (m^2)}$ 。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠($Y=2$)」時作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2 = 1.221 + 0.107 X$ ，得 $X = 7.28$ ，可得土雞生態區的區域空間之最適遊客人數為 7 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「不擁擠」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $37.67/7 = \underline{5.38 (m^2)}$ 。因此，藉由該調查區段之面積所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估其他動物觀賞區之最適遊客人數。

表 4-169 大坑休閒農場之土雞生態區不同擁擠程度指標值所對應之承載量

戶外區域名稱	區域總面積(m^2)	實質承載量	
		擁擠程度為「適中」時之承載量	擁擠程度為「不擁擠」時之承載量
大坑休閒農場之土雞生態區	37.67 m^2	16	7

(三) 觀景樓

觀景樓亦為大坑休閒農場之受歡迎自然賞景觀賞區，透過本計畫團隊實地勘查後，依其資源特性選擇以實質承載量指標加以評估，其可觀景之區域可分為二樓與三樓，本研究依其分區計算面積與圖像示意圖，詳如圖 4-20 與表 4-170。

表 4-170 大坑休閒農場之觀景樓空間之分區描述

分區	分區面積(m^2)	承載量指標	分區範圍
二樓 (2F)	29.36	實質承載量	二樓之可活動空間
三樓 (3F)	24.3	實質承載量	三樓之可活動空間

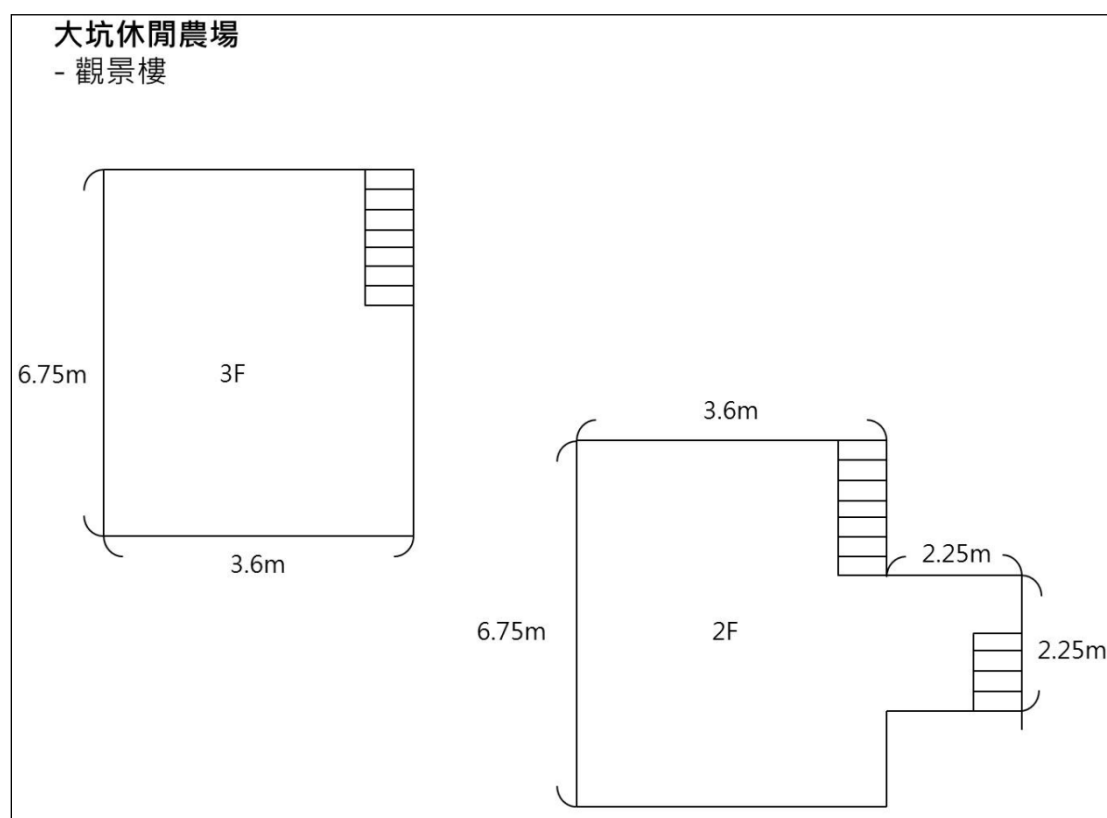


圖 4-20 大坑休閒農場之觀景樓 (資料來源：本計畫自行繪製)

本計畫針對大坑休閒農場之觀景樓三樓採實質承載量計算之，針對該區之遊客問卷調查共得有效樣本 29 份問卷。迴歸分析結果(如表 4-171)可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y = 2.004 + 0.05 X$ 。

表 4-171 大坑休閒農場之土雞生態區遊客人數與擁擠程度之迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R ²	Adjusted-R ²	F 值
常數	2.004	8.037***	0.234	0.224	23.515***
遊客人數	0.05	4.849***			

註：*** $p < 0.001$

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中($Y = 3$)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 2.004 + 0.05 X$ ，得 $X = 19.92$ ，可知在大坑休閒農場之觀景樓三樓的調查區域空間之最適遊客人數為 19 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $24.3/19 = \underline{1.28 (m^2)}$ ，而觀景樓二樓之面積為 $29.36 m^2$ ，故其可容納最適遊客人數為 22。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠($Y = 2$)」時作為判定

遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2 = 2.004 + 0.05 X$ ，得 $X = -0.08$ ，由此可知在調查期間觀景樓三樓的遊客不會有不擁擠的知覺產生，亦即該區人數都保持在 19 人以上，顯示此區是園區中非常受到歡迎的一個景點，故遊客才會如此穩定前來。因此，藉由該調查區段之面積所求得之最適遊客人數為基準，依面積大小推估其他遠眺觀賞區之最適遊客人數。

表 4-172 大坑休閒農場之觀景樓不同擁擠程度指標值所對應之承載量

戶外區域名稱	區域總面積(m ²)	實質承載量	
		擁擠程度為「適中」時之承載量	擁擠程度為「不擁擠」時之承載量
觀景樓二樓	29.36	22	-
觀景樓三樓	24.3	19	-

(四) 大坑休閒農場園區步道

大坑休閒農場內之步道大致上可分為土雞生態區段、觀景樓區段、山泉 SPA 區段、桃花心木林區段與蝴蝶生態區段等五個區段之步道。本計畫之步道承載量推估計算，因配合現場遊客集中之特性，故選擇觀景樓區段之步道施測，以實質承載量計算之，再將觀景樓區段之步道所得之結果，推估至土雞生態區段、山泉 SPA 區段、桃花心木林區段與蝴蝶生態區段四個區段。

針對觀景樓區段之步道所收集之遊客問卷共得有效樣本 30 份問卷。經迴歸分析結果(如表 4-173)可得知，迴歸模式達統計之顯著水準，顯示遊客人數可解釋遊客感覺空間擁擠程度總變異量之 95%，即遊客人數是影響空間擁擠程度的重要因素，而整體迴歸方程式為 $Y = 0.532 + 0.228 X$ 。

表 4-173 觀景樓區段步道之遊客人數與擁擠程度迴歸分析

變數	迴歸係數	t 值	R ²	Adjusted-R ²	F 值
常數	0.532	2.941**	0.630	0.626	150.110**
遊客人數	0.228	12.252**			

註：** $p < 0.01$

本計畫以空間擁擠程度指標值為「適中($Y = 3$)」時，作為判定遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $3 = 0.532 + 0.228 X$ ，得 $X = 10.82$ ，可知觀景樓區段步道的施測區域空間之最適遊客人數為 10 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $63.32/10 = \underline{6.33 \text{ (m}^2\text{)}}$ 。而若以擁擠程度指標值為「不擁擠($Y = 2$)」時作為判定

遊憩調查據點最適容許量之原則來預測，即 $2 = 0.532 + 0.228 X$ ，得 $X = 6.44$ ，可得觀景樓區段步道的施測區域空間之最適遊客人數為 6 人，亦即此時之實質承載量為遊客在感覺「不擁擠」的狀態下所允許的最大承載量，而每位遊客所能接受的空間範圍為 $63.32/6 = \underline{10.55 \text{ (m}^2\text{)}}$ 。而觀景樓區段步道的整體步道面積約為 142.6 m^2 ，因此在遊客在感覺「適中」的狀態下所允許的最大承載量為 $142.6/6.33 = 22$ 人，而若在遊客在感覺「不擁擠」的狀態下所允許的最大承載量為 $142.6/10.55 = 13$ 人。

大坑休閒農場內其餘四個步道-土雞生態區段、山泉 SPA 區段、桃花心木林區段與蝴蝶生態區段四個區段，則採用觀景樓區段步道所得之結果來加以推估。對於土雞生態區段步道而言，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $132.58/6.33 = 20.95$ 人，故以 20 人計算之。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $132.58/10.55 = 12.57$ 人，故以 12 人計算之。對於山泉 SPA 區段步道而言，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $112.64/6.33 = 17.79$ 人，故以 17 人計算之。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $112.64/10.55 = 10.67$ 人，故以 10 人計算之。對於桃花心木林區段步道而言，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $128.58/6.33 = 20.31$ 人，故以 20 人計算之。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $128.58/10.55 = 12.19$ 人，故以 12 人計算之。(詳如表 4-174)。對於蝴蝶生態區段步道而言，若以擁擠程度指標值為「適中」時，該區域之最適遊客人數為 $218.47/6.33 = 34.51$ 人，故以 34 人計算之。若以擁擠程度指標值為「不擁擠」時，該區域之最適遊客人數為 $218.47/10.55 = 20.71$ 人，故以 20 人計算之。

表 4-174 園區內遊客步道不同擁擠程度指標值所對應之承載量

步道名稱	區域總面積 (m ²)	實質承載量	
		擁擠程度為「適中」 時之承載量	擁擠程度為「不擁擠」 時之承載量
觀景樓區段步道	142.6	22	13
土雞生態區段步道	132.58	20	12
山泉 SPA 區段步道	112.64	17	10
桃花心木林區段步道	128.58	20	12
蝴蝶生態區段步道	218.47	34	20

(五) 大坑休閒農場之廁所設施

根據本計畫對大坑休閒農場園區內所進行之調查顯示，園區內的廁所設施(含小便斗)承載量為 33 個(如表 4-175)。然而，廁所設施所代表之設施承載量並不能加計於遊憩區承載量之內，此乃因遊客只是短暫停留於洗手間內，故此時只能將洗手間所代表之設施容許量視為一提供遊客解決需求之場所，故不應計算於遊客承載量內。

表 4-175 大坑休閒農場之廁所設施統計

地區	項目	個數	數量(人)
餐飲服務中心旁	男廁小便斗	5	5
	男廁廁所間	3	3
	女廁廁所間	6	6
	殘障廁所間	0	0
山泉 SPA	男廁小便斗	2	2
	殘障小便斗	0	0
	男廁淋浴間	3	3
	男廁廁所間	1	1
	男廁殘障間	0	0
	女廁廁所間	3	3
	女廁淋浴間	3	3
	女廁殘障間	0	0
觀景樓旁廁所	男廁小便斗	2	2
	男廁廁所間	2	2
	女廁廁所間	3	3
	身障廁所間	0	0
總數		33	

(六) 大坑休閒農場住宿設施

根據本計畫對大坑休閒農場住宿設施所進行之調查顯示，調查之住宿類型包含了歐式別墅區、小木屋區與日式套房區，結果發現大坑休閒農場住宿設施房型與數量分別有兩人房 4 間、四人房 26 間、六人房 4 間、八人房 2 間以及十二人房 4 間，因此大坑休閒農場之住宿承載量總共可容納 200 人/天，計算細節詳如表 4-176。

表 4-176 大坑休閒農場住宿設施統計

房型	房間可容納人數	間數	總數
兩人房	2	4	8
四人房	4	26	104
六人房	6	4	24
八人房	8	2	16
十二人房	12	4	48
總數	--		200

(七) 大坑休閒農場停車場設施

本計畫以設施承載量作為停車場設施評估指標，計數大坑休閒農場區內之停車場內之小客車停車位共有 63 格(每車位以承載 4 人計)，機車停車格共有 20 格(每車位以承載 2 人計)，此部份之承載量為 292 人(如表 4-177)。然而，停車場所代表之設施承載量並不能加計於遊憩區承載量之內，此乃因遊客只是將其交通工具置於停車場內，並不會在停車場內多做停留，故此時只能將停車場所代表之設施容許量視為一限制遊客進入之條件，而不應計算於遊客承載量內。

表 4-177 大坑休閒農場公有停車場設施統計

位置	機車停車位	小客車停車位
門口停車格	20	55
外側停車格	0	8
總計	292	

(八) 大坑休閒農場園區座位設施調查

計畫以設施承載量概念計算大坑休閒農場園區內之座位設施，經派訪員於現場計算結果詳如表 4-178，總計數大坑休閒農場區內之座位承載量可達 549 人。

表 4-178 大坑休閒農場座位設施統計

地區	項目	個數	數量(人)
面對涼亭右側之座椅	2 人石椅	5	5
前往觀景樓之步道上的涼亭	1 人石椅	3	6
	4 人木椅	1	4
觀景樓 3F	3 人木椅	3	9
	1 人塑膠椅	6	6
觀景樓 2F	1 人木椅	3	3
	2 人木椅	1	2
觀景樓旁涼亭	1 人石椅	3	3
	3 人木椅	1	3
面對觀景樓左步道旁	4 人座搖椅	3	12

表 4-178 大坑休閒農場座位設施統計(續)

地區	項目	個數	數量(人)
左步道旁山豬區	1 人石椅	6	6
	3 人木椅	1	3
左步道	3 人石椅	2	6
門口觀景台區域	4 人椅	2	8
	2 人椅	3	6
	1 人椅	1	1
伊魯巴船屋室外座椅	9 人桌	3	27
	14 人桌	1	14
	8 人桌	5	40
	1 人桌	2	2
	2 人桌	10	20
	3 人桌	1	3
伊魯巴船屋室內座椅	石桌(2)	11	22
	藤椅	29	29
	折疊椅	14	14
	高腳椅	3	3
	塑膠椅	6	6
	鐵椅	2	2
服務中心前草皮右側	木桌(6)	3	18
	4 人椅	7	28
	1 人椅	1	1
	石桌(4)	2	8
	1 人石椅	15	15
泳池左側	1 人塑膠椅	14	14
	1 人石椅	4	4
泳池右側	木桌(2)	3	6
	1 人石椅	5	5
	1 人木椅	2	2
	3 人木椅	1	1
SPA 左側	4 人桌	4	16
	5 人椅	2	10
	1 人椅	3	3
SPA 右側	石桌(6)	2	12
	1 人椅	7	7
餐飲服務中心餐廳	12 人桌	7	84
	4 人桌	1	4
	10 人桌	1	10
	7 人桌	4	28
	3 人桌	2	6
總數	--	--	549

(九) 大坑休閒農場園其他設施調查

針對其他設施方面，本計畫以設施承載量概念計算大坑休閒農場園區內之會議室設施、游泳池與高空滑車與繩索吊橋場所，經派訪員於現場計算結果發現，大型會議室可容納 200 人與中型會議室可容納 60 人，游泳池約可容納 30 人，而高空滑車一個時間點可供 4 人使用與繩索吊橋可同時供約 4 人使用，詳如表 4-179，總計數大坑休閒農場區內其他設施承載量可達 295 人。

表 4-179 大坑休閒農場其他項目設施統計

項目	個數	數量
大型會議室	1	200
中型會議室	1	60
游泳池	1	30
高空滑車	1	1
繩索吊橋	1	4
總數	--	295

(十) 大坑休閒農場整體遊客承載量分析

1. 容許量分析

本計畫整合上述各地之承載量作為大坑休閒農場整體遊客承載量推估之基準，此部份比較擁擠程度指標值為「不擁擠」以及「適中」作為推估時，承載量之變化情形(如表 4-180)。若降低擁擠程度，以擁擠程度指標值「不擁擠」來計算，大坑休閒農場整體之容許遊客承載量為 98 人。以擁擠程度指標值「適中」來計算，大坑休閒農場區整體之容許遊客承載量為 239 人

表 4-180 大坑休閒農場不同擁擠程度指標值所對應之承載量

分區	實質承載量	
	擁擠程度為「適中」時之承載量(人)	擁擠程度為「不擁擠」時之承載量(人)
餐飲服務中心前草皮	17	6
草皮活動區	52	18
大坑休閒農場之土雞生態區	16	7
觀景樓二樓	22	--
觀景樓三樓	19	--
觀景樓區段步道	22	13
土雞生態區段步道	20	12
山泉 SPA 區段步道	17	10
桃花心木林區段步道	20	12
蝴蝶生態區段步道	34	20
總計	239	98

2. 週轉率

將大坑休閒農場經營開放時間除以受訪遊客平均停留時間則可得遊憩週轉率，將遊憩週轉率乘以瞬時容許遊客承載量即為每日容許遊客承載量。本計畫以擁擠程度「適中」及擁擠程度「不擁擠」時推估大坑休閒農場之可容許遊客承載量。大坑休閒農場之開放時間為早上 6 時至晚上 6 時，合計為 12 個小時，根據本計畫實地發放之 125 份問卷調查後發現，遊客停留時間平均為 4.80 小時，則週轉率為 2.50 次，因此以擁擠程度「適中」之水準計算，大坑休閒農場之承載量為 $239 \times 2.32 = \underline{597 \text{ 人}}$ ；若以擁擠程度「不擁擠」之水準計算，大坑休閒農場之承載量為 $98 \times 2.32 = \underline{245 \text{ 人}}$ 。

二、承載品質現況

(一) 量化分析

大坑休閒農場歷年來遊客統計數據僅有 2010 年數據，而 2010 年有 55,700 位遊客到訪(每日平均遊客人數為 152 人)，而大坑休閒農場每日遊客可容許量可達 227~597 人。本計畫對於該景點以「適中」的指標為基準(597 人)，以 2010 年遊客量之平均計算 V/C 值得知， $152/597=0.2546$ ，該 V/C 比值小於 1，由此結果可知，大坑休閒農場目前並無交通阻塞或擁擠之現象。此外，根據管理處所提供的平日、假日與春節遊客人數二手資料發現，大坑休閒農場 2012 年春節期間平均每日到訪遊客人數為 1,024 人，而春節每日到訪遊客人數詳如表 4-181，由此數據可顯示出大坑休閒農場區在春節期間大多會有交通阻塞與承載量超出負荷之現象。而經由本研究團隊現場觀察與訪談園區工作人員得知，暑期或假日時會有遊客較多之現象，因此此期間在園區內會有遊客較擁擠之現象，因此建議大坑休閒農場相關管理單位應適時推廣平日特惠活動，以分散假日或旺季遊客人數，並提升平日或淡季之來客量。

表 4-181 2012 年春節期間大坑休閒農場遊憩承載品質分析

日期	1/23	1/24	1/25	1/26	1/27	1/28	1/29
人次/日	960	1100	1560	1620	969	620	345
V/C	1.6080	1.8425	2.6130	2.7135	1.6231	1.0385	0.5778

(二) 質化分析

根據本計畫團隊實地踏勘訪查資料顯示，大坑休閒農場區重要的遊憩景點為觀景樓、餐飲中心外的草皮區、土雞生態區等，本計畫除計算大坑休閒農場之遊客承載量外，亦採現場觀察法進行實地勘查，將勘察過程中，所發現之相關承載問題予以拍照紀錄，並於照片中補充說明與闡述現況(詳如表 4-182)。

表 4-182 大坑休閒農場現場勘查紀錄表

實地田野調查問題狀況分析		
資源名稱	實地調查照片	實地問題狀況與說明
觀景樓二樓地板久未整理、長滿青苔		觀景樓二樓之賞景平台髒亂常未清潔，長滿青苔，此會降低遊客使用與前往意願，而導致觀景樓之可容許之實質承載量減少。
餐飲服務中心前草皮放養許多小動物，有效吸引遊客		園區管理單位在餐飲服務中心前草皮放養許多小動物，有效吸引遊客前往與之互動，產生了十足之吸引力，使該草皮區域發揮其實質效用。
園區部分枕木步道毀損		土雞生態區之區段枕木步道毀損，此可能造成遊客不願前往或降低使用意願，間接減少園區步道可容許之實質承載量。

實地田野調查問題狀況分析		
園區探索教育器材設備老舊		園區之探索教育器材稍嫌老舊，且無專人於現場指導教育，此可能使遊客不感使用該器材，導致此器材之設施承載量降低。
船屋咖啡屋戶外座椅缺乏遮雨設施		船屋咖啡屋之戶外座椅缺乏遮雨設施，此會導致下雨時的餐廳座位之設施承載量降低。

三、遊客問卷調查

(一) 遊客背景資料與特性分析

本次計畫於 2012 年 7 月中至八月初，總共在大坑休閒農場收集到 125 份有效問卷，經由敘述性統計分析，結果如下(如表 4-183)：

1. 性別方面：男生遊客比女生遊客略少，男生有 61 人佔 48.8%，女生有 64 人佔 51.2%。
2. 年齡方面：受訪者年齡層主要以 20~24 歲的青年遊客(37 人, 29.6%)與 30~39 歲的青壯年遊客為主(27 人, 21.6%)，其次為分別為 40~49 歲遊客有 21 人(16.8%)，25~29 歲遊客有 10 人，佔 8%，60 歲以上之遊客有 6 人佔 4.8%，12~14 歲之遊客有 2 人，佔 1.6%，15~19 歲之遊客有 3 人，佔 2.4%。
3. 教育程度：受訪者教育程度主要以高中、職、大學程度者為主，高中、職教育程度的遊客有 37 人，佔 29.6%，大學程度遊客有 26 人，佔 20.8%，其次為研究所以上程度者有 25 人，佔 20%，專科程度者有 16 人佔 12.8%，而

國(初)中程度者有 14 人佔 11.2%，最後為國小及以下程度者有 7 人佔 5.6%，整體資料顯示前往大坑休閒農場遊客之教育程度頗高，與整體國民教育水準相當。

4. 職業方面：受訪者之職業以學生居多，有 36 人佔 28.8%，其次分別為技術員及助理專業人員有 14 人(11.2%)，服務工作人員及售貨員有 14 人(11.2%)，專業人員有 13 人(10.4%)，未就業、待業中者有軍公教人員有 13 人(10.4%)，事務工作人員有 12 人(9.6%)，家庭管理有 11 人(8.8%)，其他工作者有 7 人(5.6%)，生產有關工人、機械操作或體力工有 6 人佔 4.8%，民意代表、企業主管與經理人員有 5 人佔 4%，退休人員有 3 人佔 2.4%，最後為農林漁牧工作人員僅有 2 人佔 1.6%。
5. 婚姻狀況：受訪者的婚姻狀況未婚者與已婚者占各半，有 62 個未婚者佔 49.6%，已婚者有 63 個佔 50.4%。
6. 居住地：受訪者之主要居住地點為臺南市地區者居多，有 79 個人(63.2%)，其次為高雄市地區與大臺北地區，分別有 13 個人(10.4%)與 11 人(8.8%)，屏東縣有 6 人佔 4.8%，來自雲林縣有 5 人佔 4.0%，臺中市地區則有 4 個人佔 3.2%，南投縣則有 3 個人佔 2.4%，來自桃園縣者有 1 人佔 0.8%，來自其餘縣市者則無。
7. 個人月收入：受訪者個人月收入以無經常性收入(或沒有收入)者居多，有 61 人佔 48.8%，其次為 2 萬元~3 萬元者有 21 人佔 16.8%，而月收入為 4 萬元~未滿 5 萬元有 13 人佔 10.4%，7 萬元~未滿 10 萬元有 8 人佔 6.4%，未滿 2 萬元有 6 人佔 4.8%，5 萬元~7 萬元者有 5 人佔 4%，超過 10 萬元以上收入者有 1 人佔 0.8%。

表 4-183 大坑休閒農場受訪遊客背景資料與特性次數分配表

性別	個數	比例(%)	年齡	個數	比例(%)
男性	61	48.8	12~14 歲	2	1.6
女性	64	51.2	15~19 歲	3	2.4
主要居住地			20~24 歲	37	29.6
大臺北地區	11	8.8	25~29 歲	10	8.0
宜蘭縣	0	0	30~39 歲	27	21.6
桃園縣	1	0.8	40~49 歲	21	16.8
新竹縣市	0	0	50~59 歲	19	15.2
苗栗縣	0	0	60 歲以上	6	4.8
臺中市	4	3.2	教育程度		
彰化縣	0	0	國小及以下	7	5.6
南投縣	3	2.4	國(初)中	14	11.2
雲林縣	5	4.0	高中、職	37	29.6
嘉義縣市	3	2.4	專科	16	12.8
臺南市	79	63.2	大學	26	20.8
高雄市	13	10.4	研究所以上	25	20.0
屏東縣	6	4.8	婚姻狀況		
臺東縣	0	0	未婚	62	49.6
花蓮縣	0	0	已婚	63	50.4
澎湖縣	0	0	工作別		
基隆市	0	0	軍公教人員	0	0
金門縣	0	0	民意代表、企業主管與經理人員	5	4.0
連江縣	0	0	事務工作人員	12	9.6
國外地區	0	0	專業人員	13	10.4
個人月收入			技術員及助理專業人員	14	11.2
無經常性收入或沒有收入	61	48.8	服務工作人員及售貨員	14	11.2
未滿 2 萬元	6	4.8	農林漁牧工作人員	2	1.6
2 萬元~未滿 3 萬元	21	16.8	家庭管理	11	8.8
3 萬元~未滿 4 萬元	8	6.4	未就業、待業中	13	10.4
4 萬元~未滿 5 萬元	13	10.4	生產有關工人、機械操作或體力工	6	4.8
5 萬元~未滿 7 萬元	5	4.0	退休人員	3	2.4
7 萬元~未滿 10 萬元	8	6.4	學生	36	28.8
10 萬元以上	1	0.8	其他	7	5.6

(二) 遊客滿意感受與忠誠度之分析結果

本次計畫共選取 12 個選項來了解吸引遊客前往大坑休閒農場之主要景點或活動，該 12 個選項分別為「烤肉」、「美景風光」、「竹林生態區」、「香草植物園」、「農場風光與相關活動」、「住宿設施」、「蝴蝶生態區」、「水生植物區」、「高級會議室」、「山泉 SPA」、「土雞生態區」以及「其他」。該選項以複選題型式提供遊客填答，受訪者調查結果發現以「美景風光」為最吸引遊客前來之景點，有 62 次的選擇，佔 26.1%。其次為「農場風光與相關活動」有 42 次的選擇，佔 17.6%，「烤肉」則有 30 次的選擇，佔 12.6%，「竹林生態區」有 29 位遊客選擇，佔 12.2%，「山泉 SPA」則有 20 次的選擇，佔 8.4%，再者為「土雞生態區」及「其他」各有 13 位遊客選擇，各佔 5.5%，「香草植物園」則有 10 人選擇，佔 4.2%，「蝴蝶生態區」有 7 位遊客，佔 2.9%，選擇「水生植物區」有 6 位遊客，佔 2.5%，選擇「住宿設施」有 4 位遊客，佔 1.7%，最後「高級會議室」有 2 位遊客選擇，佔 0.8%。(如表 4-184)。

表 4-184 吸引遊客前來大坑休閒農場之主要活動或景點(複選)

吸引之活動或景點	次數	比例(%)	吸引之活動或景點	次數	比例(%)
烤肉	30	12.6	蝴蝶生態區	7	2.9
美景風光	62	26.1	水生植物區	6	2.5
竹林生態區	29	12.2	高級會議室	2	0.8
香草植物園	10	4.2	山泉 SPA	20	8.4
農場風光與相關活動	42	17.6	土雞生態區	13	5.5
住宿設施	4	1.7	其他	13	5.5

本計畫亦選取 12 個景點來了解遊客對於大坑休閒農場內之最滿意景點，該 12 個選項分別為「烤肉」、「觀景樓」、「竹林生態區」、「香草植物園」、「伊魯巴咖啡船屋餐廳」、「住宿設施」、「蝴蝶生態區」、「水生植物區」、「高級會議室」、「山泉 SPA」、「土雞生態區」以及「其他」。該選項以單選題型式提供遊客填答，以了解受訪者之最滿意景點為何，經由調查結果發現「觀景樓」為遊客最滿意之風景區景點，有 43 位遊客選擇，佔 34.4%，其次為「烤肉」，有 18 位遊客填答為最滿意之景點，佔 14.4%，再者為「山泉 SPA」有 14 位遊客填答，佔 11.2%，「竹林生態區」有 13 位遊客選擇，佔 10.4%，「香草植物園」與「其他」則各有 8 位遊客選擇，各佔 6.4%，「伊魯巴咖啡船屋餐廳」有 7 位遊客填答佔 5.6%，「住宿設施」有 5 位遊客選擇，佔 4%，而「蝴蝶生態區」與「土雞生態區」各有 2

位遊客選擇，各佔 1.6%，最後「水生植物區」有 1 位遊客選擇，佔 0.8%，其中並無遊客選取「高級會議室」為滿意項目，顯示園區管理單位應加強「高級會議室」之服務與設施品質，以提供遊客滿意體驗(如表 4-185)。

表 4-185 大坑休閒農場最滿意之遊客景點

最滿意之遊客景點	個數	比例(%)	吸引之活動或景點	個數	比例(%)
烤肉	18	14.4	蝴蝶生態區	2	1.6
觀景樓	43	34.4	水生植物區	1	0.8
竹林生態區	13	10.4	高級會議室	0	0
香草植物園	8	6.4	山泉 SPA	14	11.2
伊魯巴咖啡船屋餐廳	7	5.6	土雞生態區	2	1.6
住宿設施	5	4.0	其他	8	6.4

本次所調查之遊客忠誠度採用「我會想再次到大坑休閒農場遊玩」、「若別人想出外遊玩，我會向他人推薦大坑休閒農場」、「我會向他人訴說有關大坑休閒農場的正向口碑」三個題項進行測量，其平均數分別為 3.91、3.92 與 3.94，標準差分別為 0.755、0.697、0.752(如表 4-186)。由分析結果可知整體遊客對於大坑休閒農場之忠誠度屬於正向，大坑休閒農場應針對遊客所滿意之幾個景點或活動來加以維持其品質，如觀景樓、烤肉活動等。

表 4-186 大坑休閒農場遊客忠誠度之分析表(信度 $\alpha=0.84$)

忠誠度	平均數	標準差
1.我會想再次到大坑休閒農場遊玩	3.71	0.964
2.若別人想出外遊玩，我會向他人推薦大坑休閒農場	3.85	0.962
3.我會向他人訴說有關大坑休閒農場的正向口碑	3.81	0.982

四、小結

- (一) 依據調查結果，在擁擠程度指標值為「不擁擠」以及「適中」的情況下，大坑休閒農場整體之遊客承載量為 98~239 人。若再將遊憩週轉率納入考量時，調查發現遊客停留走大坑休閒農場的時間平均為 4.80 小時，週轉率為 2.50 次，因此可得走大坑休閒農場每日遊客承載量為 245~597 人。
- (二) 根據二手資料顯示，大坑休閒農場在 2011 年平日到訪遊客人數平均為每天 152 人、2012 年春節期間每日到訪遊客人數為 1,024 人，由此數據可顯示出大坑休閒農場在平均每日雖無交通阻塞與承載量超出負荷之現象，但在春節期間會有交通阻塞與承載量超出負荷之現象出現。
- (三) 經由計算過去平均每日入園人數，並與實地調查的每日承載量相比較可發現，大坑休閒農場並沒有遊客承載量的問題，然而經現場觀察與員工訪談可發現，暑期或假日時會有遊客較多之現象，因此此期間在園區內會有遊客較擁擠之現象，因此建議大坑休閒農場相關管理單位應適時推廣平日特惠活動，以分散假日或旺季遊客人數，並提升平日或淡季之來客量
- (四) 經實地調查發現，到大坑休閒農場的遊客年齡層主要係 20~24 歲的青年人與 30~49 歲的中壯年人為主，而到訪的遊客性別約為男、女各半。而最能吸引遊客前來，以及遊客最滿意的活動皆為「烤肉活動」，最滿意的景點為「觀景樓」，此代表管理單位可繼續維持該活動之特色與景點之服務品質。遊客忠誠度題項之信度達 0.84，且大多數遊客皆表示願意再次回來遊玩、向他人推薦以及提供正向口碑。

第十一節 遊客承載量整體結果

一、實質承載量

由表 4-187 可得知各遊憩景點之單日遊客可承載人數，從數據上顯示，大部分的遊憩景點在平日與假日並無遊客承載問題，僅有梅嶺、關子嶺、烏山頭及走馬瀨休閒農場在春節期間會有承載超過負荷的問題。

表 4-187 各遊憩區實質承載量比較表

	梅嶺	大埔	關子嶺	中埔 石碇	大坑	烏山頭	南元	走馬瀨	尖山埤	虎頭埤
單日可承 載人數	6,547	4,782	8,277	5,873	544	1,370	7,645	2,014	5,060	4,810
每日平均 到訪人數	-	-	1,546	-	152	433	365	-	-	-
平日 到訪人數	-	-	-	-	-	277	222	450	624	545
假日 到訪人數	-	-	-	-	-	791	710	2,753	632	1,787
活動期間 每日平均 到訪人數	6,500	996	688	-	-	456	-	-	-	-
春節期間 每日平均 到訪人數	8,882	950	28,509	-	1,024	2,089	2,875	7,122	2,534	4,074

二、設施承載量

在設施承載量部分，本計畫以停車場、盥洗室、餐廳及無障礙設施來進行調查，其結果詳如表 4-188 所示。在停車場部分，各遊憩區僅有關子嶺風景區有停車場不足之問題，梅嶺風景區從數據顯示無設施承載之問題，但由於遊客皆過於集中某部分遊憩景點，因此也造成交通壅塞的實際情況。

在盥洗室部分，本計畫僅針對現有數量進行調查，其結果發現關子嶺風景區與梅嶺風景區平均一間盥洗室，一日高達百人以上輪流使用，此部分應注重其盥洗室清潔衛生的維護。

在餐廳部分，關子嶺風景區略顯不足之外，其餘皆無承載問題。而各風景區

之無障礙設施規劃皆較為缺乏，日後各風景區可加強此部分的設施。

表 4-188 各遊憩區設施承載量比較表

各地區/設施承載量		梅嶺	大埔	關子嶺	中埔 石碇	大坑	烏山頭	南元	走馬瀨	尖山埤	虎頭埤
停車場	停車場 可容納 人數	10,743	12,442	2,700	3,179	4,646	5,050	8,497	5,205	4,163	730
	春節期 間每日 平均到 訪人數	8,882	28,509	950	-	2,089	2,857	-	-	-	-
	假日到 訪人數	-	-	-	-	-	-	2,753	632	1,787	-
盥洗室	盥洗室 設施量	54	90	501	37	97	59	43	67	218	33
	春節期 間每日 平均到 訪人數	8,882	28,509	950	-	2,089	2,857	-	-	-	-
	假日到 訪人數	-	-	-	-	-	-	2,753	632	1,787	-
	平均使 用量	164/人	316/人	2/人	-	21/人	48/人	64/人	9/人	8/人	-
餐廳	餐廳可 承載人 數	3,789	4,144	988	532	96	807	1,032	940	231	132
	春節期 間每日 平均到 訪人數	8,882	28,509	950	-	2,089	2,857	-	-	-	-
	假日到 訪人數	-	-	-	-	-	-	2,753	632	1,787	-
無障礙廁所 設施量		3	4	7	1	2	4	8	1	5	0
無障礙停車 場設施量		2	5	0	0	6	0	6	8	0	0

第五章 觀光衝擊問卷調查結果

本計畫觀光衝擊問卷設計方面，主要包含三個部分，第一部份為探討居民或商家對於發展觀光所帶來的衝擊看法之問項，探討的衝擊面向主要著重在環境、經濟與社會三個面向，量表主要參考 Yoon, Gursoy, & Chen (2001)、Dyer, Gursoy, Sharma, & Carter (2007)、Tsaur, Lin, & Lin (2006)，與 Vargas-Sánchez, Plaza-Mejía, & Porras-Bueno (2009)等觀光衝擊之研究。第二部份為探討居民或商家對於當地社區發展觀光之支持態度，問項主要參考 McGehee & Andereck (2004)等相關研究之量表。第三部份為探討居民或商家之背景資料，題項包含性別、年齡、婚姻狀況、教育程度、房屋功能(自住、營業、自住與營業)、職業、個人月收入及居住時間，其各區調查結果詳如各節。

第一節 梅嶺風景區

本節主要探討在梅嶺風景區的觀光活動，對當地一般居民各項日常活動的衝擊，以及當地居民對觀光發展的支持態度，調查對象以南 188 區道周圍居民與商家為主，調查時間為螢火蟲季舉辦期間(2012.04.21-05.12)，包括梅嶺旅遊服務中心、二層坪、觀音寺、福來百年老梅園等觀光遊憩地區。

本調查共計完成 92 份有效問卷，其分析資料敘述如下(如表 5-1)：

一、受訪者基本資料

- (一) 性別方面，女性佔 40.2%，男性佔 59.8%。
- (二) 婚姻方面以已婚者居多，佔 78.8%，未婚者則佔 21.3%。
- (三) 年齡方面，主要受訪者年齡均勻分佈在 30~39 歲(15.9%)、40~49 歲(27.3%)、50~59 歲(22.7%)及 60 歲以上(18.2%)。顯示梅嶺風景區的受訪者年齡普遍偏高。
- (四) 教育程度方面，以國(初)中程度為最多，佔 34.4%，其次為高中、職程度，佔 30%。
- (五) 受訪者居住梅嶺風景區的時間以 30 年以上最多(51.7%)，其次為 10~20 年。
- (六) 房屋功能部分，以自住功能型的居多(57%)，其次為自住+營業(29.1%)。

(七) 店面經營主要以獨資經營為主(69.6%)。營業類別以餐飲小吃最多(43.1%)，其次為農特產類(36.2%)。

(八) 在工作別方面，以農林漁牧業居多，佔 29.5%，其次為自營業(21.6%)與服務人員(21.6%)。大部分的受訪者表示其與觀光產業為間接相關的關係(37.1%)

(九) 個人月收入方面，以 0~10,000 元者最多，佔 37.3%，其次為 10,001~20,000 元，佔 33.7%。

表 5-1 梅嶺風景區受訪者基本資料分佈

項目		次數	百分比	項目		次數	百分比
性別	男	55	59.8%	工作別	軍公教	1	1.1%
	女	37	40.2%		自營業	19	21.6%
婚姻	未婚	17	21.3%		專業人員	1	1.1%
	已婚	63	78.8%		技術員	4	4.5%
年齡	未滿 20 歲	5	5.7		服務人員	19	21.6%
	20~29 歲	9	10.2		農林漁牧	26	29.5%
	30~39 歲	14	15.9		生產工人	4	4.5%
	40~49 歲	24	27.3		家庭管理	6	6.8%
	50~59 歲	20	22.7		未就業	2	2.3%
	60 歲以上	16	18.2		退休人員	1	1.1%
教育程度	國小及以下	16	17.8%		學生	2	2.3%
	國(初)中	31	34.4%		其他	3	3.4%
	高中、職	27	30%	店面經營	獨資經營	39	69.6%
	專科	6	6.7%		與他人合夥	0	0%
	大學	9	10%		連鎖經營	1	1.8%
	研究所以上	1	1.1%		其他	16	28.6%
房屋功能	自住	44	57%	店面經營類型	餐飲小吃	24	43.1%
	營業	11	13.9%		住宿	1	1.7%
	自住+營業	23	29.1%		泡湯休閒	0	0%
觀光相關	直接相關	17	24.3%		遊客紀念品	3	5.2%
	間接相關	26	37.1%	居住時間	農特產	21	36.2%
	完全無關	22	31.4%		其他	8	13.8%
	其他	5	7.1%		半年內	3	3.4%
個人月收入	0~10,000 元以下	31	37.3%		半年至 1 年	0	0%
	10,001~20,000 元	28	33.7%		2~5 年	4	4.5%
	20,001~30,000 元	15	18.1%		5~10 年	1	1.1%
	30,001~40,000 元	4	4.8%		10~20 年	18	20.2%
	40,001~50,000	5	6%		20~30 年	16	18.0%
	50,001 元以上	0	0%		30 年以上	46	51.7%

二、受訪者對環境品質的知覺

本部份詢問受訪者有關於梅嶺地區的旅客、觀光活動與建設是否造成食衣住行、工作、傳統生活及周遭環境品質影響程度。衡量方法採用李克特五點尺度，從「非常不同意」、「非常同意」、「普通」、「非常同意」到「非常同意」給予 1 至 5 分。分數越高。代表同意題目所敘述的程度越高。

本問卷環境品質知覺量表信度 Cronbach's α 為 0.77。本部份前兩題主要是詢問受訪者有關觀光活動與建設對個人與梅嶺地區繁榮影響的認知評估。其中，「風景區梅嶺發展觀光對當地地區的繁榮有幫助」認知分數最高，有 3.86 分，其次是「遊客與風景區或主題活動整體來說是對地方有幫助的(3.78 分)」。

該部份，「梅嶺的觀光建設對梅嶺地區的就業有幫助」的分數較低，但亦有 3.57 分。顯見梅嶺地區居民認為該地的繁榮有助於提升當地地區的繁榮，同時，有助於地方特色的宣傳，亦可增加地區居民的就業機會。

本部份後十題則係針對受訪者生活週遭受到觀光活動影響的負面狀況。其中以「交通負擔」的認知程度最高，分數達 3.33 分。其次為「梅嶺地區變得較為髒亂(2.91 分)」與「吵到居家安寧(2.72 分)」等項，但皆未達到同意以上之程度。顯示梅嶺地區居民主要在意的是遊客對交通所帶來的衝擊影響，如假日期間小客車進入梅嶺地區，因缺乏管制而造成塞車(如表 5-2)。

表 5-2 梅嶺風景區之居民對於環境品質調查結果

題項	平均得分
風景區梅嶺發展觀光對當地地區的繁榮有幫助	3.86
遊客與風景區或主題活動整體來說是對地方有幫助的	3.78
梅嶺發展觀光與遊客對地方的傳統特色宣傳有幫助	3.68
梅嶺的觀光建設對梅嶺地區的就業有幫助	3.57
遊客對梅嶺地區的交通造成很大的負擔(停車、塞車問題)	3.33
遊客使得梅嶺地區變得較為髒亂	2.91
遊客常常會吵到您的居家安寧	2.76
遊客影響了你們的傳統風俗與特色	2.75
遊客對梅嶺地區的消費造成上漲	2.72
外來遊客使您的生活品質下降	2.71
遊客增加使得您比較少去梅嶺的公共設施與景點	2.59
遊客常常會影響您的工作	2.58
遊客造成您的飲食不方便	2.35

三、當地居民對觀光衝擊的知覺

本問卷觀光衝擊知覺量表信度 Cronbach's α 為 0.61。梅嶺風景區居民對於發展觀光之衝擊知覺平均得分落在 2.18 分至 4.02 分之間(如表 5-3)，其中，以「梅嶺風景區的觀光發展增加了居民與遊客的衝突」的得分最低，為 2.18 分，表示梅嶺風景區居民不同意梅嶺風景區的觀光發展會增加居民與遊客的衝突。而「梅嶺風景區發展觀光，增加了本地特產銷售」的得分最高，為 4.02 分，表示梅嶺風景區居民同意梅嶺風景區發展觀光有助於當地特產的銷售情形。

本計畫以 3 分為中立情況，低於 3 分的題項尚有「梅嶺風景區發展觀光造成了當地社會犯罪問題增加」為 2.20 分、「梅嶺風景區發展觀光，經濟利益被外來人士壟斷」為 2.27 分、「梅嶺風景區發展觀光，造成本地地價被不當炒作」為 2.30 分、「梅嶺風景區的觀光發展，不當的設計開發引起土石流危機」為 2.63 分，以上結果表示梅嶺風景區居民較不同意梅嶺風景區發展觀光會對當地社會治安造成影響，而目前的經濟利益得以回饋居民，且不當設計開發雖然會引起土石流危機的問題，但是梅嶺地區尚無足以引起土石流危機的不當設計開發。

對其餘得分高於 3 分的題項來說，依序為「梅嶺風景區發展觀光，減少人口外流」為 3.23 分、「梅嶺風景區的觀光發展，使得自然生態資源獲得完善的保護」為 3.42 分、「梅嶺風景區的觀光發展，使得當地公共基礎建設獲得改善」為 3.42 分、「梅嶺風景區發展觀光，造成假日觀光人潮擁擠的現象」為 3.45 分、「梅嶺風景區的觀光發展，使得景觀環境獲得完善保護」為 3.47 分、「梅嶺風景區的觀光發展，使得聯外道路獲得闢建及拓寬」為 3.49 分、「梅嶺風景區發展觀光，幫助增加個人的所得收入」為 3.51 分、「梅嶺風景區發展觀光，增加居民的族群意識及認同感」為 3.63 分、「梅嶺風景區發展觀光，為當地居民與小規模商家帶來經濟上的利益」為 3.74 分、「梅嶺風景區發展觀光，改善及提昇本地形象」為 3.83 分。以上結果表示梅嶺風景區居民普遍同意梅嶺風景區發展觀光可以使當地各項有形的資源、無形的資產獲得改善、保存與提升，但是值得重視的，便是居民也同意假日觀光人潮造成當地擁擠的現象。

整體而言，梅嶺風景區發展觀光為當地居民所帶來仍是正面的衝擊居多，負面的衝擊雖少，但也需要有關單位在發展梅嶺風景區觀光的同時密切注意，以達到防患於未然的效果。

表 5-3 梅嶺風景區居民對於發展觀光之衝擊知覺調查結果

題項	平均得分
梅嶺風景區發展觀光，增加了本地特產銷售	4.02
梅嶺風景區發展觀光，改善及提昇本地形象	3.83
梅嶺風景區發展觀光，為當地居民與小規模商家帶來經濟上的利益	3.74
梅嶺風景區發展觀光，增加居民的族群意識及認同感	3.63
梅嶺風景區發展觀光，幫助增加個人的所得收入	3.51
梅嶺風景區的觀光發展，使得聯外道路獲得闢建及拓寬	3.49
梅嶺風景區的觀光發展，使得景觀環境獲得完善保護	3.47
梅嶺風景區發展觀光，造成假日觀光人潮擁擠的現象	3.45
梅嶺風景區的觀光發展，使得當地公共基礎建設獲得改善	3.42
梅嶺風景區的觀光發展，使得自然生態資源獲得完善的保護	3.42
梅嶺風景區的觀光發展，不當的設計開發引起土石流危機	2.63
梅嶺風景區發展觀光，造成本地地價被不當炒作	2.30
梅嶺風景區發展觀光，經濟利益被外來人士壟斷	2.27
梅嶺風景區發展觀光造成了當地社會犯罪問題增加	2.20
梅嶺風景區的觀光發展增加了居民與遊客的衝突	2.18

四、當地居民對觀光發展的支持態度

本部份詢問受訪者對於梅嶺風景區的觀光發展是否抱持著支持的態度，衡量方法採李克特五點尺度，從「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」到「非常同意」給予 1 至 5 分的程度，分數越高，代表同意題目所敘述的程度越高。

本問卷觀光發展的支持態度量表信度 Cronbach's α 為 0.91。在觀光發展支持態度方面，當地業者與居民對於未來觀光發展的態度大多持興建新的觀光設施來吸引更多的遊客(平均值=4.24)，也表示很驕傲看到觀光客到梅嶺風景區遊玩(平均值=4.22)，此外在觀光發展上更希望以生態文化觀光的方向來發展(平均值=4.20)，並且認為發展觀光可為當地社區的未來帶來很大的希望(平均值=4.15)(如表 5-4)。

表 5-4 梅嶺風景區居民對於發展觀光的支持態度調查結果

題項	平均得分
我贊成梅嶺風景區興建新的觀光設施以吸引更多的遊客	4.24
我很高興且驕傲地看到觀光客到梅嶺風景區遊玩	4.22
我支持梅嶺風景區應發展生態文化觀光(結合江家古厝、梅嶺生態等)	4.20
梅嶺風景區發展觀光可為當地社區的未來帶來很大的希望	4.15
梅嶺風景區發展觀光能在當地社區持續扮演重要的經濟角色	3.97
梅嶺風景區發展觀光能幫助當地社區在正確的方向上成長	3.87
梅嶺風景區的觀光發展(產業)是當地社區最重要的產業之一	3.86

五、受訪者對居民權益的看法

本部份主要詢問受訪者關於梅嶺風景區發展觀光後，對於其自身的居民權益有哪些方面沒有顧及到(如表 5-5)。結果顯示，大部分的居民皆認為交通面向(45.7%)為一大課題，經由訪談後發現，主要為舉辦活動期間，遊客造成的交通壅塞現象已對居民權益造成影響。另外在公共設施、經濟面向與生活面向亦有影響性，分別佔 22.2%、22.2%、21%，顯示公共設施使用上仍有不足，且部分居民認為發展過於集中於二層坪地區，導致利益分配不均，而遊客的大量湧入，也對居民的生活品質造成了影響。

表 5-5 梅嶺風景區居民對於發展觀光後的居民權益調查結果

題項	個數	百分比(%)
交通面向權益	37	45.7
公共建設面向權益	18	22.2
經濟面向權益	18	22.2
生活品質面向權益	17	21.0
其他面向權益	11	13.6

六、居民對於觀光發展的影響與回應

本部份詢問目前梅嶺地區的旅客數量是否會影響受訪者生活，若認為不會，或旅客過少影響生活，則繼續詢問可增加多少才適當。另一方面，若認為目前旅客太多，則繼續詢問訪者認為應減少多少遊客才適合。在是否會影響生活方面，67.4%的受訪者認為目前的旅客數量，不至於影響其日常生活，而認為遊客太少的整體比例為 30.4%。此外，認為遊客太多的比例為 7.0%(如表 5-6)。

表 5-6 梅嶺風景區居民對於遊客人數之感受

項目	個數	百分比
否，遊客人數並未影響生活	62	67.4
是，遊客太少	28	30.4
是，遊客太多	2	2.2
總和	92	100

而認為不影響生活，或是旅客太少的受訪者，能接受旅客增加幅度的比例，以認為「目前剛好」以及「越多越好」為最多，各佔 28.6%。其次則為「增加兩成」的 21.4%。此結果顯示梅嶺地區的居民意見分歧，位居遊客群聚的區域業者認為應在設法增加旅客來訪數量。然而，一般居民則可能認為目前遊客量剛好，不影響其生活(如表 5-7)。

表 5-7 梅嶺風景區居民對於增加遊客人數之意見

項目	個數	百分比
目前剛好	26	28.6
越多越好	26	28.6
增加兩成	19	21.4
增加一倍	13	14.3
增加五成	6	7.14
總和	90	100

而認為旅客人數過多，以至於影響生活的居民僅有兩位，占整體問卷的 2.2 %。2 位居民皆希望遊客人數「減少一成」。此顯示，梅嶺地區的多數居民皆不認為應減少遊客人數(如表 5-8)。

表 5-8 梅嶺風景區居民對於減少遊客人數之意見

項目	個數	百分比
減少一成	2	100
減少兩成	0	0
減少三成	0	0
減少四成	0	0
減少五成	0	0
越少越好	0	0
總和	2	100

七、梅嶺風景區之居民對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

(一) 梅嶺風景區之居民性別對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

研究結果顯示，經獨立樣本 t 檢定後發現，居民之性別對觀光發展後的環境品質、衝擊知覺與支持態度皆無顯著差異。由此可知，性別並不會左右居民對於發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之感受，如表 5-9。

表 5-9 性別對各變項之平均數差異檢定表

構面	變項	平均數	t值	備註
環境品質	男性	3.05	0.09	--
	女性	3.04		
衝擊知覺	男性	3.16	-0.33	--
	女性	3.19		
支持態度	男性	4.04	-0.69	--
	女性	4.12		

(二) 梅嶺風景區之居民婚姻狀況對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

研究結果顯示，經獨立樣本 t 檢定後發現，居民之婚姻狀況對觀光發展後的環境知覺、衝擊知覺與支持態度變項皆無顯著差異。可見婚姻狀況對於發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度並無決定性的影響力，如表 5-10。

表 5-10 婚姻對各變項之平均數差異檢定表

構面	變項	平均數	T值	備註
環境品質	未婚	3.10	0.48	--
	已婚	3.03		
衝擊知覺	未婚	3.17	-0.06	--
	已婚	3.18		
支持態度	未婚	4.04	-0.21	--
	已婚	4.08		

(三) 梅嶺風景區之居民年齡對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-11 得知，居民的年齡對環境品質與衝擊知覺等變項上達顯著差異 ($F_{(5,86)}=2.76, p<0.05$; $F_{(5,86)}=3.65, p<0.01$)。又經 LSD 事後比較發現，在環境品質方面，未滿 20 歲與 30~59 歲的居民對環境品質的認知顯著大於 60 歲以上之居民，而在衝擊知覺方面，未滿 20 歲與 30~49 歲的居民對觀光衝擊的感受顯著大於 60 歲以上之居民。由此可知，相較之下年齡層位於 60 歲以上的居民在環境品質與衝擊知覺的認同程度較為弱。

表 5-11 年齡對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a.未滿20歲	3.31	$F_{(5,86)}=2.76^*$	(a)>(f) (c)>(f) (d)>(f) (e)>(f)
	b.20~29歲	2.92		
	c.30~39歲	3.20		
	d.40~49歲	3.08		
	e.50~59歲	3.14		
	f.60歲以上	2.71		
衝擊知覺	a.未滿20歲	3.25	$F_{(5,86)}=3.65^{**}$	(a)>(f) (c)>(f) (d)>(f)
	b.20~29歲	3.10		
	c.30~39歲	3.28		
	d.40~49歲	3.33		
	e.50~59歲	3.15		
	f.60歲以上	2.92		
支持態度	a.未滿20歲	3.71	$F_{(5,86)}=1.53$	--
	b.20~29歲	4.22		
	c.30~39歲	4.38		
	d.40~49歲	4.10		
	e.50~59歲	4.02		
	f.60歲以上	3.87		

註：*表示 $p<0.05$ 、**表示 $p<0.01$ 之顯著水準

(四) 梅嶺風景區之居民教育程度對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-12 得知，居民的教育程度對環境品質與衝擊知覺等變項上達顯著差異 ($F_{(4,87)}=3.21$, $p<0.05$; $F_{(4,87)}=3.69$, $p<0.01$)。又經 LSD 事後比較發現，在環境品質方面，國(初)中以上學歷的居民對環境品質的認知顯著大於學歷僅國小及以下之居民，而在衝擊知覺方面，專科學歷的居民對觀光衝擊的感受顯著高於學歷是大學以上與高中、職以下之居民。由此可知，國(初)中以上學歷的居民對發展觀光後的環境品質有較高的認知，而專科學歷的居民對於衝擊知覺有較高的感受。

表 5-12 教育程度對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a.國中及以下	2.69	$F_{(4,87)}=3.21^*$	(b)>(a) (c)>(a) (d)>(a) (e)>(a)
	b.國(初)中	3.13		
	c.高中、職	3.09		
	d.專科	3.26		
	e.大學以上	3.13		
衝擊知覺	a.國中及以下	2.96	$F_{(4,87)}=3.69^{**}$	(d)>(b) (d)>(c) (d)>(a) (b)>(a) (c)>(a) (d)>(e)
	b.國(初)中	3.19		
	c.高中、職	3.20		
	d.專科	3.53		
	e.大學以上	3.19		
支持態度	a.國中及以下	3.92	$F_{(4,87)}=2.18$	--
	b.國(初)中	3.96		
	c.高中、職	4.11		
	d.專科	4.67		
	e.大學以上	4.23		

註：*表示 $p<0.05$ 、**表示 $p<0.01$ 之顯著水準

(五) 梅嶺風景區之居民的居住時間對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-13 得知，居民的居住時間對環境品質、衝擊知覺與支持態度等變項皆無顯著差異。因此，居民並不會因為居住的時間長短而影響其對於發展觀光的环境品質、衝擊知覺與支持態度之感受。

表 5-13 居住時間對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a.半年內	2.56	$F_{(6,85)}=1.34$	--
	b.1~2年	3.31		
	c.2~5年	3.48		
	d.5~10年	2.88		
	e.10~20年	3.13		
	f.20~30年	2.98		
	g.30年以上	3.03		
衝擊知覺	a.半年內	3.40	$F_{(6,85)}=0.52$	--
	b.1~2年	3.38		
	c.2~5年	3.33		
	d.5~10年	3.09		
	e.10~20年	3.18		
	f.20~30年	3.13		
	g.30年以上	3.16		
支持態度	a.半年內	4.52	$F_{(6,85)}=0.52$	--
	b.1~2年	4.50		
	c.2~5年	4.11		
	d.5~10年	3.79		
	e.10~20年	4.08		
	f.20~30年	4.08		
	g.30年以上	4.02		

(六) 梅嶺風景區之居民的工作別對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-14 顯示，居民的工作別在衝擊知覺變項上達顯著差異($F_{(11,80)}=3.59$ ， $p<0.001$)。由此可知，專業人員(醫師、律師、建築師、會計師)的居民對發展觀光後的衝擊知覺有較高的感受。

表 5-14 工作別對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F 值	LSD
環境品質	a. 軍公教	3.12	$F_{(11,80)}=1.59$	--
	b. 自營業	2.88		
	c. 專業人員 (醫師、律師、建築師、會計師)	3.27		
	d. 技術員及助理專業人員	3.08		
	e. 服務人員	3.07		
	f. 農林漁牧	3.20		
	g. 生產工人、操作人員及體力工	2.42		
	h. 家庭管理	2.99		
	i. 未就業、待業中	3.27		
	j. 退休人員	3.12		
	k. 學生	3.46		
	l. 其他	2.72		
衝擊知覺	a. 軍公教	2.97	$F_{(11,80)}=3.59***$	(c)>(a)(b)(d)(e)(f) (g)(h)(i)(j)(k)(l) (d)>(a)(e)(f)(g)(i) (b)(e)(f)(h)(k)> (g)
	b. 自營業	3.22		
	c. 專業人員 (醫師、律師、建築師、會計師)	4.09		
	d. 技術員及助理專業人員	3.52		
	e. 服務人員	3.14		
	f. 農林漁牧	3.13		
	g. 生產工人、操作人員及體力工	2.72		
	h. 家庭管理	3.21		
	i. 未就業、待業中	2.88		

表 5-14 工作別對各變項之平均數差異分析表（續）

構面	變項	平均數	F 值	LSD
衝擊知覺	i. 未就業、待業中	2.88	$F_{(11,80)}=3.59^{***}$	(c)>(a)(b)(d)(e)(f)
	j. 退休人員	3.13		(g)(h)(i)(j)(k)(l)
	k. 學生	3.40		(d)>(a)(e)(f)(g)(i)
	l. 其他	3.15		(b)(e)(f)(h)(k)>(g)
支持態度	a. 軍公教	4.79	$F_{(11,80)}=1.13$	--
	b. 自營業	4.03		
	c. 專業人員（醫師、律師、建築師、會計師）	4.79		
	d. 技術員及助理專業人員	4.54		
	e. 服務人員	4.02		
	f. 農林漁牧	3.97		
	g. 生產工人、操作人員及體力工	3.68		
	h. 家庭管理	4.17		
	i. 未就業、待業中	4.57		
	j. 退休人員	4.29		
	k. 學生	4.10		
	l. 其他	3.81		

註：***表示 $p<0.001$ 之顯著水準

(七) 梅嶺風景區之居民的個人月收入對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-15 可知，居民的月收入對環境品質、衝擊知覺與支持態度等變項皆無顯著差異。由此可知，居民並不會因為個人月收入的多寡而影響其對於發展觀光的環境品質、衝擊知覺與支持態度之感覺。

表 5-15 月收入對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a. 0~10,000元以下	3.02	$F_{(4,87)}=0.61$	--
	b. 10,001~20,000元	2.98		
	c. 20,001~30,000元	3.18		
	d. 30,001~40,000元	3.13		
	e. 40,001~50,000元	2.94		
衝擊知覺	a. 0~10,000元以下	3.14	$F_{(4,87)}=0.43$	--
	b. 10,001~20,000元	3.15		
	c. 20,001~30,000元	3.25		
	d. 30,001~40,000元	3.27		
	e. 40,001~50,000元	3.23		
支持態度	a. 0~10,000元以下	4.13	$F_{(4,87)}=0.83$	--
	b. 10,001~20,000元	3.92		
	c. 20,001~30,000元	4.20		
	d. 30,001~40,000元	4.11		
	e. 40,001~50,000元	4.23		

(八) 梅嶺風景區之居民的房屋功能對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-16 可知，居民的房屋功能對環境品質、衝擊知覺與支持態度等變項皆無顯著差異。因此，不論居民在當地為自助或營業，都不會影響居民對於發展觀光的環境品質、衝擊知覺與支持態度之感受。

表 5-16 房屋功能對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a. 自住	3.04	$F_{(2,76)}=0.17$	--
	b. 營業	3.01		
	c. 自住+營業	2.97		
衝擊知覺	a. 自住	3.18	$F_{(2,76)}=0.64$	--
	b. 營業	3.27		
	c. 自住+營業	3.13		
支持態度	a. 自住	3.99	$F_{(2,76)}=2.45$	--
	b. 營業	4.44		
	c. 自住+營業	4.11		

八、小結

- (一) 梅嶺風景區觀光衝擊問卷調查時間為 2012 年 4 月 21 日至 5 月 12 日，共計完成 92 份有效問卷。
- (二) 量表信效度良好，Cronbach's α 為 0.61~0.91。
- (三) 受訪者男性略多於女性，已婚者居多，年齡以 30~49 歲為主，教育程度以高中職以下佔大部分，且大都在梅嶺居住 30 年以上，個人的房屋功能以自住功能居多，工作方面以農林漁牧業居多，其次為自營業與服務業，月收入則以 1 萬元以下佔最多。
- (四) 環境品質方面，居民認為發展觀光對地方發展是有幫助的認同度最高。
- (五) 觀光衝擊方面，居民認為發展觀光對地方產生正面衝擊，其中以增加了本地特產銷售為最高。
- (六) 觀光發展支持態度方面，居民贊成興建新的觀光設施來吸引更多的遊客認同度最高，表示居民認為梅嶺風景區觀光遊憩設施不足。
- (七) 居民權益方面，大部分居民認為交通面向權益受影響最深。
- (八) 在受訪者屬性資料與觀光衝擊問卷的交叉分析結果顯示，性別、婚姻、居住時間、房屋功能及月收入對環境品質、觀光衝擊與觀光發展支持態度均無顯著性差異。而年齡、教育程度皆對環境品質與觀光衝擊有顯著性差異，工作別對觀光衝擊也有顯著性差異。

第二節 大埔情人公園

本節主要探討在大埔情人公園風景區的觀光活動，對當地一般居民各項日常活動的衝擊，以及當地居民對觀光發展的支持態度，調查對象為大埔市區周圍居民與商家為主，包括大埔旅遊服務中心、情人公園、湖濱公園及大埔老街等觀光遊憩地區。

本計畫於暑假期間進行居民觀光衝擊問卷調查，共計完成 117 份有效問卷，其分析資料敘述如下(如表 5-17)：

一、受訪者基本資料

- (一) 性別方面，女性佔 49.6%，男性佔 50.4%。
- (二) 婚姻方面以已婚者居多，佔 77.8%，未婚者則佔 22.2%。
- (三) 年齡方面，主要受訪者年齡均勻分佈在 40~49 歲(18.8%)、50~59 歲(14.5%) 及 60 歲以上(38.5%)。顯示大埔情人公園風景區的受訪者年齡普遍偏高。
- (四) 教育程度方面，以國小及以下程度為最多，佔 36.8%，其次為國(初)中程度，佔 25.6%。
- (五) 受訪者居住大埔情人公園風景區的時間以 30 年以上最多(64.1%)，其次為 10~20 年。
- (六) 房屋功能部分，以自住功能型的居多(59%)，其次為自住+營業(64.2%)。
- (七) 店面經營主要以獨資經營為主(72.9%)。營業類別以其他類最多(43.7%)，其次為餐飲小吃類(39.6%)。
- (八) 在工作別方面，以退休人員居多，佔 21.4%，其次為農林漁牧業(17.9%)。大部分的受訪者表示其與觀光產業為完全無關的關係(70.1%)
- (九) 個人月收入方面，以 0~10,000 元者最多，佔 56.4%，其次為 10,001~20,000 元，佔 22.2%。

表 5-17 大埔情人公園風景區受訪者基本資料分佈

項目		次數	百分比	項目		次數	百分比
性別	男	59	50.4	工作別	軍公教	12	10.3
	女	58	49.6		自營業	18	15.4
婚姻	未婚	26	22.2		專業人員	3	2.6
	已婚	91	77.8		技術員	2	1.7
年齡	未滿 20 歲	7	6.0		服務人員	8	6.8
	20~29 歲	15	12.8		農林漁牧	21	17.9
	30~39 歲	11	9.4		生產工人	9	7.7
	40~49 歲	22	18.8		家庭管理	5	4.3
	50~59 歲	17	14.5		未就業	2	1.7
	60 歲以上	45	38.5		退休人員	25	21.4
教育程度	國小及以下	43	36.8	店面經營	學生	9	7.7
	國(初)中	30	25.6		其他	0	0
	高中、職	16	13.7		獨資經營	35	72.9
	專科	11	9.4		與他人合夥	2	4.2
	大學	15	12.8	店面經營類型	連鎖經營	7	14.6
	研究所以上	2	1.7		其他	4	8.3
房屋功能	自住	69	59.0	店面經營類型	餐飲小吃	19	39.6
	營業	8	6.8		住宿	1	2.1
	自住+營業	40	34.2		泡湯休閒	0	0
觀光相關	直接相關	5	4.3		遊客紀念品	2	4.2
	間接相關	30	25.6	居住時間	農特產	5	10.4
	完全無關	82	70.1		其他	21	43.7
	其他	0	0		半年內	3	2.6
個人月收入	0~10,000 元以下	66	56.4		半年至 1 年	6	5.1
	10,001~20,000 元	26	22.2		1~2 年	2	1.7
	20,001~30,000 元	13	11.1		2~5 年	2	1.7
	30,001~40,000 元	3	2.6		5~10 年	8	6.8
	40,001~50,000 元	2	1.7		10~20 年	14	12.0
	50,001 元以上	7	6.0		20~30 年	7	6.0
					30 年以上	75	64.1

二、受訪者對環境品質的知覺

本部份詢問受訪者有關於大埔地區的旅客、觀光活動與建設是否造成食衣住行、工作、傳統生活及周遭環境品質影響程度。衡量方法採用李克特五點尺度，

從「非常不同意」、「非常同意」、「普通」、「非常同意」到「非常同意」給予 1 至 5 分。分數越高。代表同意題目所敘述的程度越高(詳如表 5-18)。

本問卷環境品質知覺量表信度 Cronbach's α 為 0.77。本部份前兩題主要是詢問受訪者有關觀光活動與建設對個人與大埔地區繁榮影響的認知評估。其中,「大埔情人公園發展觀光對當地社區的繁榮有幫助」認知分數最高,有 3.61 分,其次是「遊客與風景區或主題活動整體來說是對地方有幫助的(3.60 分)」,該部份,「大埔情人公園發展觀光對當地社區的就業有幫助」的分數較低,但亦有 3.53 分。顯見大埔地區居民認為該地的繁榮有助於提升當地地區的繁榮,同時,有助於地方特色的宣傳,亦可增加地區居民的就業機會。

本部份後十題則係針對受訪者生活週遭受到觀光活動影響的負面狀況。其中以「影響傳統風俗與特色」的認知程度最高,分數達 2.72 分。其次為「大埔情人公園地區的消費造成上漲(2.55 分)」與「變得較為髒亂 (2.53 分)」等項,但皆未達到同意以上之程度。顯示大埔地區居民認為遊客前往大埔地區遊玩並未對當地造成負面影響。

表 5-18 大埔情人公園風景區之居民對於環境品質調查結果

題項	平均得分
大埔情人公園發展觀光對當地社區的繁榮有幫助	3.61
遊客與風景區或主題活動整體來說是對地方有幫助的	3.60
大埔情人公園發展觀光對當地社區的就業有幫助	3.53
大埔情人公園發展觀光與遊客對地方的傳統特色宣傳有幫助	3.23
遊客影響了你們的傳統風俗與特色	2.72
遊客對大埔情人公園地區的消費造成上漲	2.55
遊客使得大埔情人公園地區變得較為髒亂	2.53
遊客造成您的飲食不方便	2.44
遊客增加使得您比較少去大埔情人公園的公共設施與景點	2.40
遊客對大埔情人公園地區的交通造成很大的負擔(停車、塞車問題)	2.34
大埔情人公園的外地遊客使您的生活品質下降	2.31
遊客常常會吵到您	2.26
遊客常常會影響您的工作	2.21

三、當地居民對觀光衝擊的知覺

本問卷觀光衝擊知覺量表信度 Cronbach's α 為 0.84。大埔風景區居民對於發展觀光之衝擊知覺平均得分落在 2.23 分至 3.60 分之間(如表 5-19)，其中，以「大埔情人公園風景區的觀光發展增加了居民與遊客的衝突」的得分最低，為 2.23 分，表示大埔情人公園風景區居民不同意大埔情人公園風景區的觀光發展會增加居民與遊客的衝突。而「大埔情人公園發展觀光，為當地居民與小規模商家帶來經濟上的利益」的得分最高，為 3.60 分，表示大埔情人公園風景區居民同意大埔情人公園風景區發展觀光能為當地經濟利益增加。

本計畫以 3 分為中立情況，低於 3 分的題項尚有「大埔情人公園發展觀光，減少人口外流」為 2.96 分、「大埔情人公園發展觀光，經濟利益被外來人士壟斷」為 2.39 分、「大埔情人公園發展觀光，造成觀光人潮擁擠的現象」為 2.35 分、「大埔情人公園發展觀光造成了當地社會犯罪問題增加」為 2.35 分、「大埔情人公園發展觀光，造成本地地價被不當炒作」為 2.27 分，以上結果表示大埔情人公園風景區居民較不同意大埔情人公園風景區發展觀光會對當地社會治安造成影響。

對其餘得分高於 3 分的題項來說，依序為「大埔情人公園發展觀光，增加了本地特產銷售」為 3.55 分、「大埔情人公園的觀光發展，使得景觀環境獲得完善保護」為 3.50 分、「大埔情人公園發展觀光，改善及提昇本地形象」為 3.50 分、「大埔情人公園的觀光發展，使得自然生態資源獲得完善的保護」為 3.47 分、「大埔情人公園的觀光發展，使得聯外道路獲得闢建及拓寬」為 3.44 分、「大埔情人公園發展觀光，增加居民的族群意識及認同感」為 3.37 分、「大埔情人公園的觀光發展，使得公共基礎建設獲得改善」為 3.32 分、「大埔情人公園發展觀光，幫助增加個人的所得收入」為 3.32 分。以上結果表示大埔情人公園風景區居民普遍同意大埔情人公園風景區發展觀光可以使當地各項有形的資源、無形的資產獲得改善、保存與提升，但是值得重視的。

整體而言，大埔情人公園風景區發展觀光為當地居民所帶來仍是正面的衝擊居多，負面的衝擊雖少，但也需要有關單位在發展大埔情人公園風景區觀光的同時密切注意，以達到防患於未然的效果。

表 5-19 大埔情人公園風景區居民對於發展觀光之衝擊知覺調查結果

題項	平均得分
大埔情人公園發展觀光，為當地居民與小規模商家帶來經濟上的利益	3.60
大埔情人公園發展觀光，增加了本地特產銷售	3.55
大埔情人公園的觀光發展，使得景觀環境獲得完善保護	3.50
大埔情人公園發展觀光，改善及提昇本地形象	3.50
大埔情人公園的觀光發展，使得自然生態資源獲得完善的保護	3.47
大埔情人公園的觀光發展，使得聯外道路獲得闢建及拓寬	3.44
大埔情人公園發展觀光，增加居民的族群意識及認同感	3.37
大埔情人公園的觀光發展，使得公共基礎建設獲得改善	3.32
大埔情人公園發展觀光，幫助增加個人的所得收入	3.32
大埔情人公園發展觀光，減少人口外流	2.96
大埔情人公園發展觀光，經濟利益被外來人士壟斷	2.39
大埔情人公園發展觀光，造成觀光人潮擁擠的現象	2.35
大埔情人公園發展觀光造成了當地社會犯罪問題增加	2.35
大埔情人公園發展觀光，造成本地地價被不當炒作	2.27
大埔情人公園的觀光發展增加了居民與遊客的衝突	2.23

四、當地居民對觀光發展的支持態度

本部份詢問受訪者對於大埔情人公園風景區的觀光發展是否抱持著支持的態度，衡量方法採李克特五點尺度，從「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」到「非常同意」給予 1 至 5 分的程度，分數越高，代表同意題目所敘述的程度越高。

本問卷觀光發展的支持態度量表信度 Cronbach's α 為 0.92。在觀光發展支持態度方面，當地業者與居民對於未來觀光發展的態度大多持發展主題旅遊行程以及興建新的觀光設施來吸引更多的遊客(平均值=4.09)，也表示很驕傲看到觀光客到大埔情人公園風景區遊玩(平均值=4.07)，並且認為發展觀光可為當地社區的未來帶來很大的希望(平均值=3.95)(如表 5-20)。

表 5-20 大埔情人公園風景區居民對於發展觀光的支持態度調查結果

題項	平均得分
我支持大埔情人公園應發展主題旅遊行程	4.09
我贊成大埔情人公園興建新的觀光設施以吸引更多的遊客	4.09
我很高興且驕傲地看到觀光客到大埔情人公園風景區遊玩	4.07
大埔情人公園發展觀光可為當地社區的未來帶來很大的希望	3.95
大埔情人公園發展觀光能幫助當地社區在正確的方向上成長	3.84
大埔情人公園發展觀光能在當地社區持續扮演重要的經濟角色	3.77
大埔情人公園的觀光發展是當地社區最重要的產業之一	3.76

五、受訪者對居民權益的看法

本部份主要詢問受訪者關於大埔風景區發展觀光後，對於其自身的居民權益有哪些方面沒有顧及到(如表 5-21)。結果顯示，大部分的居民皆認為經濟面向(50.4%)為一大課題，經由訪談後發現，雖然政府積極對大埔情人公園進行建設，但遊客仍不多，且大埔市區內大部份的居民皆為老年人口，多半留在此地的人皆在當地的工廠工作，薪資較為薄，希冀能夠過觀光發展來促進經濟。另外在公共設施、交通面向與生活面向亦有影響性，分別佔 37.6%、28.2%、22.2%，顯示公共設施使用上仍有不足。

表 5-21 大埔情人公園風景區居民對於發展觀光後的居民權益調查結果

題項	個數	百分比(%)
經濟面向權益	59	50.4
公共建設面向權益	44	37.6
交通面向權益	33	28.2
生活品質面向權益	26	22.2
其他面向權益	11	9.4

六、居民對於觀光發展的影響與回應

本部份詢問目前大埔地區的旅客數量是否會影響受訪者生活，若認為不會，或旅客過少影響生活，則繼續詢問可增加多少才適當。另一方面，若認為目前旅客太多，則繼續詢問訪者認為應減少多少遊客才適合。在是否會影響生活方面，62.4%的受訪者認為目前的旅客數量，不至於影響其日常生活，而認為遊客太少的整體比例為 33.3%。此外，認為遊客太多的比例為 4.3%(如表 5-22)。

表 5-22 大埔情人公園風景區居民對於遊客人數之感受

項目	個數	百分比
否，遊客人數並未影響生活	73	62.4
是，遊客太少	39	33.3
是，遊客太多	5	4.3
總和	117	100

而認為不影響生活，或是旅客太少的受訪者，能接受旅客增加幅度的比例，以認為「越多越好」為最多，占 80.4%。其次則為「目前剛好」的 8.0%。此結果顯示大埔地區的居民認為目前前往大埔地區的遊客太少，應辦理相關大型活動吸引遊客前往(如表 5-23)。

表 5-23 大埔情人公園風景區居民對於增加遊客人數之意見

項目	個數	百分比
越多越好	90	80.4
目前剛好	9	8.0
增加五成	7	6.3
增加兩成	3	2.7
增加一倍	3	2.6
總和	112	100

而認為旅客人數過多，以至於影響生活的居民僅有兩位，占整體問卷的 2.2%。2 位居民皆希望遊客人數「減少一成」。此顯示，大埔地區的多數居民皆不認為應減少遊客人數(如表 5-24)。

表 5-24 大埔情人公園風景區居民對於減少遊客人數之意見

項目	個數	百分比
減少一成	3	60
減少三成	1	20
越少越好	1	20
減少兩成	0	0
減少四成	0	0
減少五成	0	0
總和	5	100

七、大埔情人公園之居民對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

(一) 大埔情人公園之居民性別對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

研究結果顯示，經獨立樣本 t 檢定後發現，居民之性別對觀光發展後的環境品質、衝擊知覺與支持態度皆無顯著差異。由此可知，性別並不會左右居民對於發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之感受，如表 5-25。

表 5-25 性別對各變項之平均數差異檢定表

構面	變項	平均數	t 值	備註
環境品質	男性	2.72	-0.58	--
	女性	2.77		
衝擊知覺	男性	3.02	-0.73	--
	女性	3.08		
支持態度	男性	3.83	-1.92	--
	女性	4.05		

(二) 大埔情人公園之居民婚姻對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

研究結果顯示，經獨立樣本 t 檢定後發現，居民之婚姻狀況對觀光發展後的環境知覺、衝擊知覺變項皆達顯著差異。可見，且未婚居民對環境品質、衝擊知覺要求比已婚居民高。如表 5-26。

表 5-26 婚姻對各變項之平均數差異檢定表

構面	變項	平均數	t 值	備註
環境品質	未婚	2.99	3.59**	未婚>已婚
	已婚	2.68		
衝擊知覺	未婚	3.28	3.04**	未婚>已婚
	已婚	2.98		
支持態度	未婚	3.89	-0.39	--
	已婚	3.95		

註： **表示 $p < 0.01$ 之顯著水準

(三) 大埔情人公園之居民年齡對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-27 得知，居民的年齡對環境品質與衝擊知覺等變項上達顯著差異 ($F_{(5,111)} = 3.95$, $p < 0.01$; $F_{(5,111)} = 3.84$, $p < 0.01$)。又經 LSD 事後比較發現，在環境品質方面，未滿 20 歲、20~29 歲與 40~49 歲的居民對環境品質的認知顯著大於 50 歲以上之居民，而在衝擊知覺方面，未滿 20 歲與 30~49 歲的居民對觀光衝擊的感受顯著大於 50 歲以上之居民。由此可知，相較之下年齡層位於 50 歲以上的

居民在環境品質與衝擊知覺的認同程度較為弱。

表 5-27 年齡對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a.未滿20歲	3.11	$F_{(5,111)}=3.95^{**}$	(a)(b)(d)>(e)(f)
	b.20~29歲	2.95		
	c.30~39歲	2.84		
	d.40~49歲	2.85		
	e.50~59歲	2.58		
	f.60歲以上	2.62		
衝擊知覺	a.未滿20歲	3.47	$F_{(5,111)}=3.84^{**}$	(a)(c)(d)>(e)(f)
	b.20~29歲	3.12		
	c.30~39歲	3.27		
	d.40~49歲	3.18		
	e.50~59歲	2.85		
	f.60歲以上	2.92		
支持態度	a.未滿20歲	3.92	$F_{(5,111)}=0.98$	--
	b.20~29歲	3.67		
	c.30~39歲	3.96		
	d.40~49歲	3.90		
	e.50~59歲	3.87		
	f.60歲以上	4.07		

註： **表示 $p<0.01$ 之顯著水準

(四) 大埔情人公園之居民教育程度對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-28 得知，居民的教育程度對環境品質與衝擊知覺等變項上達顯著差異 ($F_{(5,111)}=4.44$, $p<0.01$; $F_{(5,111)}=2.95$, $p<0.05$)。又經 LSD 事後比較發現，在環境品質方面，國(初)中與大學以上學歷的居民對環境品質的認知顯著大於學歷僅國小及以下之居民，在衝擊知覺方面，專科學歷的居民對衝擊知覺的感受顯著大於國小及以下與高中、職之居民。由此可知，國(初)中與高中、職學歷的居民對發展觀光後的環境品質有較高的認知，而專科居民對發展觀光後的衝擊知覺有較高的感受。

表 5-28 教育程度對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a.國中及以下	2.57	$F_{(5,111)}=4.44^{**}$	(b)(e)(f) > (a) (d) > (a)(c)
	b.國(初)中	2.80		
	c.高中、職	2.70		
	d.專科	3.01		
	e.大學	2.97		
	f.研究所以上	3.19		
衝擊知覺	a.國中及以下	2.85	$F_{(5,111)}=2.95^*$	(b)(c)(d) > (a)
	b.國(初)中	3.16		
	c.高中、職	3.16		
	d.專科	3.27		
	e.大學	3.05		
	f.研究所以上	3.27		
支持態度	a.國中及以下	4.03	$F_{(5,111)}=2.17$	--
	b.國(初)中	4.06		
	c.高中、職	3.85		
	d.專科	3.92		
	e.大學	3.47		
	f.研究所以上	4.21		

註：*表示 $p < 0.05$ 、**表示 $p < 0.01$ 之顯著水準

(五) 大埔情人公園之居民的居住時間對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-29 得知，居民的居住時間對環境品質與衝擊知覺等變項達顯著差異 ($F_{(7,109)}=3.41$, $p < 0.01$; $F_{(7,109)}=3.82$, $p < 0.01$)。又經 LSD 事後比較發現，在環境品質方面，居民的居住時間 1 年以內與 5~20 年對環境品質的認知顯著大於居住時間 30 年以上之居民，而 1~2 年對環境品質的認知顯著大於居住時間 2~5 年與 30 年以上之居民。在衝擊知覺方面，居民的居住時間半年至 1 年與 5~20 年對衝擊知覺的感受顯著大於居住時間 20 年以上之居民，因此，居民居住的時時間超過 30 年對於發展觀光的环境品質之認知會小於居住時間 1 年以內與 5~20 年之居民，而居住時間半年至 1 年與 5~20 年的居民對於衝擊知覺的感受顯著大於居住時間超過 20 年之居民。

表 5-29 居住時間對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a.半年內	3.04	$F_{(7,109)}=3.41^{**}$	(a)(b)(e)(f)>(h) (c)>(d)(h)
	b.半年至1年	3.04		
	c.1~2年	3.46		
	d.2~5年	2.62		
	e.5~10年	2.96		
	f.10~20年	2.93		
	g.20~30年	2.84		
	h.30年以上	2.63		
衝擊知覺	a.半年內	3.17	$F_{(7,109)}=3.82^{**}$	(b)(e)(f)>(g)(h)
	b.半年至1年	3.51		
	c.1~2年	3.20		
	d.2~5年	2.83		
	e.5~10年	3.39		
	f.10~20年	3.35		
	g.20~30年	2.87		
	h.30年以上	2.93		
支持態度	a.半年內	3.25	$F_{(7,109)}=1.40$	--
	b.半年至1年	3.88		
	c.1~2年	3.79		
	d.2~5年	3.43		
	e.5~10年	4.06		
	f.10~20年	4.07		
	g.20~30年	3.59		
	h.30年以上	3.99		

註： **表示 $p<0.01$ 之顯著水準

(六) 大埔情人公園之居民的工作別對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-30 顯示，居民的工作別在支持態度變項上達顯著差異($F_{(8,108)}=2.79$ ， $p<0.01$)。又經 LSD 事後比較發現，在支持態度方面，生產工人、操作人員及體力工與專業人員（醫師、律師、建築師、會計師）的居民對支持態度的認知顯著大於從事自營業、技術員及助理專業人員、服務人員、家庭管理與未就業、待業中之居民，另外從事生產工人、操作人員及體力工之居民顯著大於軍公教與農林漁牧之居民，而軍公教之居民對支持態度的認知顯著大於服務人員之居民，由此可知，從事專業人員（醫師、律師、建築師、會計師）與生產工人、操作人員及體力工的居民對發展觀光後的支持態度有較高的感受。

表 5-30 工作別對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F 值	LSD
環境品質	a. 軍公教	2.81	$F_{(8,108)}=1.22$	--
	b. 自營業	2.67		
	c. 專業人員（醫師、律師、建築師、會計師）	3.10		
	d. 技術員及助理專業人員	2.92		
	e. 服務人員	2.88		
	f. 農林漁牧	2.55		
	g. 生產工人、操作人員及體力工	2.81		
	h. 家庭管理	2.69		
	i. 未就業、待業中	2.73		
衝擊知覺	a. 軍公教	3.08	$F_{(8,108)}=0.84$	--
	b. 自營業	3.02		
	c. 專業人員（醫師、律師、建築師、會計師）	3.51		
	d. 技術員及助理專業人員	3.23		
	e. 服務人員	3.12		
	f. 農林漁牧	2.92		

表 5-30 工作別對各變項之平均數差異分析表（續）

構面	變項	平均數	F值	LSD
衝擊知覺	g. 生產工人、操作人員及體力工	3.10	$F_{(8,108)}=0.84$	--
	h. 家庭管理	2.95		
	i. 未就業、待業中	2.73		
支持態度	a. 軍公教	3.97	$F_{(8,108)}=2.79^{**}$	(c)(g)>(b)(d)(e)(h)(i) (g)>(a)(f) (a)>(e)
	b. 自營業	3.78		
	c. 專業人員（醫師、律師、建築師、會計師）	4.67		
	d. 技術員及助理專業人員	3.50		
	e. 服務人員	3.47		
	f. 農林漁牧	3.98		
	g. 生產工人、操作人員及體力工	4.44		
	h. 家庭管理	3.66		
	i. 未就業、待業中	3.21		

註：**表示 $p<0.01$ 之顯著水準

(七) 大埔情人公園之居民的個人月收入對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-31 可知，居民的月收入對衝擊知覺變項達顯著差異（ $F_{(5,111)}=3.09$ ， $P<0.05$ ）。又經 LSD 事後比較發現，在衝擊知覺方面，月收入 50,001 元以上之居民對衝擊知覺的感受顯著大於月收入 20,000 元以下的居民。由此可知，月收入 50,001 元以上之居民會影響其對於發展觀光的衝擊知覺較高的感受。

表 5-31 月收入對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a. 0~10,000元以下	2.71	$F_{(5,111)}=1.46$	--
	b. 10,001~20,000元	2.72		
	c. 20,001~30,000元	2.71		
	d. 30,001~40,000元	2.95		
	e. 40,001~50,000元	3.12		
	f. 50,001元以上	3.08		

表 5-31 月收入對各變項之平均數差異分析表(續)

構面	變項	平均數	F值	LSD
衝擊知覺	a. 0~10,000元以下	2.96	$F_{(5,111)}=3.09^*$	(f)>(a)(b)
	b. 10,001~20,000元	2.99		
	c. 20,001~30,000元	3.21		
	d. 30,001~40,000元	3.47		
	e. 40,001~50,000元	3.47		
	f. 50,001元以上	3.47		
支持態度	a. 0~10,000元以下	3.95	$F_{(5,111)}=0.67$	--
	b. 10,001~20,000元	3.79		
	c. 20,001~30,000元	4.15		
	d. 30,001~40,000元	4.10		
	e. 40,001~50,000元	3.93		
	f. 50,001元以上	3.94		

註：*表示 $p<0.05$ 之顯著水準

(八) 大埔情人公園之居民的房屋功能對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-32 可知，居民的房屋功能對衝擊知覺變項達顯著差異 ($F_{(2,113)}=3.99$ ， $P<0.05$)。又經 LSD 事後比較發現，在衝擊知覺方面，房屋功能為營業與自住+營業之居民對衝擊知覺的感受顯著大於房屋功能為自住的居民。由此可知，房屋功能為自住之居民會影響其對於發展觀光的衝擊知覺較低的感受。

表 5-32 房屋功能對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a. 自住	2.71	$F_{(2,114)}=0.96$	--
	b. 營業	2.89		
	c. 自住+營業	2.79		
衝擊知覺	a. 自住	2.97	$F_{(2,113)}=3.99^*$	(b)(c)>(a)
	b. 營業	3.32		
	c. 自住+營業	3.18		
支持態度	a. 自住	3.92	$F_{(2,114)}=0.12$	--
	b. 營業	4.04		
	c. 自住+營業	3.95		

註：*表示 $p<0.05$ 之顯著水準

八、小結

- (一) 大埔情人公園觀光衝擊問卷調查時間為 2012 年 7 月至 8 月暑假期間，共計完成 117 份有效問卷。
- (二) 量表信效度良好，Cronbach's α 為 0.77~0.92。
- (三) 受訪者男性略多於女性，已婚者居多，年齡以 60 歲以上居多，教育程度以國小以下佔大部分，且大都在大埔地區居住 30 年以上，個人的房屋功能以自住功能居多，工作方面以退休人員居多，其次為農林漁牧業，月收入則以 1 萬元以下佔最多。
- (四) 環境品質方面，居民認為發展觀光對當地社區的繁榮有幫助。
- (五) 觀光衝擊方面，居民認為發展觀光對地方產生正面衝擊，其中以為當地居民與小規模商家帶來經濟上的利益為最高。
- (六) 觀光發展支持態度方面，居民支持大埔情人公園應發展主題旅遊行程的認同度最高，表示居民認為大埔情人公園缺乏旅遊行程整合。
- (七) 居民權益方面，大部分居民認為經濟面向權益受影響最深。
- (八) 在受訪者屬性資料與觀光衝擊問卷的交叉分析結果顯示，性別對環境品質、觀光衝擊與觀光發展支持態度無顯著性差異外，其餘婚姻、年齡、教育程度、居住時間均對環境品質與觀光衝擊達顯著性差異。而工作別的不同對觀光發展支持態度的認同度也不同，月收入則對觀光衝擊有顯著性差異。

第三節 關子嶺風景區

本節主要探討在關子嶺風景區的觀光活動，對當地一般居民各項日常活動的衝擊，以及當地居民對觀光發展的支持態度，調查對象以市道 172 線、市道 172 乙線、市道 175 線周圍居民與商家為主，包括關子嶺溫泉區、水火同源、紅葉公園等觀光遊憩地區，調查時間為 2012 年 7 月 20 日至 8 月 31 日。

本調查共計完成 243 份有效問卷，其分析資料敘述如下(如表 5-33)：

一、受訪者基本資料

- (一) 性別方面，女性佔 54.7%，男性佔 42.3%，有 6 位遺漏值佔 2.4%。
- (二) 婚姻方面以已婚者居多，佔 61.7%，未婚者則佔 21.4%，有 41 位遺漏值佔 16.8%。
- (三) 年齡方面，主要受訪者年齡均勻分佈在未滿 20 歲(6.6%)、20~29 歲(15.6%)、30~39 歲(18.1%)、40~49 歲(14.0%)、50~59 歲(19.8%)及 60 歲以上(23.0%)。顯示關子嶺風景區的受訪者遍佈所有年齡層。
- (四) 教育程度方面，以高中、職程度為最多，佔 37.0%，其次為國小及以下佔 20.2%，國(初)中程度佔 13.2%，有 17 位遺漏值佔 6.9%。
- (五) 受訪者居住關子嶺風景區的時間以 30 年以上最多(37.9%)，其次為 10~20 年(14.4%)，有 11 位遺漏值佔 5.5%。
- (六) 房屋功能部分，以自住功能型的居多(45.7%)，其次為自住+營業(27.6%)，有 12 位遺漏值佔 4.9%。
- (七) 店面經營主要以獨資經營為主(45.3%)。營業類別以餐飲小吃最多(20.2%)，其次為住宿類(19.3%)。
- (八) 在工作別方面，以自營業居多，佔 31.7%，其次為服務人員(25.9%)。大部分的受訪者表示其與觀光產業為間接相關的關係(43.2%)或直接相關(21.4%)。
- (九) 個人月收入方面，以 0~10,000 元以下者最多，佔 33.7%，其次為 10,001~20,000 元佔 23.0%，20,001~30,000 元佔 21.0%，有 15 位遺漏值佔 6.1%。

表 5-33 關子嶺風景區受訪者基本資料分佈

項目		次數	百分比	項目		次數	百分比
性別	男	104	42.8%	工作別	軍公教	4	1.6%
	女	133	54.7%		自營業	77	31.7%
婚姻	未婚	52	21.4%		專業人員	0	0.0%
	已婚	150	61.7%		技術員	4	1.6%
年齡	未滿 20 歲	16	6.6%		服務人員	63	25.9%
	20~29 歲	38	15.6%		農林漁牧	14	5.8%
	30~39 歲	44	18.1%		生產工人	5	2.1%
	40~49 歲	34	14.0%		家庭管理	6	2.6%
	50~59 歲	48	19.8%		未就業	11	2.5%
	60 歲以上	56	23.0%		退休人員	14	5.8%
教育程度	國小及以下	49	20.2%		學生	21	8.6%
	國(初)中	32	13.2%		其他	7	2.9%
	高中、職	90	37.0%	店面經營	獨資經營	110	45.3%
	專科	21	8.6%		與他人合夥	5	2.1%
	大學	30	12.3%		連鎖經營	14	5.8%
房屋功能	研究所以上	4	1.6%		其他	22	9.0%
	自住	111	45.7%	店面經營類型	餐飲小吃	50	20.6%
	營業	53	21.8%		住宿	47	19.3%
觀光相關	自住+營業	67	27.6%		泡湯休閒	15	6.1%
	直接相關	52	21.4%		遊客紀念品	9	3.7%
	間接相關	105	43.2%		農特產	17	7.0%
	完全無關	46	18.9%		其他	23	9.4%
個人月收入	其他	1	0.4%	居住時間	半年內	14	5.8%
	0~10,000 元以下	82	33.7%		半年至 1 年	6	2.5%
	10,001~20,000 元	56	23.0%		1~2 年	16	6.6%
	20,001~30,000 元	51	21.0%		2~5 年	21	8.6%
	30,001~40,000 元	18	7.4%		5~10 年	25	10.3%
	40,001~50,000 元	13	5.3%		10~20 年	35	14.4%
	50,001 元以上	8	3.3%		20~30 年	23	9.5%
					30 年以上	92	37.9%

二、受訪者對環境品質的知覺

本部份詢問當地居民與業者有關於造訪關子嶺風景區的旅客、觀光活動與建設是否造成食衣住行、工作、傳統生活及周遭環境品質影響程度。衡量方法採用李克特五點尺度，從「非常不同意」、「非常同意」、「普通」、「非常同意」到「非常同意」給予 1 至 5 分。分數越高。代表同意題目所敘述的程度越高，信度分數 Cronbach's $\alpha = 0.76$ 。

本部份前 4 題主要是詢問受訪者有關觀光活動與建設對個人與關子嶺風景區繁榮影響的認知評估。其中，「遊客與風景區或主題活動整體來說是對關子嶺風景區有幫助的」認知分數最高，有 3.77 分，其次是「西拉雅國家風景區與遊客對關子嶺地方的傳統特色宣傳有幫助(3.58 分)」、「關子嶺風景區發展觀光對當地地區的繁榮有幫助(3.53 分)」。

該部份，「關子嶺風景區的觀光建設對關子嶺風景區的就業有幫助」的分數較低，但亦有 3.41 分。顯見關子嶺風景區居民認為該地的繁榮有助於提升當地地區的繁榮，同時，有助於地方特色的宣傳，亦可增加地區居民的就業機會。

本部份後 10 題則係針對受訪者生活週遭受到觀光活動影響的負面狀況。其中以「生活品質下降」的認知程度最高，分數達 3.13 分。其次為「交通造成很大的負擔(停車、塞車問題)(2.94 分)」與「飲食不方便(2.84 分)」等項，但皆未達到同意以上之程度。顯示關子嶺風景區居民主要在意的是遊客對生活品質所帶來的衝擊影響，如假日期間小客車進入關子嶺風景區，因缺乏管制而造成塞車(如表 5-34)。值得注意的是，當地居民與業者對於發展觀光對地方傳統特色是否有幫助持保留的態度(2.85 分)。

表 5-34 關子嶺風景區之居民對於環境品質調查結果

題項	平均得分
遊客與風景區或主題活動整體來說是對關子嶺有幫助的	3.77
西拉雅國家風景區與遊客對關子嶺地方的傳統特色宣傳有幫助	3.58
風景區關子嶺風景區發展觀光對當地地區的繁榮有幫助	3.53
關子嶺風景區的觀光建設對關子嶺風景區的就業有幫助	3.41
外來遊客使您的生活品質下降	3.13
遊客對關子嶺風景區的交通造成很大的負擔(停車、塞車問題)	2.94
關子嶺風景區發展觀光與遊客對地方的傳統特色宣傳有幫助	2.85
遊客造成您的飲食不方便	2.84
遊客影響了你們的傳統風俗與特色	2.69
遊客常常會吵到您的居家安寧	2.68
遊客增加使得您比較少去關子嶺風景區的公共設施與景點	2.63
遊客常常會影響您的工作	2.54
遊客對關子嶺風景區的消費造成上漲	2.50
遊客使得關子嶺風景區變得較為髒亂	2.45

本計畫進一步將當地居民與業者區分為完全住民與有營業者兩群，對於這 14 個環境品質觀光衝擊的問項進行獨立樣本 t 檢定，結果發現此二群體對於這 14 個環境品質觀光衝擊的問項之平均數並無顯著差異。若將當地居民與業者區

分為與觀光直接相關、間接相關、與完全無關等三群，進行單因子變異數分析，則與觀光直接相關的組別在「關子嶺風景區的觀光建設對關子嶺風景區的就業有幫助」的平均分數(3.42)明顯高於間接相關(3.01)和完全無關組別(2.80)的平均分數；觀光直接相關的組別在「外來遊客使您的生活品質下降」的平均分數(3.46)明顯高於完全無關組別的平均分數(2.91)；觀光直接相關(3.08)與間接相關(3.01)的組別在「遊客對關子嶺風景區的交通造成很大的負擔(停車、塞車問題)」的平均分數都明顯高於完全無關組別的平均分數(2.57)；觀光間接相關的組別在「遊客與風景區或主題活動整體來說是對關子嶺有幫助的」的平均分數(3.87)明顯高於完全無關組別的平均分數(3.45)。

以上結果表示關子嶺風景區居民傾向認同發展觀光對於在地環境品質是有幫助的。各別來看，與觀光直接相關或間接相關的業者雖然認同發展觀光所帶來的好處，但是對於負面環境品質衝擊也比完全無關者來得敏銳。整體而言，關子嶺風景區發展觀光為當地居民所帶來仍是正面的幫助居多，負面的環境品質衝擊雖少，但也需要有關單位在發展關子嶺風景區觀光的同時密切注意，以達到防患於未然的效果。

三、當地居民對觀光衝擊的知覺

關子嶺風景區居民對於發展觀光之衝擊知覺信度分數 Cronbach's $\alpha = 0.81$ 。平均得分落在 2.41 分至 3.62 分之間(如表 5-35)，其中，以「關子嶺風景區的觀光發展增加了居民與遊客的衝突」的得分最低，為 2.41 分，表示關子嶺風景區居民不同意關子嶺風景區的觀光發展會增加居民與遊客的衝突。而「關子嶺風景區發展觀光，為當地居民與小規模商家帶來經濟上的利益」的得分最高，為 3.62 分，表示關子嶺風景區居民與業者同意關子嶺風景區發展觀光有助於當地經濟獲利。

本計畫以 3 分為中立情況，低於 3 分的題項依序尚有「關子嶺風景區的觀光發展，不當的設計開發引起土石流危機」為 2.86 分、「關子嶺風景區發展觀光，經濟利益被外來人士壟斷」為 2.82 分、「關子嶺風景區發展觀光，造成本地地價被不當炒作」為 2.73 分、「關子嶺風景區發展觀光造成了當地社會犯罪問題增加」為 2.46 分，以上結果表示關子嶺風景區居民較不同意關子嶺風景區發展觀光會對當地社會治安造成影響，而目前的經濟利益得以回饋居民，且不當設計開發雖

然會引起土石流危機的問題，但是關子嶺風景區尚無足以引起土石流危機的不當設計開發。

對其餘得分高於 3 分的題項來說，依序為「關子嶺風景區發展觀光，改善及提昇本地形象」為 3.58 分、「關子嶺風景區發展觀光增加本地特產銷售」為 3.56 分、「關子嶺風景區發展觀光，增加居民的族群意識及認同感」為 3.43 分、「關子嶺風景區的觀光發展，使得自然生態資源獲得完善的保護」為 3.37 分、「關子嶺風景區的觀光發展，使得景觀環境獲得完善保護」為 3.35 分、「關子嶺風景區的觀光發展，使得聯外道路獲得闢建及拓寬」為 3.31 分、「關子嶺風景區的觀光發展，使得當地公共基礎建設獲得改善」為 3.19 分、「關子嶺風景區發展觀光，造成假日觀光人潮擁擠的現象」為 3.19 分、「關子嶺風景區發展觀光，減少人口外流」為 3.12 分、「關子嶺風景區發展觀光，幫助增加個人的所得收入」為 3.06 分。

表 5-35 關子嶺風景區居民對於發展觀光之衝擊知覺調查結果

題項	平均得分
關子嶺風景區發展觀光，為當地居民與小規模商家帶來經濟上的利益	3.62
關子嶺風景區發展觀光，改善及提昇本地形象	3.58
關子嶺風景區發展觀光，增加了本地特產銷售	3.56
關子嶺風景區發展觀光，增加居民的族群意識及認同感	3.43
關子嶺風景區的觀光發展，使得自然生態資源獲得完善的保護	3.37
關子嶺風景區的觀光發展，使得景觀環境獲得完善保護	3.35
關子嶺風景區的觀光發展，使得聯外道路獲得闢建及拓寬	3.31
關子嶺風景區的觀光發展，使得當地公共基礎建設獲得改善	3.19
關子嶺風景區發展觀光，造成假日觀光人潮擁擠的現象	3.19
關子嶺風景區發展觀光，減少人口外流	3.12
關子嶺風景區發展觀光，幫助增加個人的所得收入	3.06
關子嶺風景區內的觀光業者，對於回饋地方有具體的行動	3.06
關子嶺風景區的觀光發展，不當的設計開發引起土石流危機	2.90
關子嶺風景區發展觀光，經濟利益被外來人士壟斷	2.87
關子嶺風景區發展觀光，造成本地地價被不當炒作	2.80
關子嶺風景區發展觀光造成了當地社會犯罪問題增加	2.46
關子嶺風景區的觀光發展增加了居民與遊客的衝突	2.41

本計畫進一步將當地居民與業者區分為完全住民與有營業者兩群，對於這 17 個發展觀光之衝擊知覺的問項進行獨立樣本 t 檢定，結果發現此二群體對於這 17 個發展觀光之衝擊知覺的問項之平均數並無顯著差異。若將當地居民與業者區分為與觀光直接相關、間接相關、與完全無關等三群，進行單因子變異數分析，

則與觀光直接相關的組別在「關子嶺風景區發展觀光，幫助增加個人的所得收入」的平均分數(3.42)明顯高於間接相關(3.01)和完全無關組別(2.80)的平均分數；觀光間接相關的組別在「關子嶺風景區發展觀光，改善及提昇本地形象」的平均分數(3.69)明顯高於完全無關組別的平均分數(3.34)；觀光直接相關組別在「關子嶺風景區發展觀光，減少人口外流」的平均分數(3.50)明顯高於間接相關(3.07)和完全無關(2.85)組別的平均分數；觀光直接相關(3.75)和間接相關(3.60)的組別在「關子嶺風景區發展觀光，增加了本地特產銷售」的平均分數都明顯高於完全無關組別的平均分數(3.17)；觀光直接相關(3.59)和間接相關(3.35)的組別在「關子嶺風景區的觀光發展，使得自然生態資源獲得完善的保護」的平均分數都明顯高於完全無關組別的平均分數(2.98)；觀光直接相關的組別在「關子嶺風景區的觀光發展，使得景觀環境獲得完善保護」的平均分數(3.56)明顯高於完全無關組別的平均分數(3.15)；觀光直接相關的組別在「關子嶺風景區的觀光發展，使得當地公共基礎建設獲得改善」的平均分數(3.40)明顯高於完全無關組別的平均分數(2.91)；觀光直接相關(3.42)和間接相關(3.01)的組別在「關子嶺風景區內的觀光業者，對於回饋地方有具體的行動」的平均分數都明顯高於完全無關組別的平均分數(2.80)。

以上結果表示關子嶺風景區居民普遍同意關子嶺風景區發展觀光可以使當地各項有形的資源、無形的資產獲得改善、保存與提升，但是值得重視的，便是居民也同意假日觀光人潮造成當地擁擠的現象。各別來看，與觀光直接相關或間接相關的業者對於發展觀光之衝擊知覺比完全無關者來得敏銳。整體而言，關子嶺風景區發展觀光為當地居民所帶來仍是正面的衝擊居多，負面的衝擊雖少，但也需要有關單位在發展關子嶺風景區觀光的同時密切注意，以達到防患於未然的效果。

四、當地居民對觀光發展的支持態度

本部份詢問受訪者對於關子嶺風景區的觀光發展是否抱持著支持的態度，衡量方法採李克特五點尺度，從「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」到「非常同意」給予 1 至 5 分的程度，分數越高，代表同意題目所敘述的程度越高。

在觀光發展支持態度方面，信度分數 Cronbach's $\alpha = 0.85$ 。當地業者與居民

對於未來觀光發展的態度大多支持應發展生態文化觀光(結合蓮花節、賞蝶、廟會祭典等)(平均值=4.13)，興建新的觀光設施來吸引更多的遊客(平均值=4.00)，也表示很高興且驕傲看到觀光客到關子嶺風景區遊玩(平均值=4.00)。居民與業者一般均認為發展觀光可為當地社區的未來帶來很大的希望(平均值=3.78)，足見觀光發展(產業)是當地社區最重要的產業之一(平均值=3.72)，觀光確實在當地社區持續扮演重要的經濟角色(平均值=3.71)，以幫助當地社區在正確的方向上成長(平均值=3.67)(如表 5-36)。

表 5-36 關子嶺風景區居民對於發展觀光的支持態度調查結果

題項	平均得分
我支持關子嶺風景區應發展生態文化觀光(結合蓮花節、賞蝶、廟會祭典等)	4.13
我贊成關子嶺風景區興建新的觀光設施以吸引更多的遊客	4.00
我很高興且驕傲地看到觀光客到關子嶺風景區遊玩	4.00
關子嶺風景區發展觀光可為當地社區的未來帶來很大的希望	3.78
關子嶺風景區的觀光發展(產業)是當地社區最重要的產業之一	3.72
關子嶺風景區發展觀光能在當地社區持續扮演重要的經濟角色	3.71
關子嶺風景區發展觀光能幫助當地社區在正確的方向上成長	3.67

本計畫進一步將當地居民與業者區分為完全住民與有營業者兩群，對於這 7 個發展觀光支持態度的問項進行獨立樣本 t 檢定，結果發現此二群體對於這 7 個發展觀光支持態度的問項之平均數並無顯著差異。若將當地居民與業者區分為與觀光直接相關、間接相關、與完全無關等三群，進行單因子變異數分析，則與觀光間接相關的組別在「關子嶺風景區發展觀光可為當地社區的未來帶來很大的希望」的平均分數(3.89)明顯高於完全無關組別的平均分數(3.53)；觀光間接相關的組別在「我贊成關子嶺風景區興建新的觀光設施以吸引更多的遊客」的平均分數(4.08)明顯高於完全無關組別的平均分數(3.72)；觀光直接相關(4.27)和間接相關(4.21)組別在「我支持關子嶺風景區應發展生態文化觀光(結合蓮花節、賞蝶、廟會祭典等)」的平均分數都明顯高於完全無關(3.87)組別的平均分數。

以上結果表示關子嶺風景區居民普遍支持關子嶺風景區發展觀光，但是值得重視的，便是與觀光有直接相關或間接相關的業者之態度都高於完全與觀光無關的居民和業者。因此，關子嶺風景區在發展觀光之餘，仍需要有關單位在意與觀光不同利益者的立場。

五、受訪者對居民權益的看法

本部份主要詢問受訪者關於關子嶺風景區發展觀光後，對於其自身的居民權益有哪些方面沒有顧及到(如表 5-37)。結果顯示，大部分的居民皆認為公共設施(37.0%)與交通面向(36.2%)為二大課題，經由訪談後發現，主要為舉辦活動期間，遊客造成的交通壅塞現象已對居民權益造成影響。另外在經濟面向與生活面向亦有影響性，分別佔 24.3%、13.6%，顯示遊客的大量湧入，使得公共設施使用上捉襟見肘，且部分居民認為發展過於集中於溫泉區，導致利益分配不均，而也對居民的生活品質造成了影響。

表 5-37 關子嶺風景區居民對於發展觀光後的居民權益調查結果

題項	個數	百分比(%)
交通面向權益	88	36.2
公共建設面向權益	90	37.0
經濟面向權益	59	24.3
生活品質面向權益	33	13.6
其他面向權益	0	0.0

本計畫進一步將當地居民與業者區分為完全住民與有營業者兩群，對於這 5 種居民權益的問項進行 Pearson 卡方關聯性檢定，結果發現此二群體對於這 5 種居民權益的問項之統計數並無顯著差異。若將當地居民與業者區分為與觀光直接相關、間接相關、與完全無關等三群，進行卡方同質性檢定，則這三群民眾在「交通面向權益」的確有不同的意見。這表示關子嶺風景區居民與業者還是認為有關交通的因素是影響在地居民預期關子嶺觀光發展前景的關鍵指標。

六、居民對於觀光發展的影響與回應

本部份詢問目前關子嶺風景區的旅客數量是否會影響受訪者生活，若認為不會，或旅客過少影響生活，則繼續詢問可增加多少才適當。另一方面，若認為目前旅客太多，則繼續詢問訪者認為應減少多少遊客才適合。在是否會影響生活方面，65.0%的受訪者認為目前的旅客數量，不至於影響其日常生活，這部分以與觀光有直接相關或間接相關的業者(93 位)為主。認為遊客太多的比例為 4.5%，則是少數與觀光間接相關或完全無關的居民(10 位)為主(如表 5-38)。

表 5-38 關子嶺風景區居民對於遊客人數之感受

項目	個數	百分比
否，遊客人數並未影響生活	158	65.0%
是，遊客太少	67	27.6%
是，遊客太多	11	4.5%
總和	239	98.4%

而認為不影響生活，或是旅客太少的受訪者，能接受旅客增加幅度的比例，以認為「越多越好」為最多，占 52.3%。其次則為「目前剛好」的 17.7%。此結果顯示關子嶺風景區的居民意見分歧，對於區域業者認為應再設法增加旅客來訪數量。然而，一般居民則可能認為目前遊客量剛好，不影響其生活(如表 5-39)。

表 5-39 關子嶺風景區居民對於增加遊客人數之意見

項目	個數	百分比
目前剛好	43	17.7%
增加兩成	21	8.6%
增加五成	11	4.5%
增加一倍	6	2.5%
越多越好	127	52.3%
總和	208	85.6%

而認為旅客人數過多，以至於影響生活的居民僅有 15 位，占整體問卷的 6.1%。7 位居民希望遊客人數「減少一成」，2 位希望「減少兩成」，4 位希望「減少三成」，2 位希望「減少五成」。此顯示，關子嶺風景區的多數居民皆不認為應減少遊客人數，但確實有必要考量少數居民的意見，訂定出更妥適的遊客管理方針(如表 5-40)。

表 5-40 關子嶺風景區居民對於減少遊客人數之意見

項目	個數	百分比
減少一成	7	2.9%
減少兩成	2	0.8%
減少三成	4	1.6%
減少四成	0	0.0%
減少五成	2	0.8%
越少越好	0	0.0%
總和	15	6.1%

七、關子嶺風景區之居民對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

(一) 關子嶺風景區之居民性別對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

研究結果顯示，經獨立樣本 t 檢定後發現，男女性對觀光發展後的環境品質、衝擊知覺與支持態度皆無顯著差異。由此可知，性別並不會左右居民對於發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之感受，如表 5-41。

表 5-41 性別對各變項之平均數差異檢定表

構面	變項	平均數	t 值	備註
環境品質	男性	2.93	-1.02	--
	女性	2.99		
衝擊知覺	男性	3.14	-0.90	--
	女性	3.20		
支持態度	男性	3.58	-0.89	--
	女性	3.64		

(二) 關子嶺風景區之居民婚姻對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

研究結果顯示，經獨立樣本 t 檢定後發現，居民之婚姻狀況對觀光發展後的環境知覺變項達顯著差異，未婚居民明顯比已婚者更在乎觀光發展環境品質，如表 5-42。

表 5-42 婚姻對各變項之平均數差異檢定表

構面	變項	平均數	t 值	備註
環境品質	未婚	3.08	2.55*	未婚>已婚
	已婚	2.92		
衝擊知覺	未婚	3.24	1.38	--
	已婚	3.15		
支持態度	未婚	3.63	0.44	--
	已婚	3.60		

註：*表示 $p < 0.05$ 之顯著水準

(三) 關子嶺風景區之居民年齡對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-43 得知，居民的年齡在環境品質與衝擊知覺等變項有顯著差異($F_{(5,233)}=4.09$ ， $p<0.01$ ； $F_{(5,233)}=5.62$ ， $p<0.001$)。又經 LSD 事後比較發現，在環境品質方面，20~49 歲對於環境品質的認知顯著大於 60 歲以上之居民；在衝擊知覺方面，20~29 歲與 40~49 歲都顯著大於 60 歲以上之居民，另外，30~39 歲的居民對衝擊知覺的感受顯著大於 50 歲以上之居民。由此可知，相較之下年齡層位於 60 歲以上的居民在環境品質與衝擊知覺的感受程度較弱。

表 5-43 年齡對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F 值	LSD
環境品質	a.未滿20歲	2.88	$F_{(5,233)}=4.09^{**}$	(b)(c)(d)>(f)
	b.20~29歲	3.09		
	c.30~39歲	3.10		
	d.40~49歲	3.03		
	e.50~59歲	2.94		
	f.60歲以上	2.78		
衝擊知覺	a.未滿20歲	3.15	$F_{(5,233)}=5.62^{***}$	(b)(d)>(f) (c)>(e)>(f)
	b.20~29歲	3.25		
	c.30~39歲	3.35		
	d.40~49歲	3.29		
	e.50~59歲	3.16		
	f.60歲以上	2.93		
支持態度	a.未滿20歲	3.45	$F_{(5,233)}=1.58$	--
	b.20~29歲	3.70		
	c.30~39歲	3.70		
	d.40~49歲	3.65		
	e.50~59歲	3.52		
	f.60歲以上	3.59		

註： **表示 $p<0.01$ 、***表示 $p<0.001$ 之顯著水準

(四) 關子嶺風景區之居民教育程度對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-44 得知，居民的教育程度在衝擊知覺變項有顯著差異($F_{(5,233)}=4.42$ ，

$p<0.01$)。又經 LSD 事後比較發現，在衝擊知覺方面，學歷為高中、職以上的居民顯著高於國(初)中以下之居民，即學歷在高中、職以上的居民對發展觀光後的衝擊知覺有較高的認同度。

表 5-44 教育程度對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F 值	LSD
環境品質	a.國中及以下	2.85	$F_{(5,233)}=2.02$	--
	b.國(初)中	2.88		
	c.高中、職	2.99		
	d.專科	3.10		
	e.大學	3.09		
	f.研究所以上	2.95		
衝擊知覺	a.國中及以下	2.98	$F_{(5,73)}=4.42^{**}$	(c)(d)(e)(f)>(a)(b)
	b.國(初)中	3.04		
	c.高中、職	3.25		
	d.專科	3.29		
	e.大學	3.28		
	f.研究所以上	3.50		
支持態度	a.國中及以下	3.61	$F_{(5,73)}=0.99$	--
	b.國(初)中	3.52		
	c.高中、職	3.62		
	d.專科	3.63		
	e.大學	3.73		
	f.研究所以上	3.38		

註： **表示 $p<0.01$ 之顯著水準

(五) 關子嶺風景區之居民的居住時間對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-45 得知，居民的居住時間在支持態度變項達顯著差異($F_{(7,231)}=2.27$ ， $p<0.05$)。又經 LSD 事後比較發現，居住 10~20 年的居民對支持態度的認知顯著大於居住半年內、1~2 年與 30 年以上之居民，因此，居住時間 10~20 之居民較支持觀光發展。

表 5-45 居住時間對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a.半年內	3.10	$F_{(7,231)}=0.93$	--
	b.半年至1年	3.14		
	c.1~2年	2.86		
	d.2~5年	3.04		
	e.5~10年	3.04		
	f.10~20年	2.97		
	g.20~30年	3.00		
	h.30年以上	2.91		
衝擊知覺	a.半年內	3.17	$F_{(7,231)}=1.30$	--
	b.半年至1年	3.30		
	c.1~2年	3.26		
	d.2~5年	3.15		
	e.5~10年	3.27		
	f.10~20年	3.29		
	g.20~30年	3.20		
	h.30年以上	3.08		
支持態度	a.半年內	3.56	$F_{(7,231)}=2.27^*$	(f)>(a)(c)(h)
	b.半年至1年	3.52		
	c.1~2年	3.54		
	d.2~5年	3.64		
	e.5~10年	3.65		
	f.10~20年	3.83		
	g.20~30年	3.68		
	h.30年以上	3.52		

註：*表示 $p<0.05$ 之顯著水準

(六) 關子嶺風景區之居民的工作別對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-46 顯示，居民的工作別在衝擊知覺變項上達顯著差異($F_{(10,228)}=2.60$ ， $p<0.05$)。又經 LSD 事後比較發現，在衝擊知覺方面，工作別為自營業與其他的居民對衝擊知覺的感受顯著大於從事農林漁牧與退休人員之居民，另外工作別為服務人員之居民顯著大於農林漁牧、家庭管理、未就業、待業中、退休人員與學生。由此可知，從事自營業、服務人員的居民對發展觀光後的衝擊知覺有較高的

感受。

表 5-46 工作別對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a. 軍公教	2.96	$F_{(10,228)}=1.35$	--
	b. 自營業	2.92		
	c. 技術員及助理 專業人員	3.16		
	d. 服務人員	3.10		
	e. 農林漁牧	2.84		
	f. 生產工人、操作 人員及體力工	2.81		
	g. 家庭管理	2.94		
	h. 未就業、待業 中	3.08		
	i. 退休人員	2.80		
	j. 學生	2.91		
	k. 其他	3.00		
衝擊知覺	a. 軍公教	3.11	$F_{(10,228)}=2.60^*$	(b)(k)>(e)(i) (d)>(e)(g)(h)(i)(j)
	b. 自營業	3.20		
	c. 技術員及助理 專業人員	3.27		
	d. 服務人員	3.33		
	e. 農林漁牧	2.88		
	f. 生產工人、操作 人員及體力工	3.03		
	g. 家庭管理	3.04		
	h. 未就業、待業 中	2.90		
	i. 退休人員	2.96		
	j. 學生	3.06		
	k. 其他	3.38		

表 5-46 工作別對各變項之平均數差異分析表(續)

構面	變項	平均數	F值	LSD
支持態度	a. 軍公教	3.33	$F_{(10,228)}=1.58$	--
	b. 自營業	3.68		
	c. 技術員及助理 專業人員	3.36		
	d. 服務人員	3.71		
	e. 農林漁牧	3.46		
	f. 生產工人、操作 人員及體力工	3.30		
	g. 家庭管理	3.59		
	h. 未就業、待業 中	3.65		
	i. 退休人員	3.49		
	j. 學生	3.49		
	k. 其他	3.62		

註：*表示 $p<0.05$ 之顯著水準

(七) 關子嶺風景區之居民的個人月收入對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-47 可知，居民的月收入在環境品質與衝擊知覺變項皆達顯著差異 ($F_{(5,233)}=7.57$, $p<0.001$; $F_{(5,233)}=7.45$, $p<0.001$)。又經 LSD 事後比較發現，在環境品質方面，月收入 20,001~50,000 元之居民對環境品質的認知顯著大於月收入 20,000 元以下的居民，另外，月收入 30,001~40,000 元之居民對環境品質的認知顯著大於月收入 50,001 元以上的居民。在衝擊知覺方面，月收入 10,001 元以上之居民對衝擊知覺的感受顯著高於月收入 10,000 元以下的居民，另外，月收入 20,001~30,000 元與 40,001~50,000 元之居民對衝擊知覺的感受顯著大於月收入 10,001~20,000 元的居民。由此可知，月收入 20,001~50,000 元之居民會對於發展觀光的環境品質較高的認知；月收入 20,000 元以下之居民則對於發展觀光的衝擊知覺有較低的感受。

表 5-47 月收入對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a. 0~10,000元以下	2.82	$F_{(5,233)}=7.57^{***}$	(c)(d)(e)>(a)(b) (d)>(f)
	b. 10,001~20,000元	2.91		
	c. 20,001~30,000元	3.09		
	d. 30,001~40,000元	3.32		
	e. 40,001~50,000元	3.27		
	f. 50,001元以上	2.92		
衝擊知覺	a. 0~10,000元以下	2.99	$F_{(5,233)}=7.45^{***}$	(b)(c)(d)(e)(f)>(a) (c)(e)>(b)
	b. 10,001~20,000元	3.14		
	c. 20,001~30,000元	3.33		
	d. 30,001~40,000元	3.37		
	e. 40,001~50,000元	3.49		
	f. 50,001元以上	3.44		
支持態度	a. 0~10,000元以下	3.52	$F_{(5,233)}=1.84$	--
	b. 10,001~20,000元	3.64		
	c. 20,001~30,000元	3.66		
	d. 30,001~40,000元	3.80		
	e. 40,001~50,000元	3.62		
	f. 50,001元以上	3.76		

註：***表示 $p<0.001$ 之顯著水準

(八) 關子嶺風景區之居民的房屋功能對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-48 可知，居民的房屋功能對環境品質、衝擊知覺與支持態度等變項皆無顯著差異。因此，不論居民在當地為自住或營業，都不會影響居民對於發展觀光的環境品質、衝擊知覺與支持態度之感受。

表 5-48 房屋功能對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a. 自住	2.88	$F_{(2,236)}=2.43$	--
	b. 營業	2.99		
	c. 自住+營業	3.02		
衝擊知覺	a. 自住	3.09	$F_{(2,236)}=2.14$	--
	b. 營業	3.24		
	c. 自住+營業	3.19		
支持態度	a. 自住	3.59	$F_{(2,236)}=0.34$	--
	b. 營業	3.65		
	c. 自住+營業	3.60		

八、小結

- (一)受訪居民以女性較多，已婚者居多，受訪者年齡在未滿 20 歲至 60 歲以上均勻分佈。教育程度以高中、職程度為最多，居住在關子嶺風景區的時間以 30 年以上最多，多數人的房屋是自住，店面經營主要以獨資經營為主、自營業居多，個人月收入方以 0~10,000 元以下者最多。
- (二)受訪者對環境品質的知覺信度 Cronbach's $\alpha=0.76$ 。多數受訪居民認為該地的觀光有助於提升當地地區的繁榮，同時，有助於地方特色的宣傳，亦可增加地區居民的就業機會。
- (三)居民對觀光衝擊知覺信度 Cronbach's $\alpha=0.81$ 。居民主要在意的是遊客對生活品質所帶來的衝擊影響，如假日期間小客車進入關子嶺風景區，因缺乏管制而造成塞車。
- (四)當地居民與業者對於發展觀光對地方傳統特色是否有幫助持保留的態度。
- (五)關子嶺風景區居民傾向認同發展觀光對於在地環境品質是有幫助的。
- (六)關子嶺風景區居民與業者同意關子嶺風景區發展觀光有助於當地經濟獲利。較不同意關子嶺風景區發展觀光會對當地社會治安造成影響，而目前的經濟利益得以回饋居民。
- (七)不當設計開發雖然會引起土石流危機的問題，但是關子嶺風景區尚無足以引起土石流危機的不當設計開發。
- (八)關子嶺風景區居民普遍同意關子嶺風景區發展觀光可以使當地各項有形的

資源、無形的資產獲得改善、保存與提升，但是居民也同意假日觀光人潮造成當地擁擠的現象。

(九)居民對觀光支持態度信度 Cronbach's $\alpha=0.85$ 。當地業者與居民對於未來觀光發展的態度大多支持應發展生態文化觀光(結合蓮花節、賞蝶、廟會祭典等)，興建新的觀光設施來吸引更多的遊客，也表示很高興且驕傲看到觀光客到關子嶺風景區遊玩。

(十)居民與業者一般均認為發展觀光可為當地社區的未來帶來很大的希望，足見觀光發展(產業)是當地社區最重要的產業之一，觀光確實在當地社區持續扮演重要的經濟角色，以幫助當地社區在正確的方向上成長。

(十一)大部分的居民皆認為公共設施與交通面向為二大權益課題，主要為舉辦活動期間，遊客造成的交通壅塞現象已對居民權益造成影響。部分居民認為發展過於集中於溫泉區，導致利益分配不均，也對居民的生活品質造成了影響。

第四節 中埔石碇地區

本節主要探討在中埔石碇地區的觀光活動，對當地一般居民各項日常活動的衝擊，以及當地居民對觀光發展的支持態度，調查時間為 2012 年 7 月 1 日至 7 月 8 日，調查對象以嘉 135 線周圍居民與商家為主，包括獨角仙休閒農場、石碇林場、石碇童軍營區等觀光遊憩地區。

本調查共計完成 52 份有效問卷，其分析資料敘述如下(如表 5-49)：

一、受訪者基本資料

- (一) 性別方面，女性佔 42.3%，男性佔 55.8%。有 1 位遺漏值佔 1.9%。
- (二) 婚姻方面以已婚者居多，佔 61.5%，未婚者則佔 28.8%。有 5 位遺漏值佔 9.6%。
- (三) 年齡方面，主要受訪者年齡均勻分佈在 30~39 歲(17.3%)、40~49 歲(26.9%)、50~59 歲(15.4%)及 60 歲以上(17.3%)。顯示中埔石碇地區的受訪者年齡普遍偏高。有 1 位遺漏值佔 1.9%。
- (四) 教育程度方面，以高中、職程度為最多，佔 51.9%，其次為國(初)中程度，佔 13.5%。有 2 位遺漏值佔 3.8%。
- (五) 受訪者居住中埔石碇地區的時間以 30 年以上最多(28.8%)，其次為 2~5 年。有 5 位遺漏值佔 9.6%。
- (六) 房屋功能部分，以自住功能型的居多(73.1%)，其次為營業與自住+營業並列(11.5%)。有 2 位遺漏值佔 3.8%。
- (七) 店面經營主要以獨資經營為主(26.9%)。營業類別以餐飲小吃最多(17.3%)。有 34 位遺漏值佔 71.2%。
- (八) 在工作別方面，以服務人員居多，佔 21.2%，其次為自營業(17.3%)。大部分的受訪者表示其與觀光產業為直接相關或間接相關的關係(57.7%)。有 1 位遺漏值佔 1.9%。
- (九) 個人月收入方面，以 0~10,000 元者最多，佔 34.6%，其次為 10,001~20,000 元，佔 21.2%。有 1 位遺漏值佔 1.9%。

表 5-49 中埔石碇地區受訪者基本資料分佈

項目		次數	百分比	項目		次數	百分比
性別	男	29	55.8%	工作別	軍公教	3	5.8%
	女	22	42.3%		自營業	9	17.3%
婚姻	未婚	15	28.8%		專業人員	0	0.0%
	已婚	32	61.5%		技術員	1	1.9%
年齡	未滿 20 歲	6	11.5%		服務人員	11	21.2%
	20~29 歲	5	9.6%		農林漁牧	7	13.5%
	30~39 歲	9	17.3%		生產工人	0	0.0%
	40~49 歲	14	26.9%		家庭管理	4	7.7%
	50~59 歲	8	15.4%		未就業	1	1.9%
	60 歲以上	9	17.3%		退休人員	6	11.5%
教育程度	國小及以下	6	11.5%		學生	6	11.5%
	國(初)中	7	13.5%		其他	4	7.7%
	高中、職	27	51.9%	店面經營	獨資經營	14	26.9%
	專科	4	7.7%		與他人合夥	1	1.9%
	大學	6	11.5%		連鎖經營	0	0.0%
房屋功能	研究所以上	0	0.0%		其他	3	5.8%
	自住	38	73.1%	店面經營類型	餐飲小吃	9	17.3%
	營業	6	11.5%		住宿	0	0.0%
觀光相關	自住+營業	6	11.5%		泡湯休閒	2	3.8%
	直接相關	13	25.0%		遊客紀念品	0	0.0%
	間接相關	17	32.7%	居住時間	農特產	4	7.7%
	完全無關	18	34.6%		其他	3	5.8%
個人月收入	其他	1	1.9%		半年內	4	7.7%
	0~10,000 元以下	18	34.6%		半年至 1 年	3	5.8%
	10,001~20,000 元	11	21.2%		1~2 年	2	3.8%
	20,001~30,000 元	6	11.5%		2~5 年	9	17.3%
	30,001~40,000 元	5	9.6%		5~10 年	5	9.6%
	40,001~50,000	1	1.9%		10~20 年	7	13.5%
	50,001 元以上	3	5.8%		20~30 年	2	3.8%
					30 年以上	15	28.8%

二、受訪者對環境品質的知覺

本部份詢問受訪者有關於中埔石碇地區的旅客、觀光活動與建設是否造成食衣住行、工作、傳統生活及周遭環境品質影響程度。衡量方法採用李克特五點尺度，從「非常不同意」、「非常同意」、「普通」、「非常同意」到「非常同意」給予 1 至 5 分。分數越高，代表同意題目所敘述的程度越高。信度分數 Cronbach's $\alpha=0.65$ 。

本部份前四題主要是詢問受訪者有關觀光活動與建設對個人與中埔石碇地區繁榮影響的認知評估。其中，「風景區對中埔石碇地區的繁榮有幫助」認知分數最高，有 4.04 分，其次是「風景區的建設對中埔石碇地區的就業有幫助 (3.94 分)」。

該部份，「風景區與遊客對地方的傳統特色宣傳有幫助」的分數較低，但亦有 3.85 分。顯見中埔石碇地區居民認為該地的繁榮有助於提升當地地區的繁榮，同時，有助於地方特色的宣傳，亦可增加地區居民的就業機會。

本部份後十題則係針對受訪者生活週遭受到觀光活動影響的負面狀況。其中以「遊客影響了你們的傳統風俗與特色」的認知程度最高，分數達 3.17 分。其次為「遊客對中埔石碇地區的交通造成很大的負擔(停車、塞車問題) (3.10 分)」與「遊客使得中埔石碇地區變得較為髒亂(2.81 分)」等項，但皆未達到同意以上之程度。顯示中埔石碇地區居民主要在意的是遊客對生活品質所帶來的衝擊影響(如表 5-50)。

表 5-50 中埔石碇地區之居民對於環境品質調查結果

題項	平均得分
風景區對中埔石碇地區的繁榮有幫助	4.04
風景區的建設對中埔石碇地區的就業有幫助	3.94
遊客與風景區或主題活動整體來說是對地方有幫助的	3.87
風景區與遊客對地方的傳統特色宣傳有幫助	3.85
遊客影響了你們的傳統風俗與特色	3.17
遊客對中埔石碇地區的交通造成很大的負擔(停車、塞車問題)	3.10
遊客使得中埔石碇地區變得較為髒亂	2.81
遊客增加使得您比較少去梅嶺的公共設施與景點	2.73
遊客常常會吵到您	2.67
風景區的外地遊客使您的生活品質下降	2.65
遊客對中埔石碇地區的消費造成上漲	2.65
遊客常常會影響您的工作	2.48
遊客造成您的飲食不方便	2.42
遊客讓中埔石碇地區的醫療品質下滑	2.37

本計畫進一步將當地居民與業者區分為完全住民與有營業者兩群，對於這 14 個環境品質觀光衝擊的問項進行獨立樣本 t 檢定，結果發現此二群體對於這 14 個環境品質觀光衝擊的問項之平均數並無顯著差異。若將當地居民與業者區分為與觀光直接相關、間接相關、與完全無關等三群，進行單因子變異數分析，這三群的表現仍然沒有任何的顯著差異。以上結果表示中埔石碇地區居民傾向認同發展觀光對於在地環境品質是有幫助的。發展觀光為當地居民所帶來仍是正面

的幫助居多，負面的環境品質衝擊雖少，但也需要有關單位在發展中埔石礮地區觀光的同時密切注意，以達到防患於未然的效果。

三、當地居民對觀光衝擊的知覺

中埔石礮地區居民對於發展觀光之衝擊知覺信度分數 Cronbach's $\alpha=0.82$ 。平均得分落在 2.12 分至 3.85 分之間(如表 5-51)，其中，以「中埔石礮地區發展觀光造成了當地社會犯罪問題增加」的得分最低，為 2.12 分，表示中埔石礮地區居民不同意中埔石礮地區的觀光發展會增加社會犯罪問題。而「中埔石礮地區發展觀光，改善及提昇本地形象」的得分最高，為 3.85 分，表示中埔石礮地區居民同意中埔石礮地區發展觀光有助於當地知名度的拓展。

本計畫以 3 分為中立情況，低於 3 分的題項尚有「中埔石礮地區發展觀光，造成本地地價被不當炒作」與「中埔石礮地區的觀光發展，不當的設計開發引起土石流危機」同為 2.79 分、「中埔石礮地區發展觀光，經濟利益被外來人士壟斷」為 2.49 分、「中埔石礮地區的觀光發展增加了居民與遊客的衝突」為 2.33 分。以上結果表示中埔石礮地區居民較不同意中埔石礮地區發展觀光會使當地被特定人士壟斷，而目前的經濟利益得以回饋居民，且不當設計開發雖然會引起土石流危機的問題，但是中埔石礮地區尚無足以引起土石流危機的不當設計開發。

對其餘得分高於 3 分的題項來說，依序為「中埔石礮地區發展觀光，增加了本地特產銷售」為 3.81 分、「中埔石礮地區的觀光發展，使得景觀環境獲得完善保護」為 3.75 分、「中埔石礮地區的觀光發展，使得聯外道路獲得闢建及拓寬」為 3.71 分、「中埔石礮地區發展觀光，增加居民的族群意識及認同感」為 3.60 分、「中埔石礮地區的觀光發展，使得自然生態資源獲得完善的保護」為 3.53 分、「中埔石礮地區的觀光發展，使得當地公共基礎建設獲得改善」為 3.50 分、「中埔石礮地區發展觀光，為當地居民與小規模商家帶來經濟上的利益」為 3.45 分、「中埔石礮地區發展觀光，減少人口外流」為 3.44 分、「中埔石礮地區內的觀光業者，對於回饋地方有具體的行動」為 3.29 分、「中埔石礮地區發展觀光，幫助增加個人的所得收入」為 3.15 分、「中埔石礮地區發展觀光，造成假日觀光人潮擁擠的現象」為 3.02 分。以上結果表示中埔石礮地區居民普遍同意中埔石礮地區發展觀光可以使當地各項有形的資源、無形的資產獲得改善、保存與提升，但

是值得重視的，便是居民也同意假日觀光人潮造成當地擁擠的現象。

表 5-51 中埔石碇地區居民對於發展觀光之衝擊知覺調查結果

題項	平均得分
中埔石碇地區發展觀光，改善及提昇本地形象	3.85
中埔石碇地區發展觀光，增加了本地特產銷售	3.81
中埔石碇地區的觀光發展，使得景觀環境獲得完善保護	3.75
中埔石碇地區的觀光發展，使得聯外道路獲得闢建及拓寬	3.71
中埔石碇地區發展觀光，增加居民的族群意識及認同感	3.60
中埔石碇地區的觀光發展，使得自然生態資源獲得完善的保護	3.53
中埔石碇地區的觀光發展，使得當地公共基礎建設獲得改善	3.50
中埔石碇地區發展觀光，為當地居民與小規模商家帶來經濟上的利益	3.45
中埔石碇地區發展觀光，減少人口外流	3.44
中埔石碇地區內的觀光業者，對於回饋地方有具體的行動	3.29
中埔石碇地區發展觀光，幫助增加個人的所得收入	3.15
中埔石碇地區發展觀光，造成假日觀光人潮擁擠的現象	3.02
中埔石碇地區發展觀光，造成本地地價被不當炒作	2.79
中埔石碇地區的觀光發展，不當的設計開發引起土石流危機	2.79
中埔石碇地區發展觀光，經濟利益被外來人士壟斷	2.49
中埔石碇地區的觀光發展增加了居民與遊客的衝突	2.33
中埔石碇地區發展觀光造成了當地社會犯罪問題增加	2.12

本計畫進一步將當地居民與業者區分為完全住民與有營業者兩群，對於這 17 個發展觀光之衝擊知覺的問項進行獨立樣本 t 檢定，結果發現此二群體對於這 17 個發展觀光之衝擊知覺的問項之平均數並無顯著差異。若將當地居民與業者區分為與觀光直接相關、間接相關、與完全無關等三群，進行單因子變異數分析，則這三群的表現仍然沒有任何的顯著差異。以上結果表示中埔石碇地區居民普遍同意中埔石碇地區發展觀光可以使當地各項有形的資源、無形的資產獲得改善、保存與提升，但是值得重視的，便是居民也同意假日觀光人潮造成當地擁擠的現象。整體而言，中埔石碇地區發展觀光為當地居民所帶來仍是正面的衝擊居多，負面的衝擊雖少，但也需要有關單位在發展中埔石碇地區觀光的同時密切注意，以達到防患於未然的效果。

四、當地居民對觀光發展的支持態度

本部份詢問受訪者對於中埔石碇地區的觀光發展是否抱持著支持的態度，信度分數 Cronbach's $\alpha=0.91$ 。衡量方法採李克特五點尺度，從「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」到「非常同意」給予 1 至 5 分的程度，分數越高，代表

同意題目所敘述的程度越高。

在觀光發展支持態度方面，當地業者與居民對於未來觀光發展的態度大多表示很驕傲看到觀光客到中埔石碇地區遊玩(平均值=4.00)，並且認為發展觀光可為當地社區的未來帶來很大的希望(平均值=3.98)，在觀光發展上更希望以生態文化觀光的方向來發展(平均值=3.98)。支持興建新的觀光設施來吸引更多的遊客(平均值=3.92)，也認同觀光發展使當地社區成長，相當重要(如表 5-52)。

表 5-52 中埔石碇地區居民對於發展觀光的支持態度調查結果

題項	平均得分
我很高興且驕傲地看到觀光客到中埔石碇地區遊玩	4.00
中埔石碇地區發展觀光可為當地社區的未來帶來很大的希望	3.98
我支持中埔石碇地區應發展生態文化觀光(結合獨角仙休閒農場、鶯山溫泉等)	3.98
我贊成中埔石碇地區興建新的觀光設施以吸引更多的遊客	3.92
中埔石碇地區發展觀光能幫助當地社區在正確的方向上成長	3.73
中埔石碇地區的觀光發展(產業)是當地社區最重要的產業之一	3.67
中埔石碇地區發展觀光能在當地社區持續扮演重要的經濟角色	3.60

本計畫進一步將當地居民與業者區分為完全住民與有營業者兩群，對於這 7 個發展觀光支持態度的問項進行獨立樣本 t 檢定，結果發現此二群體對於這 7 個發展觀光支持態度的問項之平均數並無顯著差異。若將當地居民與業者區分為與觀光直接相關、間接相關、與完全無關等三群，進行單因子變異數分析，則與觀光直接相關的組別在「中埔石碇地區發展觀光能幫助當地社區在正確的方向上成長」的平均分數(4.15)明顯高於間接相關組別的平均分數(3.47)；觀光直接相關的組別(4.31)與完全無關的組別(4.16)在「中埔石碇地區發展觀光可為當地社區的未來帶來很大的希望」的平均分數明顯高於間接相關組別的平均分數(3.47)。

以上結果表示中埔石碇地區居民普遍支持中埔石碇地區發展觀光，但是值得重視的，便是與觀光有直接相關的業者之態度會高於完全與觀光無關的居民和業者。因此，中埔石碇地區在發展觀光之餘，仍需要有關單位在意與觀光不同利益者的立場。

五、受訪者對居民權益的看法

本部份主要詢問受訪者關於中埔石碇地區發展觀光後，對於其自身的居民權益有哪些方面沒有顧及到(如表 5-53)。結果顯示，大部分的居民皆認為交通面向

公共建設面向(44.2%)為一大課題，其次為交通面向(38.5%)。經由訪談後發現，遊客造成的交通壅塞現象已對居民權益造成影響。另外在經濟面向與生活面向亦有影響性，分別佔 21.2%、17.3%，顯示公共設施使用上仍有不足，且部分居民認為發展過於集中於獨角仙休閒農場，導致利益分配不均，而遊客的大量湧入，也對居民的生活品質造成了影響。

表 5-53 中埔石碇地區居民對於發展觀光後的居民權益調查結果

題項	個數	百分比(%)
公共建設面向權益	23	44.2
交通面向權益	20	38.5
經濟面向權益	11	21.2
生活品質面向權益	9	17.3
其他面向權益	3	5.8

本計畫進一步將當地居民與業者區分為完全住民與有營業者兩群，對於這 5 種居民權益的問項進行 Pearson 卡方關聯性檢定，結果發現此完全住民與有營業者對於這公共建設面向權益的問項之卡方值達到顯著差異。若將當地居民與業者區分為與觀光直接相關、間接相關、與完全無關等三群，進行卡方同質性檢定，則這三群民眾在這五種權益面向都沒有不同的意見。這表示中埔石碇地區居民與業者還是認為有關公共建設的因素是影響在地居民預期中埔石碇地區觀光發展前景的關鍵指標。

六、居民對於觀光發展的影響與回應

本部份詢問目前中埔石碇地區的旅客數量是否會影響受訪者生活，若認為不會，或旅客過少影響生活，則繼續詢問可增加多少才適當。另一方面，若認為目前旅客太多，則繼續詢問訪者認為應減少多少遊客才適合。在是否會影響生活方面，59.6%的受訪者認為目前的旅客數量，不至於影響其日常生活，而認為遊客太少的整體比例為 36.5%。此外，認為遊客太多的比例為 3.8%(如表 5-54)。

表 5-54 中埔石碇地區居民對於遊客人數之感受

項目	個數	百分比
否，遊客人數並未影響生活	31	59.6
是，遊客太少	19	36.5
是，遊客太多	2	3.8
總和	52	100

而認為不影響生活，或是旅客太少的受訪者，能接受旅客增加幅度的比例，以認為「目前剛好」(25.0%)以及「越多越好」(38.5%)為最多。其次則為「增加兩成」的 15.4%。此結果顯示中埔石碇地區的居民意見分歧，位居遊客群聚的區域業者認為應在設法增加旅客來訪數量。然而，一般居民則可能認為目前遊客量剛好，不影響其生活(如表 5-55)。

表 5-55 中埔石碇地區居民對於增加遊客人數之意見

項目	個數	百分比
目前剛好	13	25.0%
增加兩成	8	15.4%
增加五成	2	3.8%
增加一倍	7	13.5%
越多越好	20	38.5%
總和	50	96.2%

而認為旅客人數過多，以至於影響生活的居民僅有兩位，占整體問卷的 3.8%。2 位居民皆希望遊客人數「減少兩成」，1 位居民希望遊客人數能越少越好。此顯示，中埔石碇地區的多數居民皆不認為應限縮遊客人數(如表 5-56)。

表 5-56 中埔石碇地區居民對於減少遊客人數之意見

項目	個數	百分比
減少一成	0	0
減少兩成	2	3.8%
減少三成	0	0
減少四成	0	0
減少五成	0	0
越少越好	1	1.9%
總和	3	5.7%

七、 中埔石碇地區之居民對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

(一) 中埔石碇地區之居民性別對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

研究結果顯示，經獨立樣本 t 檢定後發現，男女性對觀光發展後的環境品質、衝擊知覺與支持態度皆無顯著差異。由此可知，性別並不會左右居民對於發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之感受，如表 5-57。

表 5-57 性別對各變項之平均數差異檢定表

構面	變項	平均數	t值	備註
環境品質	男性	3.08	0.63	--
	女性	3.02		
衝擊知覺	男性	3.18	-0.50	--
	女性	3.25		
支持態度	男性	3.86	0.24	--
	女性	3.81		

(二) 中埔石碇地區之居民婚姻對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

研究結果顯示，經獨立樣本 t 檢定後發現，居民之婚姻狀況對觀光發展後的環境知覺、衝擊知覺與支持態度變項皆無顯著差異。可見婚姻狀況對於發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度並無影響，如表 5-58。

表 5-58 婚姻狀況對各變項之平均數差異檢定表

構面	變項	平均數	t值	備註
環境品質	未婚	3.17	1.52	--
	已婚	3.01		
衝擊知覺	未婚	3.35	1.28	--
	已婚	3.15		
支持態度	未婚	3.93	0.60	--
	已婚	3.78		

(三) 中埔石碇地區之居民年齡對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-59 得知，居民的年齡對環境品質、衝擊知覺與支持態度等變項皆無顯著差異。由此可知，居民的年齡並不會影響其對於發展觀光的環境品質、衝擊知覺與支持態度之感受。

表 5-59 年齡對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a.未滿20歲	3.01	$F_{(5,46)}=0.57$	--
	b.20~29歲	3.23		
	c.30~39歲	3.05		
	d.40~49歲	3.09		
	e.50~59歲	3.09		
	f.60歲以上	2.90		
衝擊知覺	a.未滿20歲	3.28	$F_{(5,46)}=0.66$	--
	b.20~29歲	3.44		
	c.30~39歲	3.22		
	d.40~49歲	3.30		
	e.50~59歲	3.06		
	f.60歲以上	3.05		
支持態度	a.未滿20歲	3.43	$F_{(5,46)}=1.03$	--
	b.20~29歲	4.09		
	c.30~39歲	4.16		
	d.40~49歲	3.82		
	e.50~59歲	3.76		
	f.60歲以上	3.76		

(四) 中埔石碇地區之居民教育程度對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-60 得知，居民的教育程度對環境品質、衝擊知覺與支持態度等變項皆無顯著差異。由此可知，居民的學歷並不會對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度有所影響。

表 5-60 教育程度對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a.國中及以下	2.84	$F_{(4,47)}=1.21$	--
	b.國(初)中	3.23		
	c.高中、職	3.06		
	d.專科	3.05		
	e.大學以上	3.12		
衝擊知覺	a.國中及以下	3.07	$F_{(4,47)}=1.68$	--
	b.國(初)中	2.97		
	c.高中、職	3.23		
	d.專科	3.24		
	e.大學以上	3.62		
支持態度	a.國中及以下	3.68	$F_{(4,47)}=0.95$	--
	b.國(初)中	3.84		
	c.高中、職	3.76		
	d.專科	4.04		
	e.大學以上	4.29		

(五) 中埔石礮地區之居民的居住時間對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-61 得知，居民的居住時間對環境品質、衝擊知覺與支持態度等變項皆無顯著差異。因此，居民並不會因為居住的時間長短而影響其對於發展觀光的环境品質、衝擊知覺與支持態度之感受。

表 5-61 居住時間對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a.半年內	3.05	$F_{(7,44)}=1.15$	--
	b.半年至1年	3.17		
	c.1~2年	3.07		
	d.2~5年	3.25		
	e.5~10年	2.81		
	f.10~20年	2.97		
	g.20~30年	2.88		
	h.30年以上	3.12		

表5-61 居住時間對各變項之平均數差異分析表(續)

構面	變項	平均數	F值	LSD
衝擊知覺	a.半年內	3.49	$F_{(7,44)}=0.05$	--
	b.半年至1年	3.14		
	c.1~2年	3.26		
	d.2~5年	3.37		
	e.5~10年	3.06		
	f.10~20年	3.22		
	g.20~30年	2.98		
	h.30年以上	3.18		
支持態度	a.半年內	4.18	$F_{(7,44)}=0.93$	--
	b.半年至1年	3.57		
	c.1~2年	4.00		
	d.2~5年	3.52		
	e.5~10年	3.79		
	f.10~20年	3.78		
	g.20~30年	3.48		
	h.30年以上	4.08		

(六) 中埔石碇地區之居民的工作別對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-62 顯示，居民的工作別對環境品質、衝擊知覺與支持態度等變項皆無顯著差異。由此可知，居民的工作別並不會對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度有所影響。

表 5-62 工作別對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a. 軍公教	3.36	$F_{(9,42)}=1.15$	--
	b. 自營業	3.05		
	c. 技術員及助理 專業人員	3.50		
	d. 服務人員	3.04		
	e. 農林漁牧	2.94		
	f. 家庭管理	3.02		
	g. 未就業、待業中	3.29		
	h. 退休人員	2.92		
	i. 學生	3.18		
	j. 其他	2.98		

表5-62 工作別對各變項之平均數差異分析表(續)

構面	變項	平均數	F值	LSD
衝擊知覺	a. 軍公教	3.49	$F_{(9,42)}=0.54$	--
	b. 自營業	3.16		
	c. 技術員及助理 專業人員	3.12		
	d. 服務人員	3.22		
	e. 農林漁牧	2.96		
	f. 家庭管理	3.50		
	g. 未就業、待業中	3.35		
	h. 退休人員	3.09		
	i. 學生	3.35		
	j. 其他	3.25		
支持態度	a. 軍公教	4.00	$F_{(9,42)}=0.47$	--
	b. 自營業	3.60		
	c. 技術員及助理 專業人員	4.14		
	d. 服務人員	3.97		
	e. 農林漁牧	4.10		
	f. 家庭管理	3.79		
	g. 未就業、待業中	4.00		
	h. 退休人員	3.90		
	i. 學生	3.50		
	j. 其他	3.75		

(七) 中埔石碇地區之居民的個人月收入對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-63 可知，居民的月收入在支持態度變項達顯著差異 ($F_{(5,46)}=3.41$ ， $p<0.05$)。又經 LSD 事後比較發現，在支持態度方面，月收入 20,001~30,000 元與 40,001~50,000 元之居民對支持態度的認知顯著大於月收入 20,000 元以下的居民。由此可知，月收入 20,000 元以下之居民對於發展觀光的支持態度較低。

表 5-63 月收入對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a. 0~10,000元以下	3.03	$F_{(5,46)}=1.92$	--
	b. 10,001~20,000元	3.08		
	c. 20,001~30,000元	3.20		
	d. 30,001~40,000元	2.96		
	e. 40,001~50,000元	2.46		

表 5-63 月收入對各變項之平均數差異分析表(續)

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	f. 50,001元以上	3.36	$F_{(5,46)}=1.92$	--
衝擊知覺	a. 0~10,000元以下	3.19	$F_{(5,46)}=1.10$	--
	b. 10,001~20,000元	3.20		
	c. 20,001~30,000元	3.49		
	d. 30,001~40,000元	2.82		
	e. 40,001~50,000元	3.12		
	f. 50,001元以上	3.49		
支持態度	a. 0~10,000元以下	3.63	$F_{(5,46)}=3.41^*$	(c)(e)>(a)(b)
	b. 10,001~20,000元	3.64		
	c. 20,001~30,000元	4.40		
	d. 30,001~40,000元	4.25		
	e. 40,001~50,000元	4.86		
	f. 50,001元以上	4.00		

註：*表示 $p<0.05$ 之顯著水準

(八) 中埔石碇地區之居民的房屋功能對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-64 可知，居民的房屋功能在支持態度變項達顯著差異 ($F_{(2,48)}=3.81$ ， $p<0.05$)。又經 LSD 事後比較發現，房屋功能為自住與自住+營業之居民對支持態度的感受顯著大於房屋功能為營業的居民。由此可知，房屋功能僅為營業之居民對於發展觀光的支持態度較低。

表 5-64 房屋功能對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a. 自住	3.04	$F_{(2,48)}=0.80$	--
	b. 營業	3.22		
	c. 自住+營業	3.03		
衝擊知覺	a. 自住	3.23	$F_{(2,48)}=0.12$	--
	b. 營業	3.13		
	c. 自住+營業	3.25		
支持態度	a. 自住	3.91	$F_{(2,48)}=3.81^*$	(a)(c)>(b)
	b. 營業	3.20		
	c. 自住+營業	3.94		

註：*表示 $p<0.05$ 之顯著水準

八、小結

- (一)受訪居民以男性較多，已婚者居多，受訪者年齡均勻分佈在 30 至 60 歲以上。教育程度以高中、職程度為最多，受訪者居住中埔石礮地區的時間以 30 年以上最多，以自用住宅居多，店面經營主要以獨資經營為主。受訪居民的職業以服務人員居多，個人月收入以 0~10,000 元者最多。
- (二)受訪者對環境品質的知覺信度 Cronbach's $\alpha=0.65$ 。中埔石礮地區居民認為該地的觀光發展有助於提升當地地區的繁榮，同時，有助於地方特色的宣傳，亦可增加地區居民的就業機會。但遊客對生活品質會帶來的衝擊影響。
- (三)居民對觀光衝擊知覺信度 Cronbach's $\alpha=0.82$ 。中埔石礮地區居民傾向認同發展觀光對於在地環境品質有幫助。發展觀光為當地居民所帶來仍是正面的幫助居多，負面的環境品質衝擊少。
- (四)中埔石礮地區居民同意該地區發展觀光有助於當地知名度的拓展。較不同意該地區發展觀光會使當地被特定人士壟斷，而目前的經濟利益得以回饋居民。
- (五)中埔石礮地區居民普遍同意中埔石礮地區發展觀光可以使當地各項有形的資源、無形的資產獲得改善、保存與提升，但是值得重視的，便是居民也同意假日觀光人潮造成當地擁擠的現象。
- (六)整體而言，中埔石礮地區發展觀光為當地居民所帶來仍是正面的衝擊居多，負面的衝擊少。
- (七)居民對觀光支持態度信度 Cronbach's $\alpha=0.91$ 。當地居民對觀光發展的支持態度大多表示很驕傲看到觀光客到中埔石礮地區遊玩，並且認為發展觀光可為當地社區的未來帶來很大的希望，在觀光發展上更希望以生態文化觀光的方向來發展。支持興建新的觀光設施來吸引更多的遊客，也認同觀光發展使當地社區成長相當重要。
- (八)中埔石礮地區居民普遍支持中埔石礮地區發展觀光。
- (九)大部分的居民皆認為交通面向公共建設面向為一大課題，其次為交通面向。遊客造成的交通壅塞現象已對居民權益造成影響。
- (十)部分居民認為發展過於集中於獨角仙休閒農場，導致利益分配不均，而遊客

的大量湧入，也對居民的生活品質造成了影響。

(十一)59.6%的受訪者認為目前的旅客數量不影響其日常生活。位居遊客群聚的區域業者認為應再設法增加旅客數量。一般居民則認為目前遊客量剛好。

第五節 烏山頭水庫風景區

本章主要探討在烏山頭水庫風景區的觀光活動對當地一般居民各項日常活動的衝擊，以及了解當地居民對觀光發展的支持態度，調查對象主要以居住在烏山頭水庫風景區周圍的居民為主，範圍從烏山頭水庫風景區附近至赤山龍湖巖一帶之住民為主。本計畫於 2012 年八月初至八月中共計完成 79 份有效問卷，其分析資料敘述如下(如表 5-65)：

一、受訪者基本資料

- (一) 性別方面以男性居多，男性佔 53.2%，女性佔 46.8%。
- (二) 婚姻方面以已婚者居多，佔 64.6%，未婚者則佔 35.4%。
- (三) 年齡方面，主要受訪者年齡均勻分佈在 40~49 歲(24.1%)、50~59 歲(15.2%) 及 60 歲以上(34.2%)。顯示烏山頭水庫風景區的受訪者平均年齡普遍偏高。
- (四) 教育程度方面，以國小及以下程度為最多，佔 30.4%，其次為專科程度，佔 27.8%。
- (五) 受訪者居住烏山頭水庫風景區的時間以 30 年以上最多(45.6%)，其次為 5~10 年，佔 21.5%。
- (六) 房屋功能部分，以自住功能型的居多(86.1%)，其次為自住+營業(13.9%)。
- (七) 店面經營主要以獨資經營為主(54.5%)。
- (八) 在工作別方面，以退休人員居多，佔 17.7%，其次為學生與其他(15.2%)。大部分的受訪者表示其與觀光產業為完全無關的關係(82.3%)。
- (九) 個人月收入方面，以 0~10,000 元者最多，佔 57%，其次為 10,001~20,000 元，佔 16.5%。

表 5-65 烏山頭水庫風景區受訪者基本資料分佈

項目		次數	百分比	項目		次數	百分比
性別	男	42	53.2	工作別	軍公教	7	8.9
	女	37	46.8		自營業	4	5.1
婚姻	未婚	28	35.4		專業人員	0	0
	已婚	51	64.6		技術員	4	5.1
年齡	未滿 20 歲	9	11.4		服務人員	7	8.9
	20~29 歲	5	6.3		農林漁牧	1	1.3
	30~39 歲	7	8.9		生產工人	6	7.6
	40~49 歲	19	24.1		家庭管理	8	10.1
	50~59 歲	12	15.2		未就業	4	5.1
	60 歲以上	27	34.2		退休人員	14	17.7
					學生	12	15.2
教育程度	國小及以下	24	30.4		其他	12	15.2
	國(初)中	10	12.7	店面經營	獨資經營	6	54.5
	高中、職	1	1.3		與他人合夥	0	0
	專科	22	27.8		連鎖經營	1	9.1
	大學	12	15.2		其他	4	36.4
房屋功能	研究所以上	8	10.1	店面經營類型	餐飲小吃	2	18.2
	自住	68	86.1		住宿	0	0
	營業	0	0		泡湯休閒	0	0
觀光相關	自住+營業	11	13.9		遊客紀念品	0	0
	直接相關	6	7.6		農特產	2	18.2
	間接相關	6	10.1		其他	7	63.6
	完全無關	65	82.3	居住時間	半年內	0	0
個人月收入	其他	0	0		半年至 1 年	2	2.5
	0~10,000 元以下	45	57.0		1~2 年	1	1.3
	10,001~20,000 元	13	16.5		2~5 年	3	3.8
	20,001~30,000 元	6	7.6		5~10 年	17	21.5
	30,001~40,000 元	5	6.3		10~20 年	12	15.2
	40,001~50,000 元	4	5.1		20~30 年	8	10.1
	50,001 元以上	6	7.6		30 年以上	36	45.6

二、受訪者對環境品質的知覺

本部份詢問受訪者是否烏山頭地區的旅客、觀光活動與建設造成食衣住行、工作、傳統生活及周遭環境品質影響程度。衡量方法採用李克特五點尺度，從「非常不同意」、「非常同意」、「普通」、「非常同意」到「非常同意」給予 1 至 5 分。分數越高，代表同意題目所敘述的程度越高，分析結果詳如表 5-66。

本部份前兩題主要是詢問受訪者有關觀光活動與建設對個人與烏山頭地區

繁榮影響的認知評估，信度分數 Cronbach's $\alpha=0.73$ 。其中，「遊客與風景區或主題活動整體來說，對地方是有幫助的」認知分數最高，有 3.41 分，其次是「烏山頭水庫風景區發展觀光對當地社區的繁榮有幫助(3.23 分)」。

該部份，烏山頭水庫風景區發展觀光對當地社區的就業有幫助」的分數較低，但亦有 3.04 分。顯見烏山頭地區居民認為該地的繁榮有助於提升當地地區的繁榮，同時，有助於地方特色的宣傳，亦可增加地區居民的就業機會。

本部份後十題則係針對受訪者生活週遭受到觀光活動影響的負面狀況。其中以「周遭地區變得較為髒亂」的認知程度最高，分數達 2.85 分。其次為「遊客會影響當地社區的傳統風俗與特色(2.77 分)」與「周遭地區的交通造成很大負擔(2.72 分)」等項，但皆未達到普通以上之程度。顯示烏山頭水庫風景區發展觀光並未對當地居民帶來明顯之負面環境品質知覺與影響。

表 5-66 烏山頭水庫風景區之居民對於環境品質調查結果

題項	平均得分
遊客與風景區或主題活動整體來說，對地方是有幫助的	3.41
烏山頭水庫風景區發展觀光對當地社區的繁榮有幫助	3.23
烏山頭水庫風景區發展觀光與遊客對地方的傳統特色宣傳有幫助	3.18
烏山頭水庫風景區發展觀光對當地社區的就業有幫助	3.04
遊客使得烏山頭周遭地區變得較為髒亂	2.85
遊客會影響當地社區的傳統風俗與特色	2.77
遊客對烏山頭周遭地區的交通造成很大負擔(停車、塞車問題)	2.72
遊客使烏山頭周遭地區的消費造成上漲	2.63
遊客的增加使得您比較少去烏山頭周遭的公共設施與景點	2.61
外來遊客使您的生活品質下降	2.53
遊客的前來造成您的飲食不方便	2.44
遊客常常會吵到您的居家安寧	2.42
遊客常常會影響您的工作	2.30

三、當地居民對觀光衝擊的知覺

烏山頭水庫風景區居民對於發展觀光之衝擊知覺之信度分數 Cronbach's $\alpha=0.83$ ，平均得分落在 2.28 分至 3.37 分之間(如表 5-67)，其中，以「烏山頭水庫風景區的觀光發展增加了居民與遊客的衝突」的得分最低，為 2.28 分，表示烏山頭水庫風景區居民不同意烏山頭水庫風景區的觀光發展會增加居民與遊客的

衝突。而「烏山頭水庫風景區的觀光發展，使得聯外道路獲得闢建及拓寬」以及「烏山頭水庫風景區的觀光發展，使得景觀環境獲得完善保護」的得分最高，為 3.37 分，表示烏山頭水庫風景區居民同意烏山頭水庫風景區發展觀光能為當地道路獲得改善亦能使環境受到完善的保護。

本計畫以 3 分為中立情況，低於 3 分的題項尚有「烏山頭水庫風景區發展觀光，對社區造成假日觀光人潮擁擠的現象」為 2.82 分、「烏山頭水庫風景區發展觀光，減少人口外流」為 2.77 分、「烏山頭水庫風景區發展觀光，造成本地地價被不當炒作」為 2.65 分、「烏山頭水庫風景區發展觀光，幫助增加個人的所得收入」為 2.61 分、「烏山頭水庫風景區發展觀光，經濟利益被外來人士壟斷」為 2.30 分、「烏山頭水庫風景區發展觀光造成了當地社會犯罪問題增加」為 2.30 分，以上結果表示烏山頭水庫風景區居民較不同意烏山頭水庫風景區發展觀光會對社區造成假日觀光人潮擁擠的現象。

對其餘得分高於 3 分的題項來說，依序為「烏山頭水庫風景區發展觀光，改善及提昇本地形象」為 3.25 分、「烏山頭水庫風景區的觀光發展，使得當地公共基礎建設獲得改善」為 3.15 分、「烏山頭水庫風景區發展觀光，增加了本地特產銷售」為 3.11 分、「烏山頭水庫風景區的觀光發展，使得自然生態資源獲得完善的保護」為 3.10 分、「烏山頭水庫風景區發展觀光，為當地居民與小規模商家帶來經濟上的利益」為 3.08 分、「烏山頭水庫風景區發展觀光，增加居民的族群意識及認同感」為 3.04 分。以上結果表示烏山頭水庫風景區居民普遍同意烏山頭水庫風景區發展觀光可以使當地各項有形的資源、無形的資產獲得改善、保存與提升，是值得重視的。

整體而言，烏山頭水庫風景區發展觀光為當地居民所帶來仍是正面的衝擊居多，負面的衝擊雖少。但由於正面衝擊得分並未大幅高於負面衝擊之得分，此意謂著烏山頭水庫風景區主管單位仍需以提升當地居民與福祉為目標，以達到社區與觀光共存共榮之雙贏局面。

表 5-67 烏山頭水庫風景區居民對於發展觀光之衝擊知覺調查結果

題項	平均得分
烏山頭水庫風景區的觀光發展，使得聯外道路獲得闢建及拓寬	3.37
烏山頭水庫風景區的觀光發展，使得景觀環境獲得完善保護	3.37
烏山頭水庫風景區發展觀光，改善及提昇本地形象	3.25
烏山頭水庫風景區的觀光發展，使得當地公共基礎建設獲得改善	3.15
烏山頭水庫風景區發展觀光，增加了本地特產銷售	3.11
烏山頭水庫風景區的觀光發展，使得自然生態資源獲得完善的保護	3.10
烏山頭水庫風景區發展觀光，為當地居民與小規模商家帶來經濟上的利益	3.08
烏山頭水庫風景區發展觀光，增加居民的族群意識及認同感	3.04
烏山頭水庫風景區發展觀光，對社區造成假日觀光人潮擁擠的現象	2.82
烏山頭水庫風景區發展觀光，減少人口外流	2.77
烏山頭水庫風景區發展觀光，造成本地地價被不當炒作	2.65
烏山頭水庫風景區發展觀光，幫助增加個人的所得收入	2.61
烏山頭水庫風景區發展觀光，經濟利益被外來人士壟斷	2.59
烏山頭水庫風景區的觀光發展，不當的設計開發引起土石流危機	2.30
烏山頭水庫風景區發展觀光造成了當地社會犯罪問題增加	2.30
烏山頭水庫風景區的觀光發展增加了居民與遊客的衝突	2.28

四、當地居民對觀光發展的支持態度

本部份詢問受訪者對於烏山頭水庫風景區的觀光發展是否抱持著支持的態度，衡量方法採李克特五點尺度，從「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」到「非常同意」給予 1 至 5 分的程度，分數越高，代表同意題目所敘述的程度越高，信度分數 Cronbach's $\alpha=0.89$ 。

在觀光發展支持態度方面，當地業者與居民對於未來觀光發展的態度大多抱正面的支持態度，如支持發展生態文化觀光來吸引更多的遊客(平均值=4.03)，也贊成興建新的觀光設施以吸引更多的遊客(平均值=3.89)，並且表示驕傲地看到觀光客到烏山頭水庫風景區遊玩 (平均值=3.85)(如表 5-68)。

表 5-68 烏山頭水庫風景區居民對於發展觀光的支持態度調查結果

題項	平均得分
我支持烏山頭水庫風景區應發展生態文化觀光(如八田技師、水庫文化等)	4.03
我贊成烏山頭水庫風景區興建新的觀光設施以吸引更多的遊客	3.89
我很高興且驕傲地看到觀光客到烏山頭水庫風景區遊玩	3.85
烏山頭水庫風景區發展觀光可為周遭社區的未來帶來很大的希望	3.53
烏山頭水庫風景區發展觀光能幫助當地社區在正確的方向上成長	3.46
烏山頭水庫風景區發展觀光在當地社區持續扮演重要的經濟角色	3.39
烏山頭水庫風景區的觀光發展 是當地社區最重要的產業之一	3.37

五、受訪者對居民權益的看法

本部份主要詢問當地居民關於烏山頭水庫風景區發展觀光後，對於其自身的居民權益有哪些方面沒有顧及到(如表 5-69)。結果顯示，大部分的居民皆認為經濟面向(43%)為一大需改進的面向。此外，經由訪談發現，在舉辦活動期間，遊客造成的交通壅塞與生活不便現象已對當地居民之權益造成影響，經由統計數據可知，在生活、公共設施面向與交通面向分別有 40.5%、39.2%、30.4%之居民提出，顯示諸多面向之權益仍未顧及到，且部分未從事商業行為之居民則認為，發展觀光並未改善其生活，且造成生活品質與交通上的困擾，僅對有商業行為之居民有幫助，此為相關管理單位需重視之議題。建議相關單位可加強社區民眾之公共建設、交通、與生活品質之面向權益，方可促使商家與一般居民皆有受到重視之感覺，而非強調在經濟面項的權益重視。

表 5-69 烏山頭水庫風景區居民對於發展觀光後的居民權益調查結果

題項	個數	百分比(%)
經濟面向權益	34	43.0
生活品質面向權益	32	40.5
公共建設面向權益	31	39.2
交通面向權益	24	30.4
其他面向權益	2	2.5

六、居民對於觀光發展的影響與回應

本部份詢問目前烏山頭地區的旅客數量是否會影響受訪者生活，若認為不會，或旅客過少影響生活，則繼續詢問可增加多少才適當。另一方面，若認為目前旅客太多，則繼續詢問訪者認為應減少多少遊客才適合。在是否會影響生活方面，

69.6%的受訪者認為目前的旅客數量，不至於影響其日常生活，而認為遊客太少的整體比例為 30.4%。此外，認為遊客太多的比例為 0%(如表 5-70)。

表 5-70 烏山頭水庫風景區居民對於遊客人數之感受

項目	個數	百分比
否，遊客人數並未影響生活	55	69.6
是，遊客太少	24	30.4
是，遊客太多	0	0
總和	79	100

而認為不影響生活，或是旅客太少的受訪者，能接受旅客增加幅度的比例，以認為「越多越好」為最多，占 48.1%。其次則為「目前剛好」的 35.4%。此結果顯示烏山頭地區的居民意見分歧，位居遊客群聚的區域業者認為應在設法增加旅客來訪數量。然而，一般居民則可能認為目前遊客量剛好，不希望再增加遊客(如表 5-71)。

表 5-71 烏山頭水庫風景區居民對於增加遊客人數之意見

項目	個數	百分比
越多越好	38	48.1
目前剛好	28	35.4
增加兩成	8	10.1
增加五成	3	3.8
增加一倍	2	2.5
總和	79	100

而認為旅客人數過多，以至於影響生活的居民僅有 5 位。此顯示，烏山頭水庫風景區的居民多不認為應減少遊客人數(如表 5-72)。

表 5-72 烏山頭水庫風景區居民對於減少遊客人數之意見

項目	個數	百分比
減少一成	3	60
減少三成	1	20
越少越好	1	20
減少兩成	0	0
減少四成	0	0
減少五成	0	0
總和	5	100

七、烏山頭水庫風景區之居民對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

(一) 烏山頭水庫風景區之居民性別對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

研究結果顯示，經獨立樣本 t 檢定後發現，居民之性別對觀光發展後的衝擊知覺達顯著差異。由此可知，且男性居民對發展觀光後的衝擊知覺比女性居民高，如表 5-73。

表 5-73 性別對各變項之平均數差異檢定表

構面	變項	平均數	t值	備註
環境品質	男性	2.80	0.36	--
	女性	2.76		
衝擊知覺	男性	2.98	2.24*	男性>女性
	女性	2.73		
支持態度	男性	3.70	0.74	--
	女性	3.58		

註：*表示 $p<0.05$ 之顯著水準

(二) 烏山頭水庫風景區之居民婚姻對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

研究結果顯示，經獨立樣本 t 檢定後發現，居民之婚姻狀況對觀光發展後的環境知覺變項達顯著差異。可見，且未婚居民對環境品質要求比已婚居民高。如表 5-74。

表 5-74 婚姻對各變項之平均數差異檢定表

構面	變項	平均數	t值	備註
環境品質	未婚	2.95	2.09*	未婚>已婚
	已婚	2.69		
衝擊知覺	未婚	2.95	1.15	--
	已婚	2.81		
支持態度	未婚	3.70	0.54	--
	已婚	3.61		

註：*表示 $p<0.05$ 之顯著水準

(三) 烏山頭水庫風景區之居民年齡對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-75 得知，居民的年齡對環境品質、衝擊知覺與支持態度等變項皆無顯著差異。由此可知，可見居民年齡對於發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度並無決定性的影響力。

表 5-75 年齡對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F 值	LSD
環境品質	a. 未滿20歲	2.94	$F_{(5,73)}=0.96$	--
	b. 20~29歲	3.11		
	c. 30~39歲	2.71		
	d. 40~49歲	2.77		
	e. 50~59歲	2.80		
	f. 60歲以上	2.68		
衝擊知覺	a. 未滿20歲	2.85	$F_{(5,73)}=1.63$	--
	b. 20~29歲	2.88		
	c. 30~39歲	2.67		
	d. 40~49歲	2.96		
	e. 50~59歲	3.14		
	f. 60歲以上	2.72		
支持態度	a. 未滿20歲	3.44	$F_{(5,73)}=1.49$	--
	b. 20~29歲	3.80		
	c. 30~39歲	3.14		
	d. 40~49歲	3.52		
	e. 50~59歲	3.83		
	f. 60歲以上	3.81		

(四) 烏山頭水庫風景區之居民教育程度對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-76 得知，居民的教育程度對環境品質變項達顯著差異 ($F_{(5,73)}=2.72$ ， $p<0.05$)。又經 LSD 事後比較發現，在環境品質方面，居民學歷為研究所以上顯著大於大學以下之居民。由此可知，學歷為研究所以上的居民對發展觀光後的環境品質有較高的認同度。

表 5-76 教育程度對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a.國中及以下	2.69	$F_{(5,73)}=2.72^*$	(f)>(a)(b)(c)(d)(e)
	b.國(初)中	2.61		
	c.高中、職	2.94		
	d.專科	2.62		
	e.大學	2.85		
	f.研究所以上	3.62		
衝擊知覺	a.國中及以下	2.79	$F_{(5,73)}=1.44$	--
	b.國(初)中	2.68		
	c.高中、職	2.94		
	d.專科	2.95		
	e.大學	2.77		
	f.研究所以上	3.56		
支持態度	a.國中及以下	3.84	$F_{(5,73)}=0.87$	--
	b.國(初)中	3.39		
	c.高中、職	3.52		
	d.專科	3.70		
	e.大學	3.55		
	f.研究所以上	4.00		

註：*表示 $p<0.05$ 之顯著水準

(五) 烏山頭水庫風景區之居民的居住時間對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-77 得知，居民的居住時間對環境品質、衝擊知覺與支持態度等變項皆無顯著差異。因此，居民並不會因為居住的時間長短而影響其對於發展觀光的环境品質、衝擊知覺與支持態度之感受。

表 5-77 居住時間對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a.半年至1年	2.59	$F_{(5,73)}=1.04$	--
	b.2~5年	2.49		
	c.5~10年	2.92		
	d.10~20年	2.92		
	e.20~30年	2.63		
	f.30年以上	2.74		

表 5-77 居住時間對各變項之平均數差異分析表(續)

構面	變項	平均數	F值	LSD
衝擊知覺	a.半年至1年	2.63	$F_{(5,73)}=0.43$	--
	b.2~5年	2.56		
	c.5~10年	2.84		
	d.10~20年	2.93		
	e.20~30年	2.84		
	f.30年以上	2.90		
支持態度	a.半年至1年	3.90	$F_{(5,73)}=1.04$	--
	b.2~5年	3.48		
	c.5~10年	3.45		
	d.10~20年	3.42		
	e.20~30年	3.98		
	f.30年以上	3.73		

(六) 烏山頭水庫風景區之居民的工作別對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-78 顯示，居民的工作別在支持態度變項上達顯著差異($F_{(10,68)}=2.27$ ， $p<0.05$)。又經 LSD 事後比較發現，在支持態度方面，從事軍公教、自營業、服務人員、生產工人、家庭管理、未就業、學生與其他的居民對支持態度的認知顯著大於從事技術員及助理專業人員之居民，另外從事生產工人與家庭管理之居民顯著大於服務人員與未就業之居民。由此可知，從事技術員及助理專業人員、服務人員與未就業的居民對發展觀光後的支持態度有較低的感受。

表 5-78 工作別對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a. 軍公教	2.95	$F_{(10,68)}=0.80$	--
	b. 自營業	2.81		
	c. 技術員及助理專業人員	2.44		
	d. 服務人員	2.63		
	e. 農林漁牧	2.58		
	f. 生產工人、操作人員及體力工	3.04		
	g. 家庭管理	2.76		
	h. 未就業、待業中	2.83		

表 5-78 工作別對各變項之平均數差異分析表(續)

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	i. 退休人員	2.70	$F_{(10,68)}=0.80$	--
	j. 學生	2.96		
	k. 其他	2.69		
衝擊知覺	a. 軍公教	3.11	$F_{(10,68)}=1.66$	--
	b. 自營業	3.17		
	c. 技術員及助理 專業人員	2.52		
	d. 服務人員	2.47		
	e. 農林漁牧	3.03		
	f. 生產工人、操作 人員及體力工	3.24		
	g. 家庭管理	3.05		
	h. 未就業、待業中	2.69		
	i. 退休人員	2.79		
	j. 學生	2.84		
	k. 其他	2.77		
支持態度	a. 軍公教	3.71	$F_{(10,68)}=2.27^*$	(a)(b)(e)(f)(g)(h)(j)(k)>(c) (f)(g)>(d)(h)
	b. 自營業	3.89		
	c. 技術員及助理 專業人員	2.57		
	d. 服務人員	3.24		
	e. 農林漁牧	4.07		
	f. 生產工人、操作 人員及體力工	4.05		
	g. 家庭管理	4.02		
	h. 未就業、待業中	3.07		
	i. 退休人員	3.79		
	j. 學生	3.57		
	k. 其他	3.69		

註：*表示 $p<0.05$ 之顯著水準

(七) 烏山頭水庫風景區之居民的個人月收入對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-79 可知，居民的月收入對環境品質、衝擊知覺與支持態度等變項皆無顯著差異。由此可知，居民並不會因為個人月收入的多寡而影響其對於發展觀光的環境品質、衝擊知覺與支持態度之感覺。

表 5-79 月收入對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F 值	LSD
環境品質	a. 0~10,000 元以下	2.79	$F_{(5,73)}=0.46$	--
	b. 10,001~20,000 元	2.79		
	c. 20,001~30,000 元	2.71		
	d. 30,001~40,000 元	3.00		
	e. 40,001~50,000 元	2.56		
	f. 50,001 元以上	2.73		
衝擊知覺	a. 0~10,000 元以下	2.81	$F_{(5,73)}=1.81$	--
	b. 10,001~20,000 元	2.73		
	c. 20,001~30,000 元	2.99		
	d. 30,001~40,000 元	3.39		
	e. 40,001~50,000 元	2.88		
	f. 50,001 元以上	2.76		
支持態度	a. 0~10,000 元以下	3.69	$F_{(5,73)}=1.35$	--
	b. 10,001~20,000 元	3.70		
	c. 20,001~30,000 元	3.70		
	d. 30,001~40,000 元	3.95		
	e. 40,001~50,000 元	2.93		
	f. 50,001 元以上	3.31		

(八) 烏山頭水庫風景區之居民的房屋功能對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-80 可知，居民的房屋功能對支持態度變項達顯著差異($F_{(2,76)}=4.13$ ， $P<0.05$)。又經 LSD 事後比較發現，在支持態度方面，房屋功能為自住與自住+營業之居民對支持態度的感受顯著大於房屋功能為營業的居民。由此可知，房屋功能為營業之居民會影響其對於發展觀光的支持態度較低的感受。

表 5-80 房屋功能對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a. 自住	2.76	$F_{(2,76)}=0.79$	--
	b. 營業	2.58		
	c. 自住+營業	2.96		
衝擊知覺	a. 自住	2.86	$F_{(2,76)}=0.56$	--
	b. 營業	2.59		
	c. 自住+營業	2.99		
支持態度	a. 自住	3.66	$F_{(2,76)}=4.13^*$	(a)(c)>(b)
	b. 營業	2.29		
	c. 自住+營業	3.82		

註：*表示 $p<0.05$ 之顯著水準

八、小結

- (一) 受訪居民以男性稍多，已婚者居多，受訪者主要年齡在在 40~49 歲以及 60 歲以上。教育程度以國小及以下者程度為最多，居住烏山頭水庫風景區的時間以 30 年以上最多，多數人的房屋是自住，店面經營主要以獨資經營為主、自營業居多，個人月收入方以 0~10,000 元以下者最多。
- (二) 在環境品質調查方面，多數受訪居民認為該地的觀光有助於提升當地地區的繁榮、有助於地方特色的宣傳，亦可增加地區居民的就業機會。在居民的觀光衝擊調查方面，主要知覺到發展觀光可帶來許多正面衝擊，例如使聯外道路拓寬、使環境獲得完善保護、提升本地形象等，但並無法阻止人口外流與明顯增加個人收入，相反的，亦知覺到許多負面衝擊產生，如假日人潮擁擠、經濟利益被外來人士壟斷、地價不當炒作等，但負面衝擊之程度並沒有超過中位數，顯示負面衝擊影響目前還沒有很大。
- (三) 在觀光發展支持態度方面，當地業者與居民對於未來觀光發展的態度大多支持應發展生態文化觀光(如與八田與一、水庫文化結合等)，興建新的觀光設施來吸引更多的遊客，也表示很高興且驕傲看到觀光客到烏山頭風景區遊玩。居民與業者一般均認為發展觀光可為當地社區的未來帶來很大的希望，足見觀光發展是當地社區重要的產業之一，觀光確實在當地社區持續扮演重要的經濟角色，以幫助當地社區在正確的方向上成長。

- (四) 大部分的居民皆認為公共設施、交通面向與經濟面向等三大權益課題未被顧及到，主要為假日期間，遊客造成的交通壅塞現象已對居民權益造成影響。顯示遊客的大量湧入，使得公共設施不敷使用或遭到破壞，且部分居民認為發展觀光並沒有顯著的增加個人收入。
- (五) 在居民背景資料對於環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析方面，分析結果顯示年齡、居住時間、月收入三者對於環境品質、衝擊知覺與支持態度之間並無顯著差異存在。然而，性別對於衝擊知覺、婚姻與教育程度對於環境品質、工作別與房屋功能對於支持態度皆有顯著差異存在。

第六節 南元花園休閒農場

本節主要探討在南元花園休閒農場的觀光活動，對當地一般居民各項日常活動的衝擊，以及當地居民對觀光發展的支持態度，調查對象以市道 174 線周圍居民與商家為主，調查時間為 2012.06.18-06.25。

本計畫於暑假期間進行居民問卷調查，本調查共計完成 88 份有效問卷，其分析資料敘述如下(如表 5-81)：

一、受訪者基本資料

(一) 性別方面，女性佔 50%，男性佔 48.9%%。

(二) 婚姻方面以已婚者居多，佔 71.6%，未婚者則佔 25%。

(三) 年齡方面，主要受訪者年齡以 60 歲以上居多(40%)，其次為 50~59 歲(17%)。

顯示南元花園休閒農場鄰近的受訪者年齡普遍偏高。

(四) 教育程度方面，以國小及以下程度為最多，佔 39.8%，其次為高中、職程度，佔 21.6%%。

(五) 受訪者居住在南元花園休閒農場鄰近區域的時間以 30 年以上最多(61.4%)，其次為 20~30 年(18.2%)及 10~20 年(10.2%)。

(六) 房屋功能部分，以自住功能型的居多(88.6%)。

(七) 店面經營皆為獨資經營為主。營業類則為餐飲小吃與其他類型各半。

(八) 在工作別方面，以農林漁牧居多，佔 19.3%，其次退休人員為 (17%)、家庭管理(15.9%)與學生(12.5%)。大部分的受訪者表示其與觀光產業為完全無關的關係(92%)

(九) 個人月收入方面，以 0~10,000 元者最多，佔 65.9%，其次為 10,001~20,000 元，佔 13.6%。

表 5-81 南元花園休閒農場受訪者基本資料分佈

項目		次數	百分比	項目		次數	百分比
性別	男	43	48.9%	工作別	軍公教	2	2.3%
	女	44	50%		自營業	9	10.2%
婚姻	未婚	22	25%		專業人員	0	0%
	已婚	63	71.6%		技術員	4	4.5%
年齡	未滿 20 歲	10	11.4%		服務人員	4	4.5%
	20~29 歲	7	8.0%		農林漁牧	17	19.3%
	30~39 歲	9	10.2%		生產工人	3	3.4%
	40~49 歲	9	10.2%		家庭管理	14	15.9%
	50~59 歲	15	17%		未就業	2	2.3%
	60 歲以上	38	40%		退休人員	15	17%
教育程度	國小及以下	35	39.8%		學生	11	12.5%
	國(初)中	14	15.9%		其他	1	1.1%
	高中、職	19	21.6%	店面經營	獨資經營	12	13.6%
	專科	6	6.8%		與他人合夥	0	0%
	大學	7	8.0%		連鎖經營	0	0%
	研究所以上	2	2.3%		其他	0	0%
房屋功能	自住	78	88.6%	店面經營類型	餐飲小吃	3	3.4%
	營業	5	5.7%		住宿	0	0%
	自住+營業	5	5.7%		泡湯休閒	0	0%
觀光相關	直接相關	0	0%		遊客紀念品	0	0%
	間接相關	3	3.4%	居住時間	農特產	0	0%
	完全無關	81	92%		其他	3	3.4%
	其他	1	1.1%		半年內	1	1.1%
個人月收入	0~10,000 元以下	58	65.9%		半年至 1 年	1	1.1%
	10,001~20,000 元	12	13.6%		1~2 年	2	2.3%
	20,001~30,000 元	6	6.8%		5~10 年	4	4.5%
	30,001~40,000 元	4	4.5%		10~20 年	9	10.2%
	40,001~50,000 元	1	1.1%		20~30 年	16	18.2%
	50,001 元以上	4	4.5%		30 年以上	54	61.4%

二、受訪者對環境品質的知覺

本部份詢問受訪者有關於南元花園休閒農場的旅客、觀光活動與建設是否造成食衣住行、工作、傳統生活及周遭環境品質影響程度。衡量方法採用李克特五點尺度，從「非常不同意」、「非常同意」、「普通」、「非常同意」到「非常同意」

給予 1 至 5 分。分數越高。代表同意題目所敘述的程度越高，信度分數 Cronbach's $\alpha=0.89$ 。

本部份前兩題主要是詢問受訪者有關觀光活動與建設對個人與梅嶺地區繁榮影響的認知評估。其中，「農場對當地社區的繁榮有幫助」認知分數最高，有 2.91 分，其次是「農場的建設對當地社區的就業有幫助(2.80 分)」，該部份兩題項的分數都低於平均值。顯見南元花園休閒農場鄰近的居民認為該農場的繁榮不影響當地地區的繁榮。

本部份後十題則係針對受訪者生活週遭受到觀光活動影響的正、負面狀況。其中以「遊客與農場或主題活動整體來說是對地方有幫助的」的認知程度最高，分數達 2.99 分。其次為「遊客對當地社區的交通造成很大的負擔(停車、塞車問題)(2.47 分)」與「遊客增加使得您比較少去當地社區的公共設施與景點(2.47 分)」，但皆未達到同意以上之程度。然而，未來可能產生的負面觀光衝擊應可能係遊客對交通所帶來的衝擊影響，如假日期間小客車前往農場遊玩，174 縣道的車潮造成當地居民的不便。總括而言，該部份題項的得分皆低於平均值(如表 5-82)。此結果顯示，南元花園休閒農場鄰近居民知覺到的負面觀光衝擊程度較小。

表 5-82 南元花園休閒農場之鄰近居民對於環境品質調查結果

題項	平均得分
遊客與農場或主題活動整體來說是對地方有幫助的	2.99
農場對當地社區的繁榮有幫助	2.91
農場與遊客對地方的傳統特色宣傳有幫助	2.85
農場的建設對當地社區的就業有幫助	2.80
遊客增加使得您比較少去當地社區的公共設施與景點	2.47
遊客對當地社區的交通造成很大的負擔(停車、塞車問題)	2.47
遊客影響了你們的傳統風俗與特色	2.43
遊客對當地社區的消費造成上漲	2.32
遊客使得當地社區變得較為髒亂	2.30
遊客常常會吵到您	2.26
農場的外地遊客使您的生活品質下降	2.25
遊客讓當地社區的醫療品質下滑	2.20
遊客常常會影響您的工作	2.18
遊客造成您的飲食不方便	2.07

三、當地居民對觀光衝擊的知覺

南元花園休閒農場鄰近居民對於發展觀光之衝擊知覺之信度分數 Cronbach's $\alpha=0.91$ ，平均得分落在 1.98 分至 3.14 分之間(如表 5-83)，其中，以「農場的觀光發展增加了居民與遊客的衝突」的得分最低，同為 1.98 分，表示南元花園休閒農場鄰近居民不同意農場的觀光發展會居民與遊客的衝突。而「農場的觀光發展，使得景觀環境獲得完善保護」的得分最高，為 3.14 分，其次為「農場的觀光發展，使得聯外道路獲得闢建及拓寬(3.00 分)」。但其分數僅落於平均值附近，再度顯示南元花園休閒農場的發展觀光對於當地居民並無造成顯著的觀光衝擊。

表 5-83 南元花園休閒農場鄰近居民對於發展觀光之衝擊知覺調查結果

題項	平均得分
農場的觀光發展，使得景觀環境獲得完善保護	3.14
農場的觀光發展，使得聯外道路獲得闢建及拓寬	3.00
農場的觀光發展，使得自然生態資源獲得完善的保護	2.99
農場發展觀光，改善及提昇本地形象	2.92
農場發展觀光，為當地居民與小規模商家帶來經濟上的利益	2.80
農場發展觀光，增加居民的族群意識及認同感	2.72
農場的觀光發展，使得公共基礎建設獲得改善	2.67
農場發展觀光，增加了本地特產銷售	2.60
農場發展觀光，造成觀光人潮擁擠的現象	2.56
農場的觀光業者，對於回饋地方有具體的行動	2.51
農場發展觀光，幫助增加個人的所得收入	2.44
農場發展觀光，經濟利益被外來人士壟斷	2.36
農場發展觀光，減少人口外流	2.34
農場的觀光發展，不當的設計開發引起土石流危機	2.28
農場發展觀光，造成本地地價被不當炒作	2.17
農場發展觀光造成了當地社會犯罪問題增加	2.02
農場的觀光發展增加了居民與遊客的衝突	1.98

四、當地居民對觀光發展的支持態度

本部份詢問受訪者對於南元花園休閒農場的觀光發展是否抱持著支持的態度，衡量方法採李克特五點尺度，從「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」到「非常同意」給予 1 至 5 分的程度，分數越高，代表同意題目所敘述的程度越高，信度分數 Cronbach's $\alpha=0.93$ 。

在觀光發展支持態度方面，當地居民對於未來觀光發展的態度大多支持農場

應結合鄰近景點發展生態文化觀光(如八田與一園區、烏山頭等)來吸引更多的遊客(平均值=3.58)。同時，居民對於農場興建新的觀光設施以吸引更多的遊客的支持態度也高於平均值(3)(3.35)(如表 5-84)。但總體而言，南元花園休閒農場在鄰近社區中並未扮演重要的經濟角色。

表 5-84 南元花園休閒農場鄰近居民對於發展觀光的支持態度調查結果

題項	平均得分
我支持農場應發展生態文化觀光(結合八田與一園區、烏山頭等)	3.58
我贊成農場興建新的觀光設施以吸引更多的遊客	3.35
我很高興且驕傲地看到觀光客到農場遊玩	3.16
農場發展觀光能幫助當地社區在正確的方向上成長	3.11
農場發展觀光可為當地社區的未來帶來很大的希望	3.09
農場的觀光發展是當地社區最重要的產業之一	2.93
農場發展觀光能在當地社區持續扮演重要的經濟角色	2.92

五、受訪者對居民權益的看法

本部份主要詢問受訪者關於南元花園休閒農場發展觀光後，對於其自身的居民權益有哪些方面沒有顧及到(如表 5-85)。結果顯示，大部分的居民皆認為公共建設面向(31%)與經濟面向(26.9%)為一大課題，經由訪談後發現，部分居民認為農場的道路指標應加強，減少遊客迷失方向，經常詢問社區居民的次數，藉此避免造成居民的困擾。同時，居民認為農場與當地社區居民缺乏互動合作，農場對於當地社區的回饋或農產品協助銷售等部份較為缺乏。

表 5-85 南元花園休閒農場鄰近居民對於發展觀光後的居民權益調查結果

題項	個數	百分比(%)
公共建設面向權益	39	31
經濟面向權益	34	26.9
交通面向權益	22	17.5
生活品質面向權益	22	17.5
其他面向權益	9	7.1

六、居民對於觀光發展的影響與回應

本部份詢問目前南元花園休閒農場的旅客數量是否會影響受訪者生活，若認為不會，或旅客過少影響生活，則繼續詢問可增加多少才適當。另一方面，若認為目前旅客太多，則繼續詢問訪者認為應減少多少遊客才適合。在是否會影響生活方面，80.7%的受訪者認為目前的旅客數量，不至於影響其日常生活，而認為

遊客太少的整體比例為 12.5%。此外，認為遊客太多的比例為 2.5%(如表 5-86)。

表 5-86 南元花園休閒農場鄰近居民對於遊客人數之感受

項目	個數	百分比
否，遊客人數並未影響生活	71	80.7
是，遊客太少	11	12.5
是，遊客太多	2	2.5
總和	84	95.5

而認為不影響生活，或是旅客太少的受訪者，能接受旅客增加幅度的比例，以認為「目前剛好」以及「越多越好」為最多，各佔 45.5%與 37.5%。此結果顯示南元花園休閒農場鄰近居民的意見分歧，部份居民可能認為目前遊客量剛好，不影響其生活。然而，以農業為主要維生工作的居民則可能認為應在設法增加旅客來訪數量，以便於增加農產品的銷售(如表 5-87)。

表 5-87 南元花園休閒農場鄰近居民對於增加遊客人數之意見

項目	個數	百分比
目前剛好	40	45.5
越多越好	33	37.5
增加兩成	8	9.1
增加五成	2	2.3
增加一倍	0	0
總和	83	94.3

而認為旅客人數過多，以至於影響生活的居民僅有兩位，占整體問卷的 2.2%。兩位居民分別希望遊客人數「減少一成」與「減少兩成」。此顯示，南元花園休閒農場鄰近的多數居民皆不認為應減少遊客人數(如表 5-88)。

表 5-88 南元花園休閒農場鄰近居民對於減少遊客人數之意見

項目	個數	百分比
減少一成	1	1.1
減少兩成	1	1.1
減少三成	0	0
減少四成	0	0
減少五成	0	0
越少越好	0	0
總和	2	2.2

七、南元花園休閒農場之居民對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

(一) 南元花園休閒農場之居民性別對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

研究結果顯示，經獨立樣本 t 檢定後發現，居民之性別對觀光發展後的環境品質、衝擊知覺與支持態度皆無顯著差異。由此可知，性別並不會左右居民對於發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之感受，如表 5-89。

表 5-89 性別對各變項之平均數差異檢定表

構面	變項	平均數	t值	備註
環境品質	男性	2.52	0.88	--
	女性	2.42		
衝擊知覺	男性	2.63	1.23	--
	女性	2.49		
支持態度	男性	3.25	0.83	--
	女性	3.09		

(二) 南元花園休閒農場之居民婚姻對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

研究結果顯示，經獨立樣本 t 檢定後發現，居民之婚姻狀況對觀光發展後的環境知覺、衝擊知覺與支持態度變項皆無顯著差異。可見婚姻狀況對於發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度並無決定性的影響力，如表 5-90。

表 5-90 婚姻對各變項之平均數差異檢定表

構面	變項	平均數	t值	備註
環境品質	未婚	2.62	1.51	--
	已婚	2.41		
衝擊知覺	未婚	2.66	0.94	--
	已婚	2.53		
支持態度	未婚	2.88	-1.76	--
	已婚	3.26		

(三) 南元花園休閒農場之居民年齡對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-91 得知，居民的年齡對環境品質、衝擊知覺與支持態度等變項皆無顯著差異。由此可知，可見居民年齡對於發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度並無決定性的影響力。

表 5-91 年齡對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F 值	LSD
環境品質	a. 未滿20歲	2.68	$F_{(5,82)}=1.50$	--
	b. 20~29歲	2.74		
	c. 30~39歲	2.57		
	d. 40~49歲	2.21		
	e. 50~59歲	2.54		
	f. 60歲以上	2.37		
衝擊知覺	a. 未滿20歲	2.71	$F_{(5,82)}=1.39$	--
	b. 20~29歲	2.73		
	c. 30~39歲	2.90		
	d. 40~49歲	2.31		
	e. 50~59歲	2.57		
	f. 60歲以上	2.46		
支持態度	a. 未滿20歲	2.87	$F_{(5,82)}=1.32$	--
	b. 20~29歲	2.78		
	c. 30~39歲	3.29		
	d. 40~49歲	2.73		
	e. 50~59歲	3.21		
	f. 60歲以上	3.37		

(四) 南元花園休閒農場之居民教育程度對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-92 得知，居民的教育程度對環境品質、衝擊知覺與支持態度等變項皆無顯著差異。由此可知，居民的學歷並不會對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度有所影響。

表 5-92 教育程度對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a.國中及以下	2.37	$F_{(5,82)}=2.08$	--
	b.國(初)中	2.26		
	c.高中、職	2.59		
	d.專科	2.64		
	e.大學	2.92		
	f.研究所以上	2.43		
衝擊知覺	a.國中及以下	2.47	$F_{(5,82)}=2.32$	--
	b.國(初)中	2.31		
	c.高中、職	2.61		
	d.專科	3.06		
	e.大學	2.92		
	f.研究所以上	2.74		
支持態度	a.國中及以下	3.39	$F_{(5,82)}=1.25$	--
	b.國(初)中	2.87		
	c.高中、職	2.99		
	d.專科	3.43		
	e.大學	3.00		
	f.研究所以上	2.64		

(五) 南元花園休閒農場之居民的居住時間對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-93 得知，居民的居住時間對環境品質、衝擊知覺與支持態度等變項皆無顯著差異。因此，居民並不會因為居住的時間長短而影響其對於發展觀光的环境品質、衝擊知覺與支持態度之感受。

表 5-93 居住時間對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a.半年至1年	2.64	$F_{(5,82)}=0.98$	--
	b.1~2年	2.93		
	c.5~10年	2.91		
	d.10~20年	2.40		
	e.20~30年	2.48		
	f.30年以上	2.42		

表 5-93 居住時間對各變項之平均數差異分析表(續)

構面	變項	平均數	F值	LSD
衝擊知覺	a.半年至1年	2.82	$F_{(5,82)}=1.08$	--
	b.1~2年	3.09		
	c.5~10年	3.00		
	d.10~20年	2.47		
	e.20~30年	2.63		
	f.30年以上	2.49		
支持態度	a.半年至1年	3.07	$F_{(5,82)}=1.95$	--
	b.1~2年	3.57		
	c.5~10年	3.75		
	d.10~20年	2.49		
	e.20~30年	2.92		
	f.30年以上	3.29		

(六) 南元花園休閒農場之居民的工作別對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-94 顯示，居民的工作別對環境品質、衝擊知覺與支持態度等變項皆無顯著差異。由此可知，居民的工作別並不會對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度有所影響。

表 5-94 工作別對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a. 軍公教	2.04	$F_{(10,77)}=0.78$	--
	b. 自營業	2.32		
	c. 技術員及助理專業人員	2.52		
	d. 服務人員	2.45		
	e. 農林漁牧	2.55		
	f. 生產工人、操作人員及體力工	2.69		
	g. 家庭管理	2.28		
	h. 未就業、待業中	2.54		
	i. 退休人員	2.60		
	j. 學生	2.66		
	k. 其他	2.21		

表 5-94 工作別對各變項之平均數差異分析表（續）

構面	變項	平均數	F值	LSD
衝擊知覺	a. 軍公教	2.71	$F_{(10,77)}=0.14$	--
	b. 自營業	2.50		
	c. 技術員及助理專業人員	2.41		
	d. 服務人員	2.60		
	e. 農林漁牧	2.55		
	f. 生產工人、操作人員及體力工	2.75		
	g. 家庭管理	2.53		
	h. 未就業、待業中	2.44		
	i. 退休人員	2.59		
	j. 學生	2.66		
	k. 其他	2.44		
支持態度	a. 軍公教	3.57	$F_{(10,77)}=0.63$	--
	b. 自營業	2.89		
	c. 技術員及助理專業人員	3.29		
	d. 服務人員	3.25		
	e. 農林漁牧	3.25		
	f. 生產工人、操作人員及體力工	3.19		
	g. 家庭管理	3.32		
	h. 未就業、待業中	3.00		
	i. 退休人員	3.41		
	j. 學生	2.66		
	k. 其他	3.10		

(七) 南元花園休閒農場之居民的個人月收入對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-95 可知，居民的月收入對環境品質、衝擊知覺與支持態度等變項皆無顯著差異。由此可知，居民並不會因為個人月收入的多寡而影響其對於發展觀光的環境品質、衝擊知覺與支持態度之感覺。

表 5-95 月收入對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a. 0~10,000元以下	2.44	$F_{(5,82)}=0.88$	--
	b. 10,001~20,000元	2.57		
	c. 20,001~30,000元	2.39		
	d. 30,001~40,000元	2.91		
	e. 40,001~50,000元	2.57		
	f. 50,001元以上	2.20		
衝擊知覺	a. 0~10,000元以下	2.53	$F_{(5,82)}=0.33$	--
	b. 10,001~20,000元	2.60		
	c. 20,001~30,000元	2.55		
	d. 30,001~40,000元	2.74		
	e. 40,001~50,000元	3.00		
	f. 50,001元以上	2.50		
支持態度	a. 0~10,000元以下	3.15	$F_{(5,82)}=0.26$	--
	b. 10,001~20,000元	3.18		
	c. 20,001~30,000元	3.31		
	d. 30,001~40,000元	2.89		
	e. 40,001~50,000元	3.71		
	f. 50,001元以上	3.04		

(八) 南元花園休閒農場之居民的房屋功能對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-96 可知，居民的房屋功能對環境品質、衝擊知覺與支持態度等變項皆無顯著差異。因此，不論居民在當地為自助或營業，都不會影響居民對於發展觀光的環境品質、衝擊知覺與支持態度之感受。

表 5-96 房屋功能對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a. 自住	2.49	$F_{(2,85)}=0.71$	--
	b. 營業	2.20		
	c. 自住+營業	2.39		
衝擊知覺	a. 自住	2.56	$F_{(2,85)}=0.27$	--
	b. 營業	2.41		
	c. 自住+營業	2.68		
支持態度	a. 自住	3.20	$F_{(2,85)}=0.83$	--
	b. 營業	2.66		
	c. 自住+營業	3.14		

八、小結

- (一) 就居民基本資料而言，南元花園休閒農場鄰近居民多為老年人，長年居住於當地社區，而且以務農為多。
- (二) 再者，絕大多數居民皆與觀光產業完全無關。在有關觀光活動與建設對個人與南元花園休閒農場地區繁榮影響的認知評估中，南元花園休閒農場鄰近的居民認為該農場的繁榮不影響當地地區的繁榮。
- (三) 藉由調查得知，多數居民知覺到較小的負面觀光衝擊，南元花園休閒農場的觀光發展並無對當地居民造成顯著的觀光衝擊。
- (四) 在居民對觀光發展支持態度的部份，發現南元花園休閒農場在鄰近社區中並未扮演重要的經濟角色。
- (五) 此外，大部分的居民皆認為公共建設與經濟面向是被忽略的。其原因可能係，居民認為農場與當地社區居民缺乏互動合作，農場缺乏對當地社區的回饋或協助銷售農產品等。
- (六) 以農業為主要維生工作的居民則可能認為應在設法增加旅客來訪數量，以便於增加農產品的銷售，因此有意見分歧的現象。

第七節 走馬瀨農場

本節主要探討在走馬瀨農場的觀光活動，對當地一般居民各項日常活動的衝擊，以及當地居民對觀光發展的支持態度，調查對象以鄰近走馬瀨農場的周圍玉井居民與商家為主，調查時間為 2012.07.01.18-07.08。

本調查共計完成 63 份有效問卷，其分析資料敘述如下(如表 5-97)：

一、受訪者基本資料

- (一) 性別方面，女性佔 55.6%，男性佔 44.4%。
- (二) 婚姻方面，未婚者居多，佔 50.8%，已婚者則佔 49.2%。
- (三) 年齡方面，主要受訪者年齡均勻分佈在 20~29 歲(23.8%)、50~59 歲(23.8%) 及 30~39 歲 (19.0%)。顯示走馬瀨農場的受訪者年齡均勻分布。
- (四) 教育程度方面，以高中、職程度為最多，佔 39.7%，其次為大學程度，佔 22.2%。
- (五) 受訪者居住走馬瀨農場的時間以 30 年以上最多(30.2%)，其次為 1~2 年與 10~20 年。
- (六) 房屋功能部分，以自住功能型的居多(57.1%)，其次為營業(22.2%)。
- (七) 店面經營主要以其他經營為主(53.6%)。營業類別以餐飲小吃最多(25.0%)，其次為其他類(39.3%)。
- (八) 在工作別方面，以服務人員居多，佔 46.0%，其次為學生(19.0%)。大部分的受訪者表示其與觀光產業為直接相關的關係(44.4%)
- (九) 個人月收入方面，以 10,001~20,000 元者最多，佔 38.1%，其次為 20,001~30,000 元，佔 22.2%。

表 5-97 走馬瀨農場受訪者基本資料分佈

項目		次數	百分比	項目		次數	百分比
性別	男	28	44.4	工作別	軍公教	0	0
	女	35	55.6		自營業	7	11.1
婚姻	未婚	32	50.8		專業人員	0	0
	已婚	31	49.2		技術員	0	0
年齡	未滿 20 歲	11	17.5		服務人員	29	46.0
	20~29 歲	15	23.8		農林漁牧	0	0
	30~39 歲	12	19.0		生產工人	0	0
	40~49 歲	6	9.5		家庭管理	0	0
	50~59 歲	15	23.8		未就業	0	0
	60 歲以上	4	6.3		退休人員	7	11.1
教育程度	國小及以下	3	4.8		學生	12	19.0
	國(初)中	7	11.1		其他	8	12.7
	高中、職	25	39.7	店面經營	獨資經營	7	25.0
	專科	12	19.0		與他人合夥	2	7.1
	大學	14	22.2		連鎖經營	4	14.3
	研究所以上	2	3.2		其他	15	53.6
房屋功能	自住	36	57.1	店面經營類型	餐飲小吃	7	25.0
	營業	14	22.2		住宿	2	7.1
	自住+營業	13	20.6		泡湯休閒	0	.0
觀光相關	直接相關	28	44.4		遊客紀念品	2	7.1
	間接相關	19	30.2		農特產	6	21.4
	完全無關	13	20.6		其他	11	39.3
	其他	3	4.8	居住時間	半年內	5	7.9
個人月收入	0~10,000 元以下	11	17.5		半年至 1 年	2	3.2
	10,001~20,000 元	24	38.1		1~2 年	10	15.9
	20,001~30,000 元	14	22.2		2~5 年	2	3.2
	30,001~40,000 元	6	9.5		5~10 年	7	11.1
	40,001~50,000 元	2	3.2		10~20 年	8	12.7
	50,001 元以上	6	9.5		20~30 年	10	15.9
					30 年以上	19	30.2

二、受訪者對環境品質的知覺

本部份詢問受訪者有關於走馬瀨地區的旅客、觀光活動與建設是否造成食衣住行、工作、傳統生活及周遭環境品質影響程度。衡量方法採用李克特五點尺度，

從「非常不同意」、「非常同意」、「普通」、「非常同意」到「非常同意」給予 1 至 5 分。分數越高。代表同意題目所敘述的程度越高。

本部份前兩題主要是詢問受訪者有關觀光活動與建設對個人與走馬瀨地區繁榮影響的認知評估。其中，「農場的建設對當地社區的就業有幫助」、「遊客與農場或主題活動整體來說是對地方有幫助的」認知分數最高，有 4.05 分。該部份，「農場對當地社區的繁榮有幫助」的分數較低，但亦有 3.98 分。顯見走馬瀨地區居民認為該地的繁榮有助於提升當地地區的繁榮，同時，有助於地方特色的宣傳，亦可增加地區居民的就業機會。

本部份後十題則係針對受訪者生活週遭受到觀光活動影響的負面狀況。其中以「遊客影響了你們的傳統風俗與特色」的認知程度最高，分數達 3.06 分。其次為「遊客增加使得您比較少去當地社區的公共設施與景點(2.68 分)」與「遊客使得當地社區變得較為髒亂(2.54 分)」等項，但皆未達到同意以上之程度。顯示走馬瀨地區居民主要在意的是遊客對傳統風俗與特色所帶來的衝擊影響 (如表 5-98)。

表 5-98 走馬瀨農場之居民對於環境品質調查結果

題項	平均得分
農場的建設對當地社區的就業有幫助	4.05
遊客與農場或主題活動整體來說是對地方有幫助的	4.05
農場對當地社區的繁榮有幫助	3.98
農場與遊客對地方的傳統特色宣傳有幫助	3.63
遊客影響了你們的傳統風俗與特色	3.06
遊客增加使得您比較少去當地社區的公共設施與景點	2.68
遊客使得當地社區變得較為髒亂	2.54
遊客常常會影響您的工作	2.49
遊客對當地社區的消費造成上漲	2.43
遊客對當地社區的交通造成很大的負擔(停車、塞車問題)	2.38
遊客造成您的飲食不方便	2.35
農場的外地遊客使您的生活品質下降	2.30
遊客常常會吵到您	2.30
遊客讓當地社區的醫療品質下滑	2.11

三、當地居民對觀光衝擊的知覺

走馬瀨地區居民對於發展觀光之衝擊知覺平均得分落在 2.25 分至 4.14 分之間(如表 5-99)，其中，以「走馬瀨農場發展觀光，經濟利益被外來人士壟斷」的得分最低，為 2.25 分，表示走馬瀨農場附近居民不同意走馬瀨農場的觀光發展經濟利益被外來人士壟斷。而「走馬瀨農場的觀光發展，使得聯外道路獲得闢建及拓寬」的得分最高，為 4.14 分，表示走馬瀨農場居民同意走馬瀨農場發展觀光能使得聯外道路獲得闢建及拓寬。

本計畫以 3 分為中立情況，低於 3 分的題項尚有「走馬瀨農場發展觀光，造成觀光人潮擁擠的現象」為 2.94 分、「走馬瀨農場發展觀光，造成本地地價被不當炒作」為 2.48 分、「走馬瀨農場的觀光發展增加了居民與遊客的衝突」為 2.35 分、「走馬瀨農場發展觀光造成了當地社會犯罪問題增加」為 2.33 分、「走馬瀨農場的觀光發展，不當的設計開發引起土石流危機」為 2.30 分，以上結果表示走馬瀨農場附近居民較不同意走馬瀨農場發展觀光會不當設計開發雖然會引起土石流危機的問題，亦不同意會對當地社會治安造成影響。

對其餘得分高於 3 分的題項來說，依序為「走馬瀨農場發展觀光，增加了本地特產銷售」為 4.02 分、「走馬瀨農場的觀光發展，使得景觀環境獲得完善保護」為 3.94 分、「走馬瀨農場的觀光發展，使得自然生態資源獲得完善的保護」為 3.90 分、「走馬瀨農場發展觀光，改善及提昇本地形象」、「走馬瀨農場發展觀光，幫助增加個人的所得收入」為 3.79 分、「走馬瀨農場發展觀光，增加居民的族群意識及認同感」為 3.78 分、「走馬瀨農場的觀光發展，使得公共基礎建設獲得改善」為 3.73 分、「走馬瀨農場發展觀光，為當地居民與小規模商家帶來經濟上的利益」為 3.71 分、「走馬瀨農場發展觀光，減少人口外流」為 3.62 分。以上結果表示走馬瀨農場居民普遍同意走馬瀨農場發展觀光可以使當地各項有形的資源、無形的資產獲得改善、保存與提升，但是值得重視的。

整體而言，走馬瀨農場發展觀光為當地居民所帶來仍是正面的衝擊居多，負面的衝擊雖少，但也需要有關單位在發展走馬瀨農場觀光的同時密切注意，以達到防患於未然的效果。

表 5-99 走馬瀨農場居民對於發展觀光之衝擊知覺調查結果

題項	平均得分
走馬瀨農場的觀光發展，使得聯外道路獲得闢建及拓寬	4.14
走馬瀨農場發展觀光，增加了本地特產銷售	4.02
走馬瀨農場的觀光發展，使得景觀環境獲得完善保護	3.94
走馬瀨農場的觀光發展，使得自然生態資源獲得完善的保護	3.90
走馬瀨農場發展觀光，改善及提昇本地形象	3.79
走馬瀨農場發展觀光，幫助增加個人的所得收入	3.79
走馬瀨農場發展觀光，增加居民的族群意識及認同感	3.78
走馬瀨農場的觀光發展，使得公共基礎建設獲得改善	3.73
走馬瀨農場發展觀光，為當地居民與小規模商家帶來經濟上的利益	3.71
走馬瀨農場發展觀光，減少人口外流	3.62
走馬瀨農場發展觀光，造成觀光人潮擁擠的現象	2.94
走馬瀨農場發展觀光，造成本地地價被不當炒作	2.48
走馬瀨農場的觀光發展增加了居民與遊客的衝突	2.35
走馬瀨農場發展觀光造成了當地社會犯罪問題增加	2.33
走馬瀨農場的觀光發展，不當的設計開發引起土石流危機	2.30
走馬瀨農場發展觀光，經濟利益被外來人士壟斷	2.25

四、當地居民對觀光發展的支持態度

本部份詢問受訪者對於走馬瀨農場的觀光發展是否抱持著支持的態度，衡量方法採李克特五點尺度，從「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」到「非常同意」給予 1 至 5 分的程度，分數越高，代表同意題目所敘述的程度越高。

在觀光發展支持態度方面，當地業者與居民對於未來觀光發展的態度大多持發展興建新的觀光設施以吸引更多的遊客(平均值=4.17)，也表示很驕傲看到觀光客到走馬瀨農場遊玩(平均值=4.10)，並且認為發展觀光可為當地社區的未來帶來很大的希望(平均值=3.86)(如表 5-100)。

表 5-100 走馬瀨農場居民對於發展觀光的支持態度調查結果

題項	平均得分
我贊成走馬瀨農場興建新的觀光設施以吸引更多的遊客	4.17
我很高興且驕傲地看到觀光客到走馬瀨農場遊玩	4.10
我支持走馬瀨農場應發展生態文化觀光(結合梅嶺)	3.97

表 5-100 走馬瀨農場居民對於發展觀光的支持態度調查結果(續)

題項	平均得分
走馬瀨農場發展觀光能幫助當地社區在正確的方向上成長	3.87
走馬瀨農場發展觀光能在當地社區持續扮演重要的經濟角色	3.87
走馬瀨農場發展觀光可為當地社區的未來帶來很大的希望	3.86
走馬瀨農場的觀光發展是當地社區最重要的產業之一	3.79
走馬瀨農場的觀光業者，對於回饋地方有具體的行動	3.51

五、受訪者對居民權益的看法

本部份主要詢問受訪者關於走馬瀨風景區發展觀光後，對於其自身的居民權益有哪些方面沒有顧及到(如表 5-101)。結果顯示，大部分的居民皆認為生活品質面向(23.8%)為一大課題。另外在公共設施、經濟面向與交通面向亦有影響性，分別佔 17.5%、17.5%、9.5%，顯示公共設施使用上仍有不足，也對居民的經濟造成了影響。

表 5-101 走馬瀨農場居民對於發展觀光後的居民權益調查結果

題項	個數	百分比(%)
交通面向權益	6	9.5
公共建設面向權益	11	17.5
生活品質面向權益	15	23.8
經濟面向權益	11	17.5
其他面向權益	1	1.6

六、居民對於觀光發展的影響與回應

本部份詢問目前走馬瀨地區的旅客數量是否會影響受訪者生活，若認為不會，或旅客過少影響生活，則繼續詢問可增加多少才適當。另一方面，若認為目前旅客太多，則繼續詢問訪者認為應減少多少遊客才適合。在是否會影響生活方面，81.0%的受訪者認為目前的旅客數量，不至於影響其日常生活，而認為遊客太少的整體比例為 14.3%。此外，認為遊客太多的比例為 4.8%(如表 5-102)。

表 5-102 走馬瀨農場居民對於遊客人數之感受

項目	個數	百分比
否，遊客人數並未影響生活	51	81.0
是，遊客太少	9	14.3
是，遊客太多	3	4.8
總和	63	100

而認為不影響生活，或是旅客太少的受訪者，能接受旅客增加幅度的比例，以認為「目前剛好」為最多，占 51.7%。其次則為「越多越好」的 37.1%。此結果顯示走馬瀨地區的居民意見分歧，位居遊客群聚的區域業者認為應在設法增加旅客來訪數量。然而，一般居民則可能認為目前遊客量剛好，不影響其生活(如表 5-103)。

表 5-103 走馬瀨農場居民對於增加遊客人數之意見

項目	個數	百分比
目前剛好	31	51.7
增加兩成	7	11.7
增加五成	1	1.7
增加一倍	2	3.3
越多越好	19	31.7
總和	60	100

而認為旅客人數過多，以至於影響生活的居民僅有 3 位，占整體問卷的 4.8%。2 位居民希望遊客人數「減少一成」，另 1 位居民希望遊客人數「減少三成」。此顯示，走馬瀨地區的多數居民皆不認為應減少遊客人數(如表 5-104)。

表 5-104 走馬瀨農場居民對於減少遊客人數之意見

項目	個數	百分比
減少一成	2	66.7
減少兩成	0	0
減少三成	1	20
減少四成	0	0
減少五成	0	0
越少越好	0	33.3
總和	3	100

七、走馬瀨農場之居民對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

(一) 走馬瀨農場之居民性別對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

研究結果顯示，經獨立樣本 t 檢定後發現，居民之性別對觀光發展後的衝擊知覺與支持態度皆達顯著差異。由此可知，且女性居民對發展觀光後的衝擊知覺與支持態度比男性居民高，如表 5-105。

表 5-105 性別對各變項之平均數差異檢定表

構面	變項	平均數	t值	備註
環境品質	男性	2.83	-0.63	--
	女性	2.90		
衝擊知覺	男性	3.31	-2.06*	女性>男性
	女性	3.52		
支持態度	男性	3.46	-2.60*	女性>男性
	女性	3.74		

註：*表示 $p < 0.05$ 之顯著水準

(二) 走馬瀨農場之居民婚姻對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

研究結果顯示，經獨立樣本 t 檢定後發現，居民之婚姻狀況對觀光發展後的環境知覺、衝擊知覺與支持態度變項皆無顯著差異。可見婚姻狀況對於發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度並無決定性的影響力，如表 5-106。

表 5-106 婚姻對各變項之平均數差異檢定表

構面	變項	平均數	t值	備註
環境品質	未婚	2.90	0.46	--
	已婚	2.85		
衝擊知覺	未婚	3.41	-0.24	--
	已婚	3.44		
支持態度	未婚	3.59	-0.45	--
	已婚	3.64		

(三) 走馬瀨農場之居民年齡對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-107 得知，居民的年齡對環境品質與衝擊知覺等變項上達顯著差異($F_{(5,57)}=3.12$ ， $p<0.05$ ； $F_{(5,57)}=2.44$ ， $p<0.05$)。又經 LSD 事後比較發現，在環境品質方面，未滿 20 歲與 30~39 歲的居民對環境品質的認知顯著大於 20~29 歲與 50 歲以上之居民，另外 30~39 歲的居民對環境品質的認知顯著大於 40~49 歲的居民。而在衝擊知覺方面，未滿 20 歲與 30~39 歲的居民對觀光衝擊的感受顯著大於 20~29 歲與 60 歲以上之居民。由此可知，相較之下年齡層位於 20~29 歲與 50 歲以上的居民在環境品質與衝擊知覺的認同程度較為弱。

表 5-107 年齡對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F 值	LSD
環境品質	a. 未滿 20 歲	3.14	$F_{(5,57)}=3.12^*$	(a)(c)>(b)(e)(f) (c)>(d)
	b. 20~29 歲	2.79		
	c. 30~39 歲	3.17		
	d. 40~49 歲	2.74		
	e. 50~59 歲	2.72		
	f. 60 歲以上	2.54		
衝擊知覺	a. 未滿 20 歲	3.61	$F_{(5,57)}=2.44^*$	(a)(c)>(b)(f)
	b. 20~29 歲	3.25		
	c. 30~39 歲	3.61		
	d. 40~49 歲	3.31		
	e. 50~59 歲	3.49		
	f. 60 歲以上	3.07		
支持態度	a. 未滿 20 歲	3.60	$F_{(5,57)}=0.34$	--
	b. 20~29 歲	3.56		
	c. 30~39 歲	3.77		
	d. 40~49 歲	3.57		
	e. 50~59 歲	3.63		
	f. 60 歲以上	3.55		

註：*表示 $p<0.05$ 之顯著水準

(四) 走馬瀨農場之居民教育程度對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-108 得知，居民的教育程度對衝擊知覺變項達顯著差異($F_{(5,57)}=2.47$ ， $p<0.05$)。又經 LSD 事後比較發現，在衝擊知覺方面，居民學歷為國(初)中、專科與大學顯著大於國小及以下之居民，另外，居民學歷為國(初)中顯著大於高中、職之居民。由此可知，國(初中)學歷的居民對發展觀光後的環境品質有較高的認同度。

表 5-108 教育程度對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F 值	LSD
環境品質	a.國中及以下	2.55	$F_{(5,57)}=0.89$	--
	b.國(初)中	3.08		
	c.高中、職	2.82		
	d.專科	2.95		
	e.大學	2.87		
	f.研究所以上	3.18		
衝擊知覺	a.國中及以下	2.93	$F_{(5,57)}=2.47^*$	(b)(d)(e)>(a) (b)>(c)
	b.國(初)中	3.76		
	c.高中、職	3.34		
	d.專科	3.49		
	e.大學	3.51		
	f.研究所以上	3.32		
支持態度	a.國中及以下	3.10	$F_{(5,57)}=1.12$	--
	b.國(初)中	3.69		
	c.高中、職	3.61		
	d.專科	3.61		
	e.大學	3.70		
	f.研究所以上	3.90		

註：*表示 $p<0.05$ 之顯著水準

(五) 走馬瀨農場之居民的居住時間對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-109 得知，居民的居住時間對支持態度變項達顯著差異($F_{(7,55)}=3.68$ ， $p<0.01$)。又經 LSD 事後比較發現，在支持態度方面，居民的居住時間 1~2 年與 10~20 年對支持態度的認知顯著大於居住時間半年內、半年至一年、5~10 年與 20 年以上之居民，另外，居住時間 2~5 年之居民對支持態度的認知顯著大於居住時間半年至一年之居民，因此，居住時間 1~2 年、2~5 年與 30 年以上之居民對於環境品質之認知會較強。

表 5-109 居住時間對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a.半年內	2.66	$F_{(7,55)}=1.89$	--
	b.半年至1年	3.25		
	c.1~2年	3.19		
	d.2~5年	3.46		
	e.5~10年	2.85		
	f.10~20年	2.76		
	g.20~30年	2.83		
	h.30年以上	2.77		
衝擊知覺	a.半年內	3.34	$F_{(7,55)}=1.94$	--
	b.半年至1年	3.46		
	c.1~2年	3.71		
	d.2~5年	4.00		
	e.5~10年	3.32		
	f.10~20年	3.53		
	g.20~30年	3.25		
	h.30年以上	3.35		
支持態度	a.半年內	3.40	$F_{(7,55)}=3.68^{**}$	(c)(f)>(a)(b)(e)(g)(h) (d)>(b)
	b.半年至1年	3.00		
	c.1~2年	3.99		
	d.2~5年	3.90		
	e.5~10年	3.44		
	f.10~20年	3.94		
	g.20~30年	3.54		
	h.30年以上	3.50		

註： **表示 $p<0.01$ 之顯著水準

(六) 走馬瀨農場之居民的工作別對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-110 顯示，居民的工作別對環境品質、衝擊知覺與支持態度等變項皆無顯著差異。由此可知，居民的工作別並不會對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度有所影響。

表 5-110 工作別對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a. 自營業	3.08	$F_{(4,58)}=2.15$	--
	b. 服務人員	2.78		
	c. 退休人員	2.64		
	d. 學生	2.99		
	e. 其他	3.14		
衝擊知覺	a. 自營業	3.47	$F_{(4,58)}=2.00$	--
	b. 服務人員	3.33		
	c. 退休人員	3.35		
	d. 學生	3.49		
	e. 其他	3.76		
支持態度	a. 自營業	3.60	$F_{(4,58)}=0.21$	--
	b. 服務人員	3.64		
	c. 退休人員	3.60		
	d. 學生	3.54		
	e. 其他	3.73		

(七) 走馬瀨農場之居民的個人月收入對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-111 可知，居民的月收入對環境品質、衝擊知覺與支持態度等變項皆無顯著差異。由此可知，居民並不會因為個人月收入的多寡而影響其對於發展觀光的环境品質、衝擊知覺與支持態度之感覺。

表 5-111 月收入對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a. 0~10,000元以下	2.72	$F_{(5,57)}=0.80$	--
	b. 10,001~20,000元	2.93		
	c. 20,001~30,000元	3.03		
	d. 30,001~40,000元	2.89		
	e. 40,001~50,000元	2.71		

表 5-111 月收入對各變項之平均數差異分析表(續)

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	f. 50,001元以上	2.71	$F_{(5,57)}=0.80$	--
衝擊知覺	a. 0~10,000元以下	3.51	$F_{(5,57)}=0.45$	--
	b. 10,001~20,000元	3.43		
	c. 20,001~30,000元	3.42		
	d. 30,001~40,000元	3.55		
	e. 40,001~50,000元	3.14		
	f. 50,001元以上	3.31		
支持態度	a. 0~10,000元以下	3.72	$F_{(5,57)}=0.94$	--
	b. 10,001~20,000元	3.55		
	c. 20,001~30,000元	3.57		
	d. 30,001~40,000元	3.92		
	e. 40,001~50,000元	3.80		
	f. 50,001元以上	3.50		

(八) 走馬瀨農場之居民的房屋功能對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-112 可知，居民的房屋功能對環境品質變項達顯著差異($F_{(2,60)}=6.85$ ， $P<0.01$)。又經 LSD 事後比較發現，在環境品質方面，房屋功能為營業之居民對支持態度的感受顯著大於房屋功能為自住的居民。由此可知，房屋功能為營業之居民會影響其對於發展觀光的支持態度較強的感受。

表 5-112 房屋功能對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a. 自住	2.72	$F_{(2,60)}=6.85^{**}$	(b)>(a)
	b. 營業	3.19		
	c. 自住+營業	2.99		
衝擊知覺	a. 自住	3.37	$F_{(2,60)}=1.50$	--
	b. 營業	3.59		
	c. 自住+營業	3.43		
支持態度	a. 自住	3.61	$F_{(2,60)}=0.06$	--
	b. 營業	3.64		
	c. 自住+營業	3.65		

註： **表示 $p<0.01$ 之顯著水準

八、小結

- (一) 在基本資料部份，受訪居民的性別比例約各半，受訪者年齡亦均勻分布。同時，有超過三成的居民居住超過 30 年以上最多(30.2%)。
- (二) 在環境品質部份，走馬瀨地區居民認為農場的興盛有助於提升當地地區的繁榮，業有助於地方特色的宣傳，與增加地區居民的就業機會。
- (三) 就觀光衝擊的部份而言，當地居民普遍同意走馬瀨農場發展觀光可以使當地各項有形的資源、無形的資產獲得改善、保存與提升，但是值得重視的。且走馬瀨農場發展觀光為當地居民所多是正面衝擊。
- (四) 大部分的居民皆認為農場在發展觀光的同時，居民的生活品質面向係被忽略的部份。另外在公共設施、經濟面向與交通面向亦有影響性，顯示公共設施使用上仍有不足，也對居民的經濟造成了影響。
- (五) 經獨立樣本 t 檢定後發現，女性居民對發展觀光後的衝擊知覺與支持態度比男性居民高。此外，透過 F 檢定也發現，年齡層位於 20~29 歲與 50 歲以上的居民在環境品質與衝擊知覺的認同程度較為弱。
- (六) 此外，調查亦發現房屋功能為營業之居民對支持態度的感受顯著大於房屋功能為自住的居民。顯示，房屋功能為營業之居民會影響其對於發展觀光的支持態度較強的感受。

第八節 尖山埤江南渡假村

本節主要探討在尖山埤江南渡假村的觀光活動，對當地一般居民各項日常活動的衝擊，以及當地居民對觀光發展的支持態度，調查對象旭山村周圍居民與商家為主，調查時間為 2012.07.18-07.25。

本調查共計完成 99 份有效問卷，其分析資料敘述如下(如表 5-113)：

一、受訪者基本資料

- (一) 性別方面，女性佔 55.6%，男性佔 44.4%。
- (二) 婚姻方面，已婚者居多，佔 82.8%，未婚者則佔 17.2%。
- (三) 年齡方面，主要受訪者年齡均勻分佈在 60 歲以上(39.4%)、40~49 歲(20.2%)及 50~59 歲 17.2%)。顯示顯示尖山埤風景區的受訪者平均年齡普遍偏高。
- (四) 教育程度方面，以國小及以下程度為最多，佔 37.3%，其次為國(初)與高中、職程度，佔 21.2%。
- (五) 受訪者居住尖山埤地區的時間以 30 年以上最多(68.7%)，其次為 20~30 年。
- (六) 房屋功能部分，以自住功能型的居多(86.9%)，其次為自住+營業(8.1%)。
- (七) 店面經營主要以獨資經營為主(84.6%)。營業類別以其他類最多(46.2%)，其次為餐飲小吃(38.5%)。
- (八) 在工作別方面，以退休人員居多，佔 18.2%，其次為農林漁牧(14.1%)。大部分的受訪者表示其與觀光產業為完全無關的關係(82.8%)
- (九) 個人月收入方面，以 0~10,000 元者最多，佔 48.5%，其次為 10,001~20,000 元，佔 19.2%。

表 5-113 尖山埤地區受訪者基本資料分佈

項目		次數	百分比	項目		次數	百分比
性別	男	55	55.6	工作別	軍公教	4	4.0
	女	44	44.4		自營業	9	9.1
婚姻	未婚	17	17.2		專業人員	6	6.1
	已婚	82	82.8		技術員	6	6.1
年齡	未滿 20 歲	3	3.0		服務人員	4	4.0
	20~29 歲	8	8.1		農林漁牧	14	14.1
	30~39 歲	12	12.1		生產工人	10	10.1
	40~49 歲	20	20.2		家庭管理	16	16.2
	50~59 歲	17	17.2		未就業	2	2.0
	60 歲以上	39	39.4		退休人員	18	18.2
					學生	2	2.0
教育程度	國小及以下	37	37.4		其他	8	8.1
	國(初)中	21	21.2	店面經營	獨資經營	11	84.6
	高中、職	21	21.2		與他人合夥	0	0
	專科	10	10.1		連鎖經營	2	15.4
	大學	8	8.1		其他	0	0
	研究所以上	2	2.0	店面經營類型	餐飲小吃	5	38.5
房屋功能	自住	86	86.9		住宿	0	0
	營業	5	5.1		泡湯休閒	0	0
	自住+營業	8	8.1		遊客紀念品	2	15.4
觀光相關	直接相關	4	4.0		農特產	0	0
	間接相關	13	13.1		其他	6	46.2
	完全無關	82	82.8	居住時間	半年內	0	0
	其他	0	0		半年至 1 年	0	0
個人月收入	0~10,000 元以下	48	48.5		1~2 年	0	0
	10,001~20,000 元	19	19.2		2~5 年	0	0
	20,001~30,000 元	8	8.1		5~10 年	4	4.0
	30,001~40,000 元	12	12.1		10~20 年	8	8.1
	40,001~50,000 元	3	3.0		20~30 年	19	19.2
	50,001 元以上	9	9.1		30 年以上	68	68.7

二、受訪者對環境品質的知覺

本部份詢問受訪者有關於尖山埤地區的旅客、觀光活動與建設是否造成食衣住行、工作、傳統生活及周遭環境品質影響程度。衡量方法採用李克特五點尺度，

從「非常不同意」、「非常同意」、「普通」、「非常同意」到「非常同意」給予 1 至 5 分。分數越高。代表同意題目所敘述的程度越高。

本部份前兩題主要是詢問受訪者有關觀光活動與建設對個人與尖山埤地區繁榮影響的認知評估。其中，「遊客與渡假村或主題活動整體來說是對地方有幫助的」認知分數最高，有 3.21 分，其次是「渡假村的建設對當地社區的就業有幫助(3.15 分)」。

該部份，「渡假村對當地社區的繁榮有幫助」的分數較低，只有 2.98 分。顯見尖山埤地區居民認為該地的繁榮有助於提升當地地區的繁榮，同時，有助於地方特色的宣傳，亦可增加地區居民的就業機會。

本部份後十題則係針對受訪者生活週遭受到觀光活動影響的負面狀況。其中以「遊客對當地社區的交通造成很大的負擔(停車、塞車問題)」的認知程度最高，分數達 3.03 分。其次為「遊客影響了你們的傳統風俗與特色(2.72 分)」，但皆未達到同意以上之程度。顯示尖山埤地區居民主要在意的是遊客對當地社區的交通造成很大的負擔(停車、塞車問題)，如假日期間小客車進入該地區，因缺乏管制而造成塞車，而遊客對傳統風俗與特色也帶來的衝擊影響(如表 5-114)。

表 5-114 尖山埤江南渡假村之居民對於環境品質調查結果

題項	平均得分
遊客與渡假村或主題活動整體來說是對地方有幫助的	3.21
渡假村的建設對當地社區的就業有幫助	3.15
遊客對當地社區的交通造成很大的負擔(停車、塞車問題)	3.03
渡假村對當地社區的繁榮有幫助	2.98
遊客影響了你們的傳統風俗與特色	2.72
渡假村與遊客對地方的傳統特色宣傳有幫助	2.69
遊客使得當地社區變得較為髒亂	2.58
遊客常常會吵到您	2.58
遊客增加使得您比較少去當地社區的公共設施與景點	2.57
遊客對當地社區的消費造成上漲	2.55
遊客造成您的飲食不方便	2.55
渡假村的外地遊客使您的生活品質下降	2.52
遊客讓當地社區的醫療品質下滑	2.40
遊客常常會影響您的工作	2.34

三、當地居民對觀光衝擊的知覺

尖山埤風景區居民對於發展觀光之衝擊知覺平均得分落在 2.10 分至 3.13 分之間(如表 5-115)，其中，以「渡假村的觀光發展增加了居民與遊客的衝突」、「渡假村發展觀光造成了當地社會犯罪問題增加」的得分最低，為 2.10 分，表示尖山埤地區居民不同意尖山埤江南渡假村的觀光發展會增加居民與遊客的衝突以及造成了當地社會犯罪問題增加。而「渡假村的觀光發展，使得景觀環境獲得完善保護」的得分最高，為 3.13 分，表示尖山埤地區居民同意尖山埤江南渡假村發展觀光能使得景觀環境獲得完善保護。

本計畫以 3 分為中立情況，低於 3 分的題項尚有「渡假村的觀光發展，使得聯外道路獲得闢建及拓寬」為 2.99 分、「渡假村發展觀光，為當地居民與小規模商家帶來經濟上的利益」、「渡假村發展觀光，增加了本地特產銷售」為 2.93 分、「渡假村發展觀光，經濟利益被外來人士壟斷」為 2.90 分、「渡假村發展觀光，造成觀光人潮擁擠的現象」為 2.87 分、「渡假村的觀光發展，使得公共基礎建設獲得改善」為 2.86 分、「渡假村發展觀光，幫助增加個人的所得收入」為 2.68 分、「渡假村發展觀光，造成本地地價被不當炒作」為 2.66 分、「渡假村發展觀光，減少人口外流」為 2.62 分、「渡假村的觀光發展，不當的設計開發引起土石流危機」為 2.30 分，以上結果表示尖山埤地區居民較不同意尖山埤江南渡假村發展觀光會對當地引起土石流危機。

對其餘得分高於 3 分的題項來說，依序為「渡假村發展觀光，改善及提昇本地形象」為 3.10 分、「渡假村的觀光發展，使得自然生態資源獲得完善的保護」為 3.09 分、「渡假村發展觀光，增加居民的族群意識及認同感」為 3.04 分。以上結果表示尖山埤地區居民普遍同意尖山埤江南渡假村發展觀光可以使當地各項有形的資源、無形的資產獲得改善、保存與提升，但是值得重視的。

整體而言，尖山埤江南渡假村發展觀光為當地居民所帶來仍是正面的衝擊居多，負面的衝擊雖少，但也需要有關單位在發展尖山埤江南渡假村觀光的同時密切注意，以達到防患於未然的效果。

表 5-115 尖山埤江南渡假村居民對於發展觀光之衝擊知覺調查結果

題項	平均得分
渡假村的觀光發展，使得景觀環境獲得完善保護	3.13
渡假村發展觀光，改善及提昇本地形象	3.10
渡假村的觀光發展，使得自然生態資源獲得完善的保護	3.09
渡假村發展觀光，增加居民的族群意識及認同感	3.04
渡假村的觀光發展，使得聯外道路獲得闢建及拓寬	2.99
渡假村發展觀光，為當地居民與小規模商家帶來經濟上的利益	2.93
渡假村發展觀光，增加了本地特產銷售	2.93
渡假村發展觀光，經濟利益被外來人士壟斷	2.90
渡假村發展觀光，造成觀光人潮擁擠的現象	2.87
渡假村的觀光發展，使得公共基礎建設獲得改善	2.86
渡假村發展觀光，幫助增加個人的所得收入	2.68
渡假村發展觀光，造成本地地價被不當炒作	2.66
渡假村發展觀光，減少人口外流	2.62
渡假村的觀光發展，不當的設計開發引起土石流危機	2.30
渡假村發展觀光造成了當地社會犯罪問題增加	2.10
渡假村的觀光發展增加了居民與遊客的衝突	2.10

四、當地居民對觀光發展的支持態度

本部份詢問受訪者對於尖山埤江南渡假村的觀光發展是否抱持著支持的態度，衡量方法採李克特五點尺度，從「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」到「非常同意」給予 1 至 5 分的程度，分數越高，代表同意題目所敘述的程度越高。

在觀光發展支持態度方面，當地業者與居民對於未來觀光發展的態度大多持我支持渡假村應發展生態文化觀光(結合烏山頭、南元農場等)(平均值=3.68)，也表示興建新的觀光設施以吸引更多的遊客(平均值=3.44)，並且認為發展觀光可為當地社區的未來帶來很大的希望(平均值=3.40)(如表 5-116)。

表 5-116 尖山埤江南渡假村居民對於發展觀光的支持態度調查結果

題項	平均得分
我支持渡假村應發展生態文化觀光(結合烏山頭、南元農場等)	3.68
我贊成渡假村興建新的觀光設施以吸引更多的遊客	3.44
渡假村發展觀光可為當地社區的未來帶來很大的希望	3.40
我很高興且驕傲地看到觀光客到渡假村遊玩	3.34
渡假村的觀光發展是當地社區最重要的產業之一	3.26
渡假村發展觀光能在當地社區持續扮演重要的經濟角色	3.26
渡假村發展觀光能幫助當地社區在正確的方向上成長	3.25
渡假村的觀光業者，對於回饋地方有具體的行動	2.57

五、受訪者對居民權益的看法

本部份主要詢問受訪者關於尖山埤風景區發展觀光後，對於其自身的居民權益有哪些方面沒有顧及到(如表 5-117)。結果顯示，大部分的居民皆認為經濟面向(54.5%)為一大課題。另外在公共設施、交通面向與生活面向亦有影響性，分別佔 32.3%、30.3%、16.2%，顯示公共設施使用上仍有不足，而遊客的大量湧入，也對居民的生活品質造成了影響。

表 5-117 尖山埤江南渡假村居民對於發展觀光後的居民權益調查結果

題項	個數	百分比(%)
1. 交通面向權益	30	30.3
2. 公共建設面向權益	32	32.3
3. 生活品質面向權益	16	16.2
4. 經濟面向權益	54	54.5
5. 其他面向權益	4	4.0

六、居民對於觀光發展的影響與回應

本部份詢問目前尖山埤地區的旅客數量是否會影響受訪者生活，若認為不會，或旅客過少影響生活，則繼續詢問可增加多少才適當。另一方面，若認為目前旅客太多，則繼續詢問訪者認為應減少多少遊客才適合。在是否會影響生活方面，81.8%的受訪者認為目前的旅客數量，不至於影響其日常生活，而認為遊客太少的整體比例為 11.1%。此外，認為遊客太多的比例為 7.1%(如表 5-118)。

表 5-118 尖山埤江南渡假村居民對於遊客人數之感受

項目	個數	百分比
否，遊客人數並未影響生活	81	81.8
是，遊客太少	11	11.1
是，遊客太多	7	7.1
總和	99	100

而認為不影響生活，或是旅客太少的受訪者，能接受旅客增加幅度的比例，以認為「目前剛好」為最多，各占 60.9%。其次則為「越多越好」的 32.6%。此結果顯示尖山埤地區的居民意見分歧，位居遊客群聚的區域業者認為應在設法增加旅客來訪數量。然而，一般居民則可能認為目前遊客量剛好，不影響其生活(如表 5-119)。

表 5-119 尖山埤江南渡假村居民對於增加遊客人數之意見

項目	個數	百分比
目前剛好	56	60.9
增加兩成	6	6.5
增加五成	0	0
增加一倍	0	0
越多越好	30	32.6
總和	92	100

而認為旅客人數過多，以至於影響生活的居民僅有 7 位，占整體問卷的 7.1%。3 位居民皆希望遊客人數「減少兩成」，另外有 2 位居民皆希望遊客人數「減少一成」。此顯示，尖山埤地區的多數居民皆不認為應減少遊客人數(如表 5-120)。

表 5-120 尖山埤江南渡假村居民對於減少遊客人數之意見

項目	個數	百分比
減少一成	2	28.6
減少兩成	3	42.9
減少三成	1	14.3
減少四成	0	0
減少五成	0	0
越少越好	1	14.3
總和	7	100

七、尖山埤江南渡假村之居民對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

(一) 尖山埤江南渡假村之居民性別對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

研究結果顯示，經獨立樣本 t 檢定後發現，居民之性別對觀光發展後的支持態度達顯著差異。由此可知，且女性居民對發展觀光支持態度比男性居民高，如表 5-121。

表 5-121 性別對各變項之平均數差異檢定表

構面	變項	平均數	t值	備註
環境品質	男性	2.70	-0.15	--
	女性	2.71		
衝擊知覺	男性	2.77	-0.68	--
	女性	2.83		
支持態度	男性	2.95	-3.44**	女性>男性
	女性	3.37		

註：**表示 $p<0.01$ 之顯著水準

(二) 尖山埤江南渡假村之居民婚姻對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

研究結果顯示，經獨立樣本 t 檢定後發現，居民之婚姻狀況對觀光發展後的環境知覺、衝擊知覺與支持態度變項皆無顯著差異。可見婚姻狀況對於發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度並無決定性的影響力，如表 5-122。

表 5-122 婚姻對各變項之平均數差異檢定表

構面	變項	平均數	t值	備註
環境品質	未婚	2.64	-0.75	--
	已婚	2.72		
衝擊知覺	未婚	2.71	-0.76	--
	已婚	2.81		
支持態度	未婚	3.02	-0.80	--
	已婚	3.16		

(三) 尖山埤江南渡假村之居民年齡對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-123 得知，居民的年齡對衝擊知覺變項達顯著差異（ $F_{(5,98)}=2.63$ ， $p<0.05$ ）。又經 LSD 事後比較發現，在衝擊知覺方面，未滿 20 歲與 30~59 歲顯著大於 20~29 歲之居民。由此可知，相較之下年齡層位於 20~29 歲的居民在衝擊知覺的認同程度較為弱。

表 5-123 年齡對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F 值	LSD
環境品質	a. 未滿20歲	2.90	$F_{(5,98)}=0.48$	--
	b. 20~29歲	2.65		
	c. 30~39歲	2.63		
	d. 40~49歲	2.79		
	e. 50~59歲	2.75		
	f. 60歲以上	2.66		
衝擊知覺	a. 未滿20歲	3.21	$F_{(5,98)}=2.63^*$	(a)(c)(d)(e)>(b)
	b. 20~29歲	2.45		
	c. 30~39歲	2.97		
	d. 40~49歲	2.90		
	e. 50~59歲	2.88		
	f. 60歲以上	2.68		
支持態度	a. 未滿20歲	3.67	$F_{(5,98)}=1.52$	--
	b. 20~29歲	2.70		
	c. 30~39歲	3.16		
	d. 40~49歲	3.23		
	e. 50~59歲	3.28		
	f. 60歲以上	3.07		

註：*表示 $p<0.05$ 之顯著水準

(四) 尖山埤江南渡假村之居民教育程度對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-124 得知，居民的教育程度對環境品質變項達顯著差異($F_{(5,98)}=2.90$ ， $p<0.05$)。又經 LSD 事後比較發現，在環境品質方面，居民學歷為國(初)中顯著大於國小及以下與高中、職以上之居民。由此可知，國(初中)學歷的居民對發展觀光後的環境品質有較高的認同度。

表 5-124 教育程度對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a.國中及以下	2.72	$F_{(5,93)}=2.90^*$	(d)>(a)(b)(c)(e)(f)
	b.國(初)中	2.55		
	c.高中、職	2.75		
	d.專科	3.07		
	e.大學	2.58		
	f.研究所以以上	2.21		
衝擊知覺	a.國中及以下	2.75	$F_{(5,98)}=1.36$	--
	b.國(初)中	2.83		
	c.高中、職	2.94		
	d.專科	2.82		
	e.大學	2.69		
	f.研究所以以上	2.14		
支持態度	a.國中及以下	3.05	$F_{(5,98)}=0.62$	--
	b.國(初)中	3.20		
	c.高中、職	3.27		
	d.專科	3.20		
	e.大學	3.10		
	f.研究所以以上	2.60		

註：*表示 $p<0.05$ 之顯著水準

(五) 尖山埤江南渡假村之居民的居住時間對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-125 得知，居民的居住時間對環境品質變項達顯著差異($F_{(3,95)}=3.92$ ， $p<0.05$)。又經 LSD 事後比較發現，在環境品質方面，居民的居住時間 5~20 年與 30 年以上對環境品質的認知顯著大於居住時間 20~30 年之居民，因此，居住時間 20~30 之居民對於環境品質之認知會較弱。

表 5-125 居住時間對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F 值	LSD
環境品質	a.5~10年	2.89	$F_{(3,95)}=3.92^*$	(a)(b)(d)>(c)
	b.10~20年	2.78		
	c.20~30年	2.41		
	d.30年以上	2.76		
衝擊知覺	a.5~10年	3.07	$F_{(3,95)}=1.19$	--
	b.10~20年	2.89		
	c.20~30年	2.65		
	d.30年以上	2.81		
支持態度	a.5~10年	3.70	$F_{(3,95)}=1.88$	--
	b.10~20年	3.39		
	c.20~30年	2.98		
	d.30年以上	3.12		

註：*表示 $p<0.05$ 之顯著水準

(六) 尖山埤江南渡假村之居民的工作別對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-126 顯示，居民的工作別對環境品質、衝擊知覺與支持態度等變項皆無顯著差異。由此可知，居民的工作別並不會對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度有所影響。

表 5-126 工作別對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a. 軍公教	3.00	$F_{(11,83)}=1.88$	--
	b. 自營業	2.73		
	c. 專業人員 (醫師、律師、建築師、會計師)	2.90		
	d. 技術員及助理專業人員	2.60		
	e. 服務人員	2.98		
	f. 農林漁牧	2.57		
	g. 生產工人、操作人員及體力工	2.94		
	h. 家庭管理	2.38		
	i. 未就業、待業中	2.86		
	j. 退休人員	2.76		
	k. 學生	2.89		
	l. 其他	2.54		
衝擊知覺	a. 軍公教	2.21	$F_{(11,83)}=1.32$	--
	b. 自營業	2.77		
	c. 專業人員 (醫師、律師、建築師、會計師)	3.12		
	d. 技術員及助理專業人員	2.70		
	e. 服務人員	2.19		
	f. 農林漁牧	2.67		
	g. 生產工人、操作人員及體力工	2.66		
	h. 家庭管理	2.88		
	i. 未就業、待業中	2.64		
	j. 退休人員	2.89		
	k. 學生	2.82		
	l. 其他	2.84		

表 5-126 工作別對各變項之平均數差異分析表(續)

構面	變項	平均數	F值	LSD
支持態度	a. 軍公教	3.00	$F_{(11,83)}=1.30$	--
	b. 自營業	3.20		
	c. 專業人員 (醫師、律師、建築師、會計師)	3.30		
	d. 技術員及助理專業人員	3.13		
	e. 服務人員	2.47		
	f. 農林漁牧	3.04		
	g. 生產工人、操作人員及體力工	2.66		
	h. 家庭管理	3.38		
	i. 未就業、待業中	3.20		
	j. 退休人員	3.19		
	k. 學生	3.30		
	l. 其他	2.90		

(七) 尖山埤江南渡假村之居民的個人月收入對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-127 可知，居民的月收入對環境品質、衝擊知覺與支持態度等變項皆無顯著差異。由此可知，居民並不會因為個人月收入的多寡而影響其對於發展觀光的環境品質、衝擊知覺與支持態度之感覺。

表 5-127 月收入對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a. 0~10,000元以下	2.67	$F_{(5,91)}=1.10$	--
	b. 10,001~20,000元	2.67		
	c. 20,001~30,000元	2.58		
	d. 30,001~40,000元	2.70		
	e. 40,001~50,000元	2.98		
	f. 50,001元以上	2.97		
衝擊知覺	a. 0~10,000元以下	2.85	$F_{(5,91)}=1.17$	--
	b. 10,001~20,000元	2.68		
	c. 20,001~30,000元	2.66		
	d. 30,001~40,000元	2.83		

表 5-127 月收入對各變項之平均數差異分析表(續)

構面	變項	平均數	F值	LSD
衝擊知覺	e. 40,001~50,000元	3.26	$F_{(5,91)}=1.17$	--
	f. 50,001元以上	2.70		
支持態度	a. 0~10,000元以下	3.18	$F_{(5,91)}=0.42$	--
	b. 10,001~20,000元	3.03		
	c. 20,001~30,000元	3.03		
	d. 30,001~40,000元	3.28		
	e. 40,001~50,000元	3.40		
	f. 50,001元以上	3.17		

(八) 尖山埤江南渡假村之居民的房屋功能對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-128 可知，居民的房屋功能對環境品質、衝擊知覺與支持態度等變項皆無顯著差異。因此，不論居民在當地為自助或營業，都不會影響居民對於發展觀光的環境品質、衝擊知覺與支持態度之感受。

表 5-128 房屋功能對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a. 自住	2.71	$F_{(2,96)}=0.61$	--
	b. 營業	2.80		
	c. 自住+營業	2.55		
衝擊知覺	a. 自住	2.77	$F_{(2,96)}=0.90$	--
	b. 營業	3.04		
	c. 自住+營業	2.88		
支持態度	a. 自住	3.12	$F_{(2,96)}=0.47$	--
	b. 營業	3.38		
	c. 自住+營業	3.23		

八、 小結

- (一) 在居民基本資料部份，尖山埤風景區的受訪者平均年齡普遍偏高，60 歲以上居民約佔四成。同時，有近七成的民眾居住在尖山埤地區 30 年以上。
- (二) 在觀光造成的負面影響部份，尖山埤地區居民表示遊客對當地社區的交通造成很大的負擔(停車、塞車問題)，如假日期間小客車進入該地區，因缺乏管制而造成塞車，而遊客對傳統風俗與特色也帶來的衝擊影響。
- (三) 在觀光衝擊部份，居民普遍認為渡假村發展觀光，可改善及提昇本地形象，也可使自然資源獲得完善的保護，並增加居民的族群意識及認同感。顯示，尖山埤地區居民同意尖山埤江南渡假村發展觀光係有助於當地的部份發展。
- (四) 受訪者居民皆認為當地居民的經濟面向是渡假村較未顧及到的部份，顯示居民希望渡假村的發展能夠帶動當地社區的經濟提升。
- (五) 經獨立樣本 t 檢定後發現，女性居民對發展觀光支持態度比男性居民高。
- (六) 而在衝擊知覺方面，未滿 20 歲與 30~59 歲的居民其衝擊知覺顯著大於 20~29 歲之居民。由此可知，年齡層位於 20~29 歲的居民在衝擊知覺的認同程度較為弱。
- (七) 從居民的居住時間來看，居民的居住時間 5~20 年與 30 年以上對環境品質的認知顯著大於居住時間 20~30 年之居民，居住時間 20~30 年之居民顯然對環境品質之認知較弱。

第九節 虎頭埤風景區

本節主要探討在虎頭埤風景區的觀光活動對當地一般居民各項日常活動的衝擊，以及了解當地居民對觀光發展的支持態度，調查對象主要以居住在虎頭埤風景區周圍的居民為主，範圍從虎頭埤風景區附近至新化一帶之住民為主。本計畫於 2012 年七月中至七月底共計完成 84 份有效問卷，其分析資料敘述如下(如表 5-129)：

一、受訪者基本資料

- (一) 性別方面以男女各半。
- (二) 婚姻方面以已婚者居多，佔 73.8%，未婚者則佔 26.2%。
- (三) 年齡方面，主要受訪者年齡均勻分佈在 40~49 歲(22.6%)、50~59 歲(28.6%)及 60 歲以上(28.6%)。顯示虎頭埤風景區的受訪者平均年齡普遍偏高。
- (四) 教育程度方面，以高中、職程度為最多，佔 31.0%，其次為國中程度，佔 27.4%。
- (五) 受訪者居住虎頭埤風景區的時間以 30 年以上最多(42.9%)，其次為 10~20 年，佔 22.6%。
- (六) 房屋功能部分，以自住功能型的居多(60.7%)，其次為自住+營業(34.5%)。
- (七) 店面經營主要以獨資經營為主(69.7%)。
- (八) 在工作別方面，以自營業居多，佔 16.7%，其次為退休人員(15.5%)。大部分的受訪者表示其與觀光產業為完全無關的關係(63.1%)。
- (九) 個人月收入方面，以 0~10,000 元者最多，佔 39.3%，其次為 10,001~20,000、20,001~30,000 元，佔 22.6%。

表 5-129 虎頭埤風景區受訪者基本資料分佈

項目		次數	百分比	項目		次數	百分比
性別	男	42	50	工作別	軍公教	8	9.5
	女	42	50		自營業	14	16.7
婚姻	未婚	22	26.2		專業人員	4	4.8
	已婚	62	73.8		技術員	4	4.8
年齡	未滿 20 歲	3	3.6		服務人員	6	7.1
	20~29 歲	5	6.0		農林漁牧	2	2.4
	30~39 歲	9	10.7		生產工人	8	9.5
	40~49 歲	19	22.6		家庭管理	11	13.1
	50~59 歲	24	28.6		未就業	3	3.6
	60 歲以上	24	28.6		退休人員	13	15.5
教育程度	國小及以下	13	15.5		學生	4	4.8
	國(初)中	23	27.4		其他	7	8.3
	高中、職	26	31.0	店面經營	獨資經營	23	69.7
	專科	8	9.5		與他人合夥	4	12.1
	大學	10	11.9		連鎖經營	1	3
房屋功能	研究所以上	4	4.8		其他	5	15.2
	自住	51	60.7	店面經營類型	餐飲小吃	15	45.5
	營業	4	4.8		住宿	0	0
觀光相關	自住+營業	29	34.5		泡湯休閒	1	3.0
	直接相關	12	14.3		遊客紀念品	2	6.1
	間接相關	16	19.0	居住時間	農特產	1	3.0
	完全無關	53	63.1		其他	14	42.4
個人月收入	其他	3	3.6		半年內	2	2.4
	0~10,000 元以下	33	39.3		半年至 1 年	0	0
	10,001~20,000 元	19	22.6		1~2 年	4	4.8
	20,001~30,000 元	19	22.6		2~5 年	4	4.8
	30,001~40,000 元	7	8.3		5~10 年	6	7.1
	40,001~50,000 元	0	0		10~20 年	19	22.6
	50,001 元以上	6	7.1		20~30 年	13	15.5
					30 年以上	36	42.9

二、受訪者對環境品質的知覺

本部份詢問受訪者是否虎頭埤地區的旅客、觀光活動與建設造成食衣住行、工作、傳統生活及周遭環境品質影響程度。衡量方法採用李克特五點尺度，從「非常不同意」、「非常同意」、「普通」、「非常同意」到「非常同意」給予 1 至 5 分。分數越高，代表同意題目所敘述的程度越高，分析結果詳如表 5-130。

本部份前兩題主要是詢問受訪者有關觀光活動與建設對個人與虎頭埤地區

繁榮影響的認知評估，信度分數 Cronbach's $\alpha=0.79$ 。其中，「遊客與風景區或主題活動整體來說，對地方是有幫助的」認知分數最高，有 3.78 分，其次是「虎頭埤風景區發展觀光對當地社區的就業有幫助(3.68 分)」。

該部份，「虎頭埤風景區發展觀光對當地社區的繁榮有幫助」的分數較低，但亦有 3.48 分。顯見虎頭埤地區居民認為該地的繁榮有助於提升當地地區的繁榮，同時，有助於地方特色的宣傳，亦可增加地區居民的就業機會。

本部份後十題則係針對受訪者生活週遭受到觀光活動影響的負面狀況。其中以「遊客會影響當地社區的傳統風俗與特色」與「遊客對虎頭埤周遭地區的交通造成很大負擔(停車、塞車問題)」的認知程度最高，分數達 3.01 分。其次為「遊客使得虎頭埤周遭地區變得較為髒亂(2.96 分)」與「遊客常常會吵到您的居家安寧(2.88 分)」等項，除了兩題外，其他未達到普通以上之程度。顯示虎頭埤風景區發展觀光並未對當地居民帶來明顯之負面環境品質知覺與影響。

表 5-130 虎頭埤風景區之居民對於環境品質調查結果

題項	平均得分
遊客與風景區或主題活動整體來說，對地方是有幫助的	3.78
虎頭埤風景區發展觀光對當地社區的就業有幫助	3.68
虎頭埤風景區發展觀光與遊客對地方的傳統特色宣傳有幫助	3.67
虎頭埤風景區發展觀光對當地社區的繁榮有幫助	3.48
遊客會影響當地社區的傳統風俗與特色	3.01
遊客對虎頭埤周遭地區的交通造成很大負擔(停車、塞車問題)	3.01
遊客使得虎頭埤周遭地區變得較為髒亂	2.96
遊客常常會吵到您的居家安寧	2.88
遊客的增加使得您比較少去虎頭埤周遭的公共設施與景點	2.68
外來遊客使您的生活品質下降	2.64
遊客使虎頭埤周遭地區的消費造成上漲	2.58
遊客常常會影響您的工作	2.44
遊客的前來造成您的飲食不方便	2.42

三、當地居民對觀光衝擊的知覺

虎頭埤風景區居民對於發展觀光之衝擊知覺之信度分數 Cronbach's $\alpha=0.84$ ，平均得分落在 2.46 分至 3.81 分之間(如表 5-131)，其中，以「虎頭埤風景區的觀光發展增加了居民與遊客的衝突」的得分最低，為 2.46 分，表示虎頭埤風景區

居民不同意虎頭埤風景區的觀光發展會增加居民與遊客的衝突。而「虎頭埤風景區的觀光發展，使得聯外道路獲得闢建及拓寬」的得分最高，為 3.81 分，表示虎頭埤風景區居民同意虎頭埤風景區發展觀光能為當地道路獲得改善。

本計畫以 3 分為中立情況，低於 3 分的題項尚有「虎頭埤風景區發展觀光，造成本地地價被不當炒作」以及「虎頭埤風景區的觀光發展，不當的設計開發引起土石流危機」為 2.73 分、「虎頭埤風景區發展觀光，經濟利益被外來人士壟斷」為 2.69 分、「虎頭埤風景區發展觀光造成了當地社會犯罪問題增加」為 2.49 分，以上結果表示虎頭埤風景區居民較不同意虎頭埤風景區發展觀光會對社區造成本地地價被不當炒作以及不當設計開發導致土石流危機。

對其餘得分高於 3 分的題項來說，依序為「虎頭埤風景區的觀光發展，使得景觀環境獲得完善保護」為 3.70 分、「虎頭埤風景區發展觀光，增加了本地特產銷售」為 3.62 分、「虎頭埤風景區發展觀光，改善及提昇本地形象」為 3.61 分、「虎頭埤風景區發展觀光，為當地居民與小規模商家帶來經濟上的利益」為 3.56 分、「虎頭埤風景區的觀光發展，使得當地公共基礎建設獲得改善」為 3.55 分、「虎頭埤風景區的觀光發展，使得自然生態資源獲得完善的保護」為 3.39 分、「虎頭埤風景區發展觀光，對社區造成假日觀光人潮擁擠的現象」與「虎頭埤風景區發展觀光，增加居民的族群意識及認同感」為 3.31 分、「虎頭埤風景區發展觀光，減少人口外流」為 3.18 分、「虎頭埤風景區發展觀光，幫助增加個人的所得收入」為 3.10 分。以上結果表示虎頭埤風景區居民普遍同意虎頭埤風景區發展觀光可以使當地各項有形的資源、無形的資產獲得改善、保存與提升，是值得重視的。

整體而言，虎頭埤風景區發展觀光為當地居民所帶來仍是正面的衝擊居多，負面的衝擊雖少。但由於正面衝擊得分並未大幅高於負面衝擊之得分，此意謂著虎頭埤風景區主管單位仍需以提升當地居民與福祉為目標，以達到社區與觀光共存共榮之雙贏局面。

表 5-131 虎頭埤風景區居民對於發展觀光之衝擊知覺調查結果

題項	平均得分
虎頭埤風景區的觀光發展，使得聯外道路獲得闢建及拓寬	3.81
虎頭埤風景區的觀光發展，使得景觀環境獲得完善保護	3.70
虎頭埤風景區發展觀光，增加了本地特產銷售	3.62
虎頭埤風景區發展觀光，改善及提昇本地形象	3.61
虎頭埤風景區發展觀光，為當地居民與小規模商家帶來經濟上的利益	3.56
虎頭埤風景區的觀光發展，使得當地公共基礎建設獲得改善	3.55
虎頭埤風景區的觀光發展，使得自然生態資源獲得完善的保護	3.39
虎頭埤風景區發展觀光，對社區造成假日觀光人潮擁擠的現象	3.31
虎頭埤風景區發展觀光，增加居民的族群意識及認同感	3.31
虎頭埤風景區發展觀光，減少人口外流	3.18
虎頭埤風景區發展觀光，幫助增加個人的所得收入	3.10
虎頭埤風景區發展觀光，造成本地地價被不當炒作	2.73
虎頭埤風景區的觀光發展，不當的設計開發引起土石流危機	2.73
虎頭埤風景區發展觀光，經濟利益被外來人士壟斷	2.69
虎頭埤風景區發展觀光造成了當地社會犯罪問題增加	2.49
虎頭埤風景區的觀光發展增加了居民與遊客的衝突	2.46

四、當地居民對觀光發展的支持態度

本部份詢問受訪者對於虎頭埤風景區的觀光發展是否抱持著支持的態度，衡量方法採李克特五點尺度，從「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」到「非常同意」給予 1 至 5 分的程度，分數越高，代表同意題目所敘述的程度越高，信度分數 Cronbach's $\alpha=0.93$ 。

在觀光發展支持態度方面，當地業者與居民對於未來觀光發展的態度大多抱正面的支持態度，如支持發展生態文化觀光來吸引更多的遊客(平均值=4.11)，也表示驕傲地看到觀光客到虎頭埤風景區遊玩(平均值=4.10)，並且贊成興建新的觀光設施以吸引更多的遊客 (平均值=4.05)(如表 5-132)。

表 5-132 虎頭埤風景區居民對於發展觀光的支持態度調查結果

題項	平均得分
我支持虎頭埤風景區應發展生態文化觀光(如阿勃勒、水庫文化等)	4.11
我很高興且驕傲地看到觀光客到虎頭埤風景區遊玩	4.10
我贊成虎頭埤風景區興建新的觀光設施以吸引更多的遊客	4.05
虎頭埤風景區發展觀光可為周遭社區的未來帶來很大的希望	3.90
虎頭埤風景區發展觀光能幫助當地社區在正確的方向上成長	3.77
虎頭埤風景區發展觀光在當地社區持續扮演重要的經濟角色	3.75
虎頭埤風景區的觀光發展 是當地社區最重要的產業之一	3.67

五、受訪者對居民權益的看法

本部份主要詢問當地居民關於虎頭埤風景區發展觀光後，對於其自身的居民權益有哪些方面沒有顧及到(如表 5-133)。結果顯示，大部分的居民皆認為交通面向(41.7%)為一大需改進的面向。此外，經由統計數據可知，在公共設施、經濟面向與生活面向分別有 35.7%、32.1%、29.8%之居民提出，顯示諸多面向之權益仍未顧及到，且部分未從事商業行為之居民則認為，發展觀光並未改善其生活，且造成生活品質與交通上的困擾，僅對有商業行為之居民有幫助，此為相關管理單位需重視之議題。建議相關單位可加強社區民眾之公共建設、交通、與生活品質之面向權益，方可促使商家與一般居民皆有受到重視之感覺，而非強調在經濟面項的權益重視。

表 5-133 虎頭埤風景區居民對於發展觀光後的居民權益調查結果

題項	個數	百分比(%)
交通面向權益	35	41.7
公共建設面向權益	30	35.7
經濟面向權益	27	32.1
生活品質面向權益	25	29.8
其他面向權益	0	0

六、居民對於觀光發展的影響與回應

本部份詢問目前虎頭埤地區的旅客數量是否會影響受訪者生活，若認為不會，或旅客過少影響生活，則繼續詢問可增加多少才適當。另一方面，若認為目前旅客太多，則繼續詢問訪者認為應減少多少遊客才適合。在是否會影響生活方面，72.6%的受訪者認為目前的旅客數量，不至於影響其日常生活，而認為遊客太少

的整體比例為 27.4%。此外，認為遊客太多的比例為 0%(如表 5-134)。

表 5-134 虎頭埤風景區居民對於遊客人數之感受

項目	個數	百分比
否，遊客人數並未影響生活	61	72.6
是，遊客太少	23	27.4
是，遊客太多	0	0
總和	84	100

而認為不影響生活，或是旅客太少的受訪者，能接受旅客增加幅度的比例，以認為「越多越好」為最多，占 48.1%。其次則為「目前剛好」的 35.4%。此結果顯示虎頭埤地區的居民意見分歧，位居遊客群聚的區域業者認為應在設法增加旅客來訪數量。然而，一般居民則可能認為目前遊客量剛好，不希望再增加遊客(如表 5-135)。

表 5-135 虎頭埤風景區居民對於增加遊客人數之意見

項目	個數	百分比
越多越好	21	25.0
目前剛好	2	2.4
增加兩成	9	10.7
增加五成	7	8.3
增加一倍	45	53.6
總和	84	100

七、虎頭埤風景區之居民對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

(一) 虎頭埤風景區之居民性別對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

研究結果顯示，經獨立樣本 t 檢定後發現，居民之性別對觀光發展後的支持態度達顯著差異。由此可知，且女性居民對發展觀光支持態度比男性居民高，如表 5-136。

表 5-136 性別對各變項之平均數差異檢定表

構面	變項	平均數	t值	備註
環境品質	男性	2.70	-0.15	--
	女性	2.71		
衝擊知覺	男性	2.77	-0.68	--
	女性	2.83		
支持態度	男性	2.95	-3.44**	女性>男性
	女性	3.37		

註：**表示 $p < 0.01$ 之顯著水準

(二) 虎頭埤風景區之居民婚姻對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

研究結果顯示，經獨立樣本 t 檢定後發現，居民之婚姻狀況對觀光發展後的環境知覺、衝擊知覺與支持態度變項皆無顯著差異。可見婚姻狀況對於發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度並無決定性的影響力，如表 5-137。

表 5-137 婚姻對各變項之平均數差異檢定表

構面	變項	平均數	t值	備註
環境品質	未婚	2.64	-0.75	--
	已婚	2.72		
衝擊知覺	未婚	2.71	-0.76	--
	已婚	2.81		
支持態度	未婚	3.02	-0.80	--
	已婚	3.16		

(三) 虎頭埤風景區之居民年齡對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-138 得知，居民的年齡對衝擊知覺變項達顯著差異($F_{(5,98)}=2.63, p<0.05$)。又經 LSD 事後比較發現，在衝擊知覺方面，未滿 20 歲與 30~59 歲顯著大於 20~29 歲之居民。由此可知，相較之下年齡層位於 20~29 歲的居民在衝擊知覺的認同程度較為弱。

表 5-138 年齡對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F 值	LSD
環境品質	a. 未滿20歲	2.90	$F_{(5,98)}=0.48$	--
	b. 20~29歲	2.65		
	c. 30~39歲	2.63		
	d. 40~49歲	2.79		
	e. 50~59歲	2.75		
	f. 60歲以上	2.66		
衝擊知覺	a. 未滿20歲	3.21	$F_{(5,98)}=2.63^*$	(a)(c)(d)(e)>(b)
	b. 20~29歲	2.45		
	c. 30~39歲	2.97		
	d. 40~49歲	2.90		
	e. 50~59歲	2.88		
	f. 60歲以上	2.68		
支持態度	a. 未滿20歲	3.67	$F_{(5,98)}=1.52$	--
	b. 20~29歲	2.70		
	c. 30~39歲	3.16		
	d. 40~49歲	3.23		
	e. 50~59歲	3.28		
	f. 60歲以上	3.07		

註：*表示 $p<0.05$ 之顯著水準

(四) 虎頭埤風景區之居民教育程度對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-139 得知，居民的教育程度對環境品質變項達顯著差異($F_{(5,98)}=2.90, p<0.05$)。又經 LSD 事後比較發現，在環境品質方面，居民學歷為國(初)中顯著大於國小及以下與高中、職以上之居民。由此可知，國(初中)學歷的居民對發展

觀光後的環境品質有較高的認同度。

表 5-139 教育程度對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a.國中及以下	2.72	$F_{(5,93)}=2.90^*$	(d)>(a)(b)(c)(e)(f)
	b.國(初)中	2.55		
	c.高中、職	2.75		
	d.專科	3.07		
	e.大學	2.58		
	f.研究所以上	2.21		
衝擊知覺	a.國中及以下	2.75	$F_{(5,98)}=1.36$	--
	b.國(初)中	2.83		
	c.高中、職	2.94		
	d.專科	2.82		
	e.大學	2.69		
	f.研究所以上	2.14		
表支持態度	a.國中及以下	3.05	$F_{(5,98)}=0.62$	--
	b.國(初)中	3.20		
	c.高中、職	3.27		
	d.專科	3.20		
	e.大學	3.10		
	f.研究所以上	2.60		

註：*表示 $p<0.05$ 之顯著水準

(五) 虎頭埤風景區之居民的居住時間對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-140 得知，居民的居住時間對環境品質變項達顯著差異 ($F_{(3,95)}=3.92$ ， $p<0.05$)。又經 LSD 事後比較發現，在環境品質方面，居民的居住時間 5~20 年與 30 年以上對環境品質的認知顯著大於居住時間 20~30 年之居民，因此，居住時間 20~30 之居民對於環境品質之認知會較弱。

表 5-140 居住時間對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a.5~10年	2.89	$F_{(3,95)}=3.92^*$	(a)(b)(d)>(c)
	b.10~20年	2.78		
	c.20~30年	2.41		
	d.30年以上	2.76		
衝擊知覺	a.5~10年	3.07	$F_{(3,95)}=1.19$	--
	b.10~20年	2.89		
	c.20~30年	2.65		
	d.30年以上	2.81		
支持態度	a.5~10年	3.70	$F_{(3,95)}=1.88$	--
	b.10~20年	3.39		
	c.20~30年	2.98		
	d.30年以上	3.12		

註：*表示 $p<0.05$ 之顯著水準

(六) 虎頭埤風景區之居民的工作別對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-141 顯示，居民的工作別對環境品質、衝擊知覺與支持態度等變項皆無顯著差異。由此可知，居民的工作別並不會對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度有所影響。

表 5-141 工作別對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a. 軍公教	3.00	$F_{(11,83)}=1.88$	--
	b. 自營業	2.73		
	c. 專業人員（醫師、律師、建築師、會計師）	2.90		
	d. 技術員及助理專業人員	2.60		
	e. 服務人員	2.98		
	f. 農林漁牧	2.57		
	g. 生產工人、操作人員及體力工	2.94		
	h. 家庭管理	2.38		
	i. 未就業、待業中	2.86		

表 5-141 工作別對各變項之平均數差異分析表(續)

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	j. 退休人員	2.76	$F_{(11,83)}=1.88$	--
	k. 學生	2.89		
	l. 其他	2.54		
衝擊知覺	a. 軍公教	2.21	$F_{(11,83)}=1.32$	--
	b. 自營業	2.77		
	c. 專業人員 (醫師、律師、建築師、會計師)	3.12		
	d. 技術員及助理專業人員	2.70		
	e. 服務人員	2.19		
	f. 農林漁牧	2.67		
	g. 生產工人、操作人員及體力工	2.66		
	h. 家庭管理	2.88		
	i. 未就業、待業中	2.64		
	j. 退休人員	2.89		
	k. 學生	2.82		
	l. 其他	2.84		
支持態度	a. 軍公教	3.00	$F_{(11,83)}=1.30$	--
	b. 自營業	3.20		
	c. 專業人員 (醫師、律師、建築師、會計師)	3.30		
	d. 技術員及助理專業人員	3.13		
	e. 服務人員	2.47		
	f. 農林漁牧	3.04		
	g. 生產工人、操作人員及體力工	2.66		
	h. 家庭管理	3.38		
	i. 未就業、待業中	3.20		
	j. 退休人員	3.19		
	k. 學生	3.30		
	l. 其他	2.90		

(七) 虎頭埤風景區之居民的個人月收入對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-142 可知，居民的月收入對環境品質、衝擊知覺與支持態度等變項皆無顯著差異。由此可知，居民並不會因為個人月收入的多寡而影響其對於發展觀光的環境品質、衝擊知覺與支持態度之感覺。

表 5-142 月收入對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a. 0~10,000元以下	2.67	$F_{(5,91)}=1.10$	--
	b. 10,001~20,000元	2.67		
	c. 20,001~30,000元	2.58		
	d. 30,001~40,000元	2.70		
	e. 40,001~50,000元	2.98		
	f. 50,001元以上	2.97		
表衝擊知覺	a. 0~10,000元以下	2.85	$F_{(5,91)}=1.17$	--
	b. 10,001~20,000元	2.68		
	c. 20,001~30,000元	2.66		
	d. 30,001~40,000元	2.83		
	e. 40,001~50,000元	3.26		
	f. 50,001元以上	2.70		
支持態度	a. 0~10,000元以下	3.18	$F_{(5,91)}=0.42$	--
	b. 10,001~20,000元	3.03		
	c. 20,001~30,000元	3.03		
	d. 30,001~40,000元	3.28		
	e. 40,001~50,000元	3.40		
	f. 50,001元以上	3.17		

(八) 虎頭埤風景區之居民的房屋功能對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-143 可知，居民的房屋功能對環境品質、衝擊知覺與支持態度等變項皆無顯著差異。因此，不論居民在當地為自助或營業，都不會影響居民對於發展觀光的環境品質、衝擊知覺與支持態度之感受。

表 5-143 房屋功能對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a. 自住	2.71	$F_{(2,96)}=0.61$	--
	b. 營業	2.80		
	c. 自住+營業	2.55		
衝擊知覺	a. 自住	2.77	$F_{(2,96)}=0.90$	--
	b. 營業	3.04		
	c. 自住+營業	2.88		
支持態度	a. 自住	3.12	$F_{(2,96)}=0.47$	--
	b. 營業	3.38		
	c. 自住+營業	3.23		

八、 小結

- (一)受訪居民男女約各半，受訪者主要年齡集中在 40~60 歲之間。教育程度以高中、職者程度為最多，居住虎頭埤風景區附近的時間以 30 年以上最多，多數人的房屋是自住，店面經營主要以獨資經營居多，個人月收入方以 0~10,000 元以下者最多。
- (二)在環境品質調查方面，多數受訪居民認為社區觀光發展對於就業、傳統特色宣傳與當地繁榮是有幫助的。在居民的觀光衝擊調查方面，主要知覺到發展觀光可帶來許多正面衝擊，例如使聯外道路拓寬、使環境獲得完善保護、增加本地特產銷售、提升本地形象等，相反的，亦知覺到許多負面衝擊產生，如假日人潮擁擠、經濟利益被外來人士壟斷、地價不當炒作、因發土石流危機等，但諸多負面衝擊中，除假日人潮擁擠外，其餘負面衝擊項目並沒有超過中位數，顯示多數負面衝擊目前尚未影響太大。
- (三)在觀光發展支持態度方面，當地業者與居民對於未來觀光發展的態度大多支持應發展生態文化觀光(如阿勃勒花季、水庫文化等)，並且很高興看到觀光客到虎頭埤風景區遊玩，贊成興建新的觀光設施來吸引更多的遊客。居民與業者一般均認為發展觀光可為當地社區的未來帶來很大的希望，有助於社區往正確的方向上成長，足見觀光發展是當地社區重要的產業之一，確實在當地社區扮演著重要的經濟角色。
- (四)大部分的居民皆認為公共設施、交通面向、經濟面向與生活品質面向等四大權益課題未被顧及到，主要為假日期間，遊客人潮擁擠造成的交通壅塞現象，已對居民權益造成影響。顯示遊客的大量湧入，使得公共設施不敷使用或遭到破壞，且部分居民認為發展觀光並沒有帶來足夠的經濟收入。
- (五)在背景資料對於環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析方面，婚姻、工作別、月收入、房屋功能面向對於環境品質、衝擊知覺與支持態度皆無顯著性差異存在，但是在性別對於支持態度、年齡對於衝擊知覺以及居住時間與教育程度對於環境品質皆發現有顯著差異存在。

第十節 大坑休閒農場

本節主要探討在大坑休閒農場的觀光活動對當地一般居民各項日常活動的衝擊，以及了解當地居民對觀光發展的支持態度，調查對象主要以居住在大坑休閒農場周圍的居民為主，範圍從大坑休閒農場附近與大坑里一帶之住民為主。本計畫於七月中至七月底共計完成 38 份有效問卷，其分析資料敘述如下(如表 5-144)：

一、受訪者基本資料

- (一) 性別方面以女性居多，男性佔 42.1%，女性佔 57.9%。
- (二) 婚姻方面以已婚者居多，佔 76.3%，未婚者則佔 23.7%。
- (三) 年齡方面，主要受訪者年齡均勻分佈在 50~59 歲(31.6%)及 60 歲以上(34.2%)。顯示大坑休閒農場的受訪者平均年齡普遍偏高。
- (四) 教育程度方面，以國小及以下程度為最多，佔 44.7%，其次為國中程度，佔 23.7%。
- (五) 受訪者居住大坑休閒農場的時間以 30 年以上最多(47.4%)，其次為 10~20 年，佔 18.4%。
- (六) 房屋功能部分，以自住功能型的居多(68.4%)，其次為自住+營業(28.9%)。
- (七) 店面經營主要以獨資經營為主(75%)。
- (八) 在工作別方面，以自營業居多，佔 39.5%，其次為退休人員(15.8%)。大部分的受訪者表示其與觀光產業為完全無關的關係(71%)。
- (九) 個人月收入方面，以 0~10,000 元者最多，佔 47.4%，其次為 10,001~20,000 與 30,001~40,000 元，佔 18.4%。

表 5-144 大坑休閒農場受訪者基本資料分佈

項目		次數	百分比	項目		次數	百分比
性別	男	16	42.1	工作別	軍公教	3	7.9
	女	22	57.9		自營業	15	39.5
婚姻	未婚	9	23.7		專業人員	0	0
	已婚	29	76.3		技術員	2	5.3
年齡	未滿 20 歲	2	5.3		服務人員	0	0
	20~29 歲	2	5.3		農林漁牧	4	10.5
	30~39 歲	5	13.2		生產工人	2	5.3
	40~49 歲	4	10.5		家庭管理	1	2.6
	50~59 歲	12	31.6		未就業	0	0
	60 歲以上	13	34.2		退休人員	6	15.8
教育程度	國小及以下	17	44.7		學生	1	2.6
	國(初)中	9	23.7		其他	4	10.5
	高中、職	7	18.4	店面經營	獨資經營	9	75.0
	專科	4	10.5		與他人合夥	0	0
	大學	1	2.6		連鎖經營	2	16.7
房屋功能	研究所以上	0	0		其他	1	8.3
	自住	26	68.4	店面經營類型	餐飲小吃	2	16.7
	營業	1	2.6		住宿	0	0
觀光相關	自住+營業	11	28.9		泡湯休閒	1	8.3
	直接相關	1	2.6		遊客紀念品	0	0
	間接相關	10	26.3		農特產	4	33.3
	完全無關	27	71.0		其他	5	41.7
個人月收入	其他	0	0	居住時間	半年內	0	0
	0~10,000 元以下	18	47.4		半年至 1 年	1	2.6
	10,001~20,000 元	7	18.4		1~2 年	2	5.3
	20,001~30,000 元	6	15.8		2~5 年	1	2.6
	30,001~40,000 元	7	18.4		5~10 年	3	7.9
	40,001~50,000 元	0	0		10~20 年	7	18.4
	50,001 元以上	0	0		20~30 年	6	15.8
					30 年以上	18	47.4

二、受訪者對環境品質的知覺

本部份詢問受訪者是否大坑地區的旅客、觀光活動與建設造成食衣住行、工作、傳統生活及周遭環境品質影響程度。衡量方法採用李克特五點尺度，從「非常不同意」、「非常同意」、「普通」、「非常同意」到「非常同意」給予 1 至 5 分。分數越高，代表同意題目所敘述的程度越高，分析結果詳如表 5-145。

本部份前兩題主要是詢問受訪者有關觀光活動與建設對個人與大坑地區繁

榮影響的認知評估，信度分數 Cronbach's $\alpha=0.83$ 。其中，「大坑休閒農場發展觀光對當地社區的繁榮有幫助」認知分數最高，有 3.37 分，其次是「整體來說，遊客、大坑休閒農場或觀光活動，對地方是有幫助的(3.34 分)」。

該部份，「大坑休閒農場發展觀光對當地社區的就業有幫助」的分數較低，但亦有 3.26 分。顯見大坑地區居民認為該地的繁榮有助於提升當地地區的繁榮，同時，有助於地方特色的宣傳，亦可增加地區居民的就業機會。

本部份後十題則係針對受訪者生活週遭受到觀光活動影響的負面狀況。其中以「遊客會影響當地社區的傳統風俗與特色」的認知程度最高，分數達 3.13 分。其次為「遊客對大坑休閒農場周遭地區的交通造成很大負擔(停車、塞車問題)(2.89 分)」與「遊客使大坑休閒農場周遭地區的消费造成上漲(2.68 分)」等項，只有「遊客會影響當地社區的傳統風俗與特色」達到普通以上之程度。顯示大坑休閒農場發展觀光並未對當地居民帶來明顯之負面環境品質知覺與影響。

表 5-145 大坑休閒農場之居民對於環境品質調查結果

題項	平均得分
大坑休閒農場發展觀光對當地社區的繁榮有幫助	3.37
整體來說，遊客、大坑農場或觀光活動，對地方是有幫助的	3.34
大坑休閒農場發展觀光對當地社區的就業有幫助	3.26
遊客會影響當地社區的傳統風俗與特色	3.13
大坑休閒農場發展觀光與遊客對地方的傳統特色宣傳有幫助	3.05
遊客對大坑休閒農場周遭地區的交通造成很大負擔(停車、塞車問題)	2.89
遊客使大坑休閒農場周遭地區的消费造成上漲	2.68
遊客的增加使得您比較少去大坑休閒農場周遭的公共設施與景點	2.63
遊客使得大坑休閒農場周遭地區變得較為髒亂	2.61
遊客的前來造成您的飲食不方便	2.58
外來遊客使您的生活品質下降	2.53
遊客常常會吵到您的居家安寧	2.29
遊客常常會影響您的工作	2.21

三、當地居民對觀光衝擊的知覺

大坑休閒農場居民對於發展觀光之衝擊知覺之信度分數 Cronbach's $\alpha=0.84$ ，平均得分落在 2.16 分至 3.39 分之間(如表 5-146)，其中，以「大坑休閒農場的觀光發展增加了居民與遊客的衝突」的得分最低，為 2.16 分，表示大坑休閒農場

居民不同意大坑休閒農場的觀光發展會增加居民與遊客的衝突。而「大坑休閒農場的觀光發展，使得自然生態資源獲得完善的保護」的得分最高，為 3.39 分，表示大坑休閒農場居民同意大坑休閒農場發展觀光能為當地能使自然生態資源受到完善的保護。

本計畫以 3 分為中立情況，低於 3 分的題項尚有「大坑休閒農場發展觀光，減少人口外流」為 2.76 分、「大坑休閒農場發展觀光，造成本地地價被不當炒作」為 2.58 分、「大坑休閒農場的觀光發展，不當的設計開發引起土石流危機」為 2.50 分、「大坑休閒農場發展觀光造成了當地社會犯罪問題增加」為 2.29 分，以上結果表示大坑休閒農場居民較不同意大坑休閒農場發展觀光會能減少社區人口外流的現象。

對其餘得分高於 3 分的題項來說，依序為「大坑休閒農場的觀光發展，使得景觀環境獲得完善保護」為 3.37 分、「大坑休閒農場發展觀光，改善及提昇本地形象」、「大坑休閒農場發展觀光，為當地居民與小規模商家帶來經濟上的利益」、「大坑休閒農場發展觀光，對社區造成假日觀光人潮擁擠的現象」、「大坑休閒農場發展觀光，幫助增加個人的所得收入」、「大坑休閒農場發展觀光，增加了本地特產銷售」以及「大坑休閒農場發展觀光，增加居民的族群意識及認同感」為 3.21 分、「大坑休閒農場的觀光發展，使得聯外道路獲得闢建及拓寬」為 3.08 分、「大坑休閒農場的觀光發展，使得當地公共基礎建設獲得改善」為 3.05 分。以上結果表示大坑休閒農場居民普遍同意大坑休閒農場發展觀光可以使當地各項有形的資源、無形的資產獲得改善、保存與提升，是值得重視的。

整體而言，大坑休閒農場發展觀光為當地居民所帶來仍是正面的衝擊居多，負面的衝擊雖少。但由於正面衝擊得分並未大幅高於負面衝擊之得分，此意謂著大坑休閒農場主管單位仍需以提升當地居民與福祉為目標，以達到社區與觀光共存共榮之雙贏局面。

表 5-146 大坑休閒農場居民對於發展觀光之衝擊知覺調查結果

題項	平均得分
大坑休閒農場的觀光發展，使得自然生態資源獲得完善的保護	3.39
大坑休閒農場的觀光發展，使得景觀環境獲得完善保護	3.37
大坑休閒農場發展觀光，改善及提昇本地形象	3.21
大坑休閒農場發展觀光，為當地居民與小規模商家帶來經濟上的利益	3.21
大坑休閒農場發展觀光，對社區造成假日觀光人潮擁擠的現象	3.21
大坑休閒農場發展觀光，幫助增加個人的所得收入	3.21
大坑休閒農場發展觀光，增加了本地特產銷售	3.21
大坑休閒農場發展觀光，增加居民的族群意識及認同感	3.21
大坑休閒農場的觀光發展，使得聯外道路獲得闢建及拓寬	3.08
大坑休閒農場的觀光發展，使得當地公共基礎建設獲得改善	3.05
大坑休閒農場發展觀光，經濟利益被外來人士壟斷	3.00
大坑休閒農場發展觀光，減少人口外流	2.76
大坑休閒農場發展觀光，造成本地地價被不當炒作	2.58
大坑休閒農場的觀光發展，不當的設計開發引起土石流危機	2.50
大坑休閒農場發展觀光造成了當地社會犯罪問題增加	2.29
大坑休閒農場的觀光發展增加了居民與遊客的衝突	2.16

四、當地居民對觀光發展的支持態度

本部份詢問受訪者對於大坑休閒農場的觀光發展是否抱持著支持的態度，衡量方法採李克特五點尺度，從「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」到「非常同意」給予 1 至 5 分的程度，分數越高，代表同意題目所敘述的程度越高，信度分數 Cronbach's $\alpha=0.91$ 。

在觀光發展支持態度方面，當地業者與居民對於未來觀光發展的態度大多抱正面的支持態度，如支持發展生態文化觀光來吸引更多的遊客(平均值=3.97)，也表示驕傲地看到觀光客到大坑休閒農場遊玩(平均值=3.92)，並且贊成興建新的觀光設施以吸引更多的遊客 (平均值=3.84)(如表 5-147)。

表 5-147 大坑休閒農場居民對於發展觀光的支持態度調查結果

題項	平均得分
我支持大坑休閒農場應發展生態文化觀光(如賞花、動物生態等)	3.97
我很高興且驕傲地看到觀光客到大坑休閒農場遊玩	3.92
我贊成大坑休閒農場興建新的觀光設施以吸引更多的遊客	3.84
大坑休閒農場發展觀光可為周遭社區的未來帶來很大的希望	3.66
大坑休閒農場發展觀光在當地社區持續扮演重要的經濟角色	3.50
大坑休閒農場發展觀光能幫助當地社區在正確的方向上成長	3.42
大坑休閒農場的觀光發展 是當地社區最重要的產業之一	3.32

五、受訪者對居民權益的看法

本部份主要詢問當地居民關於大坑休閒農場發展觀光後，對於其自身的居民權益有哪些方面沒有顧及到(如表 5-148)。結果顯示，大部分的居民皆認為經濟面向(63.2%)為一大需改進的面向。此外，在例假日期間，遊客造成的交通壅塞與生活不便現象已對當地居民之權益造成影響，經由統計數據可知，在交通、生活面向與公共設施面向分別有 44.7%、34.2%、28.9%之居民提出，顯示諸多面向之權益仍未顧及到，且部分未從事商業行為之居民則認為，發展觀光並未改善其生活，且造成生活品質與交通上的困擾，僅對有商業行為之居民有幫助，此為相關管理單位需重視之議題。建議相關單位可加強社區民眾之公共建設、交通、與生活品質之面向權益，方可促使商家與一般居民皆有受到重視之感覺，而非強調在經濟面項的權益重視。

表 5-148 大坑休閒農場居民對於發展觀光後的居民權益調查結果

題項	個數	百分比(%)
經濟面向權益	24	63.2
交通面向權益	17	44.7
生活品質面向權益	13	34.2
公共建設面向權益	11	28.9
其他面向權益	0	0

六、居民對於觀光發展的影響與回應

本部份詢問目前大坑地區的旅客數量是否會影響受訪者生活，若認為不會，或旅客過少影響生活，則繼續詢問可增加多少才適當。另一方面，若認為目前旅客太多，則繼續詢問訪者認為應減少多少遊客才適合。在是否會影響生活方面，

76.3%的受訪者認為目前的旅客數量，不至於影響其日常生活，而認為遊客太少的整體比例為 23.7%。此外，認為遊客太多的比例為 0%(如表 5-149)。

表 5-149 大坑休閒農場居民對於遊客人數之感受

項目	個數	百分比
否，遊客人數並未影響生活	29	76.3
是，遊客太少	9	23.7
是，遊客太多	0	0
總和	38	100

而認為不影響生活，或是旅客太少的受訪者，能接受旅客增加幅度的比例，以認為「越多越好」為最多，占 47.4%。其次則為「目前剛好」的 44.7%。此結果顯示大坑地區的居民意見分歧，位居遊客群聚的區域業者認為應在設法增加旅客來訪數量。然而，一般居民則可能認為目前遊客量剛好，不希望再增加遊客(如表 5-150)。

表 5-150 大坑休閒農場居民對於增加遊客人數之意見

項目	個數	百分比
越多越好	18	47.4
目前剛好	17	44.7
增加兩成	1	2.6
增加五成	2	5.3
增加一倍	0	0
總和	38	100

七、大坑休閒農場之居民對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

(一) 大坑休閒農場之居民性別對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

研究結果顯示，經獨立樣本 t 檢定後發現，居民之性別對觀光發展後的環境品質、衝擊知覺與支持態度皆無顯著差異。由此可知，性別並不會左右居民對於發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之感受，如表 5-151。

表 5-151 性別對各變項之平均數差異檢定表

構面	變項	平均數	t值	備註
環境品質	男性	2.73	-0.93	--
	女性	2.87		
衝擊知覺	男性	2.94	-0.30	--
	女性	2.99		
支持態度	男性	3.66	-0.01	--
	女性	3.66		

(二) 大坑休閒農場之居民婚姻對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

研究結果顯示，經獨立樣本 t 檢定後發現，居民之婚姻狀況對觀光發展後的環境知覺變項達顯著差異。有此可知，且未婚居民明顯比已婚者更在乎觀光發展環境品質如表 5-152。

表 5-152 婚姻對各變項之平均數差異檢定表

構面	變項	平均數	t值	備註
環境品質	未婚	3.17	2.64*	未婚>已婚
	已婚	2.70		
衝擊知覺	未婚	3.22	1.68	--
	已婚	2.89		
支持態度	未婚	3.79	0.77	--
	已婚	3.62		

註：*表示 $p < 0.05$ 之顯著水準

(三) 大坑休閒農場之居民年齡對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-153 得知，居民的年齡對環境品質、衝擊知覺與支持態度等變項皆無顯著差異。由此可知，可見居民年齡對於發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度並無決定性的影響力。

表 5-153 年齡對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a.未滿20歲	2.69	$F_{(5,32)}=2.42$	--
	b.20~29歲	3.27		
	c.30~39歲	3.08		
	d.40~49歲	2.92		
	e.50~59歲	2.94		
	f.60歲以上	2.51		
衝擊知覺	a.未滿20歲	3.13	$F_{(5,32)}=1.62$	--
	b.20~29歲	2.84		
	c.30~39歲	2.95		
	d.40~49歲	3.19		
	e.50~59歲	3.17		
	f.60歲以上	2.71		
支持態度	a.未滿20歲	4.14	$F_{(5,32)}=0.44$	--
	b.20~29歲	3.93		
	c.30~39歲	3.51		
	d.40~49歲	3.71		
	e.50~59歲	3.70		
	f.60歲以上	3.55		

(四) 大坑休閒農場之居民教育程度對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-154 得知，居民的教育程度對環境品質變項上達顯著差異($F_{(4,33)}=3.31$ ， $p<0.05$)。又經 LSD 事後比較發現，在環境品質方面，國(初)中與高中、職學歷的居民對環境品質的認知顯著大於學歷僅國小及以下之居民，由此可知，國(初)中與高中、職學歷的居民對發展觀光後的環境品質有較高的認知。

表 5-154 教育程度對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a.國中及以下	2.61	$F_{(4,33)}=3.31^*$	(d)>(a) (c)>(a)
	b.國(初)中	2.83		
	c.高中、職	3.19		
	d.專科	3.23		
	e.大學以上	2.58		
	f.研究所以上	0		

表 5-154 教育程度對各變項之平均數差異分析表(續)

構面	變項	平均數	F值	LSD
衝擊知覺	a.國中及以下	2.80	$F_{(4,33)}=1.58$	--
	b.國(初)中	3.07		
	c.高中、職	3.15		
	d.專科	3.31		
	e.大學以上	2.75		
	f.研究所以上	0		
支持態度	a.國中及以下	3.50	$F_{(4,33)}=0.69$	--
	b.國(初)中	3.84		
	c.高中、職	3.88		
	d.專科	3.62		
	e.大學以上	3.50		
	f.研究所以上	0		

註：*表示 $p<0.05$ 之顯著水準

(五) 大坑休閒農場之居民的居住時間對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-155 得知，居民的居住時間對環境品質變項達顯著差異($F_{(4,33)}=3.01$ ， $p<0.05$)。又經 LSD 事後比較發現，在環境品質方面，居民的居住時間 1~2 年與 10~30 年對環境品質的認知顯著大於居住時間 30 年以上之居民，因此，居民居住的時間超過 30 年對於發展觀光的環境品質之感受會小於居住時間 1~2 年與 10~30 年之居民。

表 5-155 居住時間對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a.1~2年	3.18	$F_{(4,33)}=3.01^*$	(a)>(e) (c)>(e) (d)>(e)
	b.5~10年	2.69		
	c.10~20年	3.08		
	d.20~30年	3.06		
	e.30年以上	2.59		
衝擊知覺	a.1~2年	3.38	$F_{(4,33)}=2.34$	--
	b.5~10年	2.81		
	c.10~20年	3.21		
	d.20~30年	3.11		
	e.30年以上	2.78		

表 5-155 居住時間對各變項之平均數差異分析表(續)

構面	變項	平均數	F 值	LSD
支持態度	a.1~2年	4.00	$F_{(4,33)}=0.91$	--
	b.5~10年	3.75		
	c.10~20年	3.80		
	d.20~30年	3.86		
	e.30年以上	3.47		

註：*表示 $p<0.05$ 之顯著水準

(六) 大坑休閒農場之居民的工作別對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-156 顯示，居民的工作別在衝擊知覺變項上達顯著差異 ($F_{(8,29)}=3.59$ ， $p<0.001$)。又經 LSD 事後比較發現，在環境品質方面，軍公教的居民對環境品質的認知顯著大於從事自營業、技術員及助理專業人員、農林漁牧、家庭管理、退休人員與學生之居民，以及從事生產工人、操作人員及體力工與其他之居民顯著大於學生之居民，由此可知，從事軍公教的居民對發展觀光後的衝擊知覺有較高的感受，而身為學生的居民對發展觀光後的衝擊知覺有較低的感受。

表 5-156 工作別對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F 值	LSD
環境品質	a. 軍公教	3.62	$F_{(8,29)}=2.82^*$	(a)>(b)(c)(d)(f)(g)(h) (e)(i)>(h)
	b. 自營業	2.71		
	c. 技術員及助理專業人員	2.77		
	d. 農林漁牧	2.60		
	e. 生產工人、操作人員及體力工	3.04		
	f. 家庭管理	2.65		
	g. 退休人員	2.83		
	h. 學生	2.19		
	i. 其他	3.12		
衝擊知覺	a. 軍公教	3.58	$F_{(8,29)}=1.43$	--
	b. 自營業	3.00		
	d. 技術員及助理專業人員	2.75		
	f. 農林漁牧	2.91		

表 5-156 工作別對各變項之平均數差異分析表(續)

構面	變項	平均數	F值	LSD
衝擊知覺	g. 生產工人、操作人員及體力工	3.09	$F_{(4,33)}=2.34$	--
	h. 家庭管理	2.63		
	j. 退休人員	2.84		
	k. 學生	2.41		
	l. 其他	3.05		
支持態度	a. 軍公教	4.10	$F_{(8,29)}=0.70$	--
	b. 自營業	3.80		
	d. 技術員及助理專業人員	3.50		
	f. 農林漁牧	3.54		
	g. 生產工人、操作人員及體力工	3.71		
	h. 家庭管理	3.21		
	j. 退休人員	3.57		
	k. 學生	3.00		
	l. 其他	3.64		

註：*表示 $p<0.05$ 之顯著水準

(七) 大坑休閒農場之居民的個人月收入對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-157 可知，居民的月收入對環境品質、衝擊知覺與支持態度等變項皆無顯著差異。由此可知，居民並不會因為個人月收入的多寡而影響其對於發展觀光的環境品質、衝擊知覺與支持態度之感受。

表 5-157 月收入對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a. 0~10,000元以下	2.68	$F_{(3,34)}=1.97$	--
	b. 10,001~20,000元	2.84		
	c. 20,001~30,000元	2.79		
	d. 30,001~40,000元	3.16		
	e. 40,001~50,000元	0		
	f. 50,001元以上	0		

表 5-157 月收入對各變項之平均數差異分析表(續)

構面	變項	平均數	F值	LSD
衝擊知覺	a. 0~10,000元以下	2.82	$F_{(3,34)}=1.51$	--
	b. 10,001~20,000元	3.01		
	c. 20,001~30,000元	3.04		
	d. 30,001~40,000元	3.23		
	e. 40,001~50,000元	0		
	f. 50,001元以上	0		
支持態度	a. 0~10,000元以下	3.60	$F_{(3,34)}=0.67$	--
	b. 10,001~20,000元	3.55		
	c. 20,001~30,000元	3.64		
	d. 30,001~40,000元	3.96		
	e. 40,001~50,000元	0		
	f. 50,001元以上	0		

(八) 大坑休閒農場之居民的房屋功能對發展觀光後的環境品質、衝擊知覺與支持態度之差異分析

由表 5-158 可知，居民的房屋功能對環境品質、衝擊知覺與支持態度等變項皆無顯著差異。因此，不論居民在當地為自助或營業，都不會影響居民對於發展觀光的環境品質、衝擊知覺與支持態度之感受。

表 5-158 房屋功能對各變項之平均數差異分析表

構面	變項	平均數	F值	LSD
環境品質	a. 自住	2.76	$F_{(2,35)}=0.75$	--
	b. 營業	2.69		
	c. 自住+營業	2.97		
衝擊知覺	a. 自住	2.96	$F_{(2,35)}=0.49$	--
	b. 營業	2.69		
	c. 自住+營業	3.04		
支持態度	a. 自住	3.63	$F_{(2,35)}=0.21$	--
	b. 營業	3.57		
	c. 自住+營業	3.77		

八、小結

- (一)受訪居民以女性偏多一些，受訪者主要年齡集中在 50 歲以上。教育程度以國小及以下者最多，居住大坑休閒農場附近的時間以 30 年以上最多，多數人的房屋是自住，店面經營主要以獨資經營居多，個人月收入以 0~10,000 元以下者最多。
- (二)在環境品質調查方面，多數受訪居民認為社區觀光發展對於當地繁榮、就業、傳統特色宣傳與是有幫助的，但亦有居民認為發展觀光會影響到當地社區的傳統風俗與特色。在居民的觀光衝擊調查方面，主要知覺到發展觀光可帶來許多正面衝擊，例如使環境獲得完善保護、增加本地特產銷售、提升本地形象等，但當地發展觀光並無法有效減少人口外流之情況。相反的，亦知覺到許多負面衝擊產生，例如經濟利益被外來人士壟斷、假日人潮擁擠、地價不當炒作等，但諸多負面衝擊中，以經濟利益被外來人士壟斷與假日人潮擁擠兩者最為嚴重，其餘負面衝擊項目並沒有超過中位數，顯示多數負面衝擊目前尚未影響太大。
- (三)在觀光發展支持態度方面，當地業者與居民對於未來觀光發展的態度大多支持應發展生態文化觀光(如賞花、動物生態等)，並且很高興看到觀光客到大坑農場遊玩，贊成大坑農場興建新的觀光設施來吸引更多的遊客。居民與業者一般均認為發展觀光可為當地社區的未來帶來很大的希望，有助於社區往正確的方向上成長，在當地社區扮演著重要的經濟角色，足見觀光發展是當地社區重要的產業之一。
- (四)大部分的居民認為以交通面向與經濟面向等兩大權益課題未被顧及到，主要為假日期間，遊客人潮擁擠造成的交通壅塞現象，已對居民交通權益造成影響。而遊客的大量湧入並沒有帶來顯著的經濟收入，乃因遊客多前往少數業者之經營園區或餐廳。
- (五)在居民背景資料對於環境品質、衝擊知覺與支持態度的交叉分析方面，性別、年齡、收入、房屋功能對於環境品質、衝擊知覺與支持態度三者皆沒有顯著的差異，但婚姻、教育程度、居住時間與工作別對於環境品質皆呈現顯著性差異存在。

第十一節 觀光衝擊整體調查結果

一、觀光衝擊

本計畫彙整前述各風景區之觀光衝擊調查結果後發現，各風景區的居民皆認為發展觀光能夠增加本地特產的銷售及提升地方形象，並可促進地方經濟發展。其排名結果詳如表 5-159 所示。

表 5-159 觀光衝擊整體同意度排名

排名	題 項
1	發展觀光，增加了本地特產銷售
2	發展觀光，改善及提昇本地形象
3	發展觀光，為當地居民與小規模商家帶來經濟上的利益
4	發展觀光，增加了居民的族群意識及認同感
5	發展觀光能幫助當地社區在正確的方向向上成長
6	發展觀光可為當地社區的未來帶來很大的希望

二、支持態度

本計畫調查後發現，各風景區之居民皆對當地發展觀光表示支持的態度，且皆認為當地應該搭配既有之遊憩資源特色發展生態文化觀光，在吸引力不足的遊憩區則認為要興建新的觀光設施來吸引更多的遊客，其排名結果詳如表 5-160 所示。

表 5-160 居民支持態度整體同意度排名

排名	題 項
1	我支持該地應發展生態文化觀光
2	我贊成興建新的觀光設施以吸引更多的遊客
3	我很高興且驕傲地看到觀光客到此地遊玩

三、居民權益

在居民權益部分，綜合各風景區之比較後發現，交通面向是大部分的風景區比較在意的課題，且認為在旅遊旺季時，居民的交通權益未被顧及。而大埔情人公園、烏山頭風景區及大坑休閒農場三處的居民皆認為發展觀光後，經濟面向的權益較未被顧及，代表此處的居民在經濟發展上並未獲利。最後中埔石碇地區及南元花園休閒農場的居民們認為該地區缺乏公共建設，其結果詳如表 5-161 所

示。

表 5-161 各風景區居民權益重視項目

居民權益	風景區
交通面向權益	梅嶺風景區、關子嶺風景區、走馬瀨農場、尖山埤江南渡假村、虎頭埤風景區
經濟面向權益	大埔情人公園、烏山頭風景區、大坑休閒農場
公共建設面向權益	中埔石礮地區、南元花園休閒農場

第六章 現況課題與未來策略研擬

本章節針對十個遊憩區的遊憩特性進行分類，區分出開放型風景區、水庫型風景區及休閒農場等三種類型，開放型風景區包含關子嶺風景區、梅嶺風景區、中埔石礮及大埔情人公園；水庫型風景區則包括烏山頭水庫風景區、虎頭埤風景區及尖山埤江南渡假村；最後，休閒農場包含了南元花園休閒農場、走馬瀨農場及大坑休閒農場。本計畫針對各類型遊憩區歸納其現況課題進而提出未來策略研擬。

第一節 開放型風景區

課題一：關子嶺、梅嶺、中埔石礮及大埔情人公園地區皆缺乏良好的大眾運輸接駁機能。

說明：目前前往各風景區的公車班次較為不足，大部分遊客均以自行開車前往為主，間接造成了部分景點交通壅塞的問題。

對策一：

- (一)可於假日或尖峰時期，與客運業者(嘉義客運、興南客運、新營客運)協商在重要交通節點，於台南火車站、嘉義火車站及新營火車站加開前往各風景區之公車班次，或於固定時間點搭配火車時間調整客運班次，讓遊客感受交通上的便利性，提高搭乘大眾交通運輸工具的意願。
- (二)在台灣的原住民部落或者是國外的旅遊勝地，在地社區會利用自有客車來接駁遊客。建議該風景區可搭配在地特色元素，將其自有客車彩繪或裝飾成為具有社區代表意象的觀光接駁車，吸引遊客搭乘。

課題二：各風景區內部份遊憩據點產品吸引力不足。

說明：目前風景區內吸引力較為不足的部分可區分為兩種，其一為淡季時缺乏遊憩吸引力，關子嶺與梅嶺即屬此類型；其二為無論淡旺季該遊憩區吸引力皆較為缺乏，即中埔石礮地區與大埔情人公園。各風景區內部各景點連結性亦不足，間接影響整體遊憩吸引力之外，也因產品獨特性薄弱造成遊客停留時間短。

對策二：

(一)當產品獨特性明顯時，會帶給遊客強烈的意象，進而吸引遊客前往，如九份老街、日月潭等。因此建議各風景區針對各區域之遊憩資源特色，打造其目的地品牌，研發特色產品，並可透過故事行銷的方式來創造風景區之吸引力。關子嶺地區的火王爺及孔廟的傳說皆是良好故事行銷的題材，透過年輕人喜愛祈福求平安的活動，亦能在淡季吸引年輕族群的前往；梅嶺風景區的神祕氣場為一特色產品，可吸引宗教人士參訪，另外梅嶺食品中心擁有自有的梅子工廠，可轉型為梅子觀光工廠，並亦可研發特色梅精。

(二)結合區內各觀光據點特色發展套裝遊程，進行主題化包裝，規劃包含住宿、餐飲、遊憩活動等完整的遊程內容供民眾參考，以具有地方特色的民宿、風味餐及體驗活動吸引遊客到訪，藉此延長遊客旅遊時間，並可促進消費活動，增加當地觀光經濟收益。各風景區可搭配四季特有農特產及生態資源設計不同主題旅遊行程，如梅嶺風景區可於淡季秋天時推出「訪玄空、遊梅嶺、吃喝玩樂逍遙遊」，秋天為梅嶺的淡季，透過搭配鄰近玄空法寺的熱門景點，梅嶺的梅子雞饗宴，午後的採果樂等主題行程的設計，吸引遊客參與。

(三)各風景區具有豐富的遊憩資源特色，好山好水的景致適合於環境教育場所的推動，除了可以促進各遊憩據點遊憩體驗、吸引力、與遊客口碑，也可活化地方觀光產業的再升級。

課題三：公共設施維護不易。

說明：本次調查區域屢見停車格未能被有效利用，而梅嶺與關子嶺在旅遊旺季都出現特定區位的停車空間不敷使用的情況。加以公有廁所設施損壞、無障礙設施偏少、休憩涼亭座椅頹圯等實質現象，諸如此類在現地未能提供較高品質的觀光旅遊環境，使遊客旅遊滿意度及重遊意願皆有所影響。

對策三：初步強化各風景區域內基礎遊憩服務設施，可透過認養機制的方式，將公有遊憩區的環境整潔、花草樹木景觀的維護、公共廁所的清潔讓社區

發展協會與民間業者共同維護與管理，藉此以提升整體觀光旅遊環境品質。

第二節 水庫型風景區

課題一：園區整體設施閒置率過高或使用率偏低。

說明：整體而言，三個水庫型風景區之景點內的許多設施閒置率過高或使用率偏低，如虎頭埤青年活動中心空間、烏山頭水庫之天壇空間閒置，或虎頭埤之忠烈祠使用率偏低等。久而久之，造成設施老舊與毀損，間接影響遊客之滿意度。

對策一：

(一)對於閒置設施與空間的處理，需視現場設施特性而定，處理的方式有委外經營、重新設計或投入創新元素。虎頭埤園區內最主要的閒置空間為忠烈祠，在忠烈祠方面可參考高雄活化柴山忠烈祠方案，高雄市政府將原本是壽山忠烈祠的閒置室內空間，活化成為「戰爭與和平紀念館」，故活化過程首先可聘請地方團體與文史界專家共同規劃紀念館之初步構想，包括定位、主題呈現、史料提供等，內部整修與閒置空間現代化，再結合在地文史背景，製作出符合當地鄉土教材之議題，如此不僅可符合目前虎頭埤主要的學生客群之需求，亦可強化地方認同感，吸引在地居民前往。此外，忠烈祠為原本日據時期之神社，還保有許多神社的遺跡，如鳥居、石獅、階梯等，對於日本人來說，忠烈祠就有如日本的靖國神社一般的地位，因此可進行日本觀光客的目標行銷與宣傳，並與烏山頭水庫的八田與一紀念園區合作，組織日本觀光客懷舊套裝行程，如此可提高設施使用率，亦可提升地方的形象與知名度。

(二)在烏山頭方面，天壇內部結構為最主要的閒置空間(因為一般人多在外頭拍完照即離開)，烏山頭天壇是仿造中國北京天壇的六分之一比例建造而成，裡頭除了存放烏山頭水庫灌溉、歷史發展沿革等資料之外，館內更展示日本來此水利考察所贈送的文物，擁有寶貴的文史資料，但卻缺乏行銷與推廣，因此建議可參考台南市的東興洋行古蹟活化方法，將天

壇委外經營餐食業，並像東興洋行一樣保留原本的展示資料，如此可讓前往烏山頭的遊客，有一個舒服用餐的好環境，並可同時觀看過往的歷史古蹟與史料，而身處在皇宮般的建築物用餐亦是一額外附加價值，同時可讓來訪的日本觀光客了解台灣的文史背景，留下深刻的印象。

課題二：園區景點或活動缺乏明確之主題性，導致觀光吸引力不足。

說明：三個水庫型風景區之景點或活動，除烏山頭水庫風景區之八田與一紀念園區之外，其餘園區內之景點較缺乏主題性，導致無法吸引遊客，間接影響遊客前往之意願。

對策二：烏山頭、尖山埤與虎頭埤水庫原本皆為灌溉功用水庫，而隨時光轉移，已逐漸失去原本之灌溉功能，但水庫在當地居民腦海仍保有傳統的文化與地位，因此建議西拉雅國家風景區可輔導三個水庫型風景區舉辦新主題活動，多運用當地獨特之生態與水庫文化資源舉辦具吸引力的特色主題活動，例如可參考新竹縣「歡慶建國一百年大隘地區單車休閒文化巡禮」活動，該活動舉辦地點在新竹寶二水庫，藉由單車環湖與摸彩的活動讓參加者認識水庫文化與環境，此不僅可配合台南市打造運動島的計畫，亦可提升當地知名度，帶動地方發展。此外，而為了更有效達到水庫文化教育的目標，可在沿途設置教育解說與集點站，讓參與者回答相關問題收集點數，換取贈品或參加摸彩，如此亦可達到國家目前推廣的環境教育之功效，而加強園區服務人員之專業訓練，以提升旅遊服務品質，亦是提升旅遊吸引力的主要方法。

第三節 休閒農場

課題一：大眾交通設施不便，門票價格對遊客而言稍有負擔。

說明：整體而言，三個休閒農場之評價不錯，唯部份遊客表示門票或餐飲價格對於其消費能力而言稍有負擔，部份學生遊客表示缺乏良善大眾交通系統。

對策一：

(一)針對大眾交通系統，建議各農場可以台南客運協調或農場內自有的交通

車，於重要的交通節點（嘉義高鐵、嘉義車站、臺南車站）安排固定時間接送遊客。如自重要的交通節點的發車時間可為每日早上 9:00 與 11:00，而自農場發車離開的時間可以設定為每日的下午 4:00 與 5:30 等間。於假日、連續假日或春節期間則可調整發車的時間並增加班次。同時，農場亦可推出接送服務，提供遊客人數額滿固定數量，即可安排節點與農場間的接送，藉由上述方法以增加遊客前往農場之可能性。

(二)其次，三家業者可開會協商合作推出「走馬瀨/南園花園休閒農場/大坑休閒農場玩透透旅遊票券－優惠票券專案」，可在限定期間內利用電話或網路購票，或在農場現場購票，以獲得三家休閒農場的優惠票卷(含門票、餐飲與遊憩服務)。此外，對於購買優惠票的民眾亦可追加贈送贈品，如走馬瀨的牧草粉。藉由上述方式讓遊客知覺票卷係一優惠方案，而有購買以及參觀農場之意願。

課題二：農場承載量充足，但缺乏足夠遊憩吸引力。

說明：據承載量數據顯示，三座農場皆具有足夠的遊憩承載量。但從觀光局每年遊客數量來看，三座農場提供的承載量遠大於參觀、遊玩的遊客數量。此顯示，農場的遊憩吸引力對於其他多數未到訪，或不再重遊的遊客缺乏足夠的遊憩吸引力。

對策二：國外觀光農場如美國或澳洲，其農場規劃設計係以農場生態、農村的生活型態，或飼養的主要牲畜生產過程為重點，主題顯明、規劃單純，充分表現休閒農業的特色。而澳洲農場內亦有展示中心、展示表演，或提供民宿的服務。建議西拉雅國家風景區可參考上述案例，鼓勵農場業者以特定的農場相關特色為主軸，發展一系列的活動。

如西拉雅國家風景區區內的休閒農場可以針對農場內主軸農業推出半日或一日的農場體驗之旅。以大坑休閒農場為例，農場內有許多坡地可加以使用，用以推出半日農場體驗遊程。農場可規劃一塊土地用以耕種農作物，同時在旁整建一間自然工法的農舍建築。其後安排行程讓遊客在親自栽種有機蔬菜或各種農作物。並教導遊客採收可收成的農作物或蔬菜，並由農場人員與遊客一同合作，將採收的食材現做為午餐或者下午點心。

再以走馬瀨農場為例，農場內本身已經有飼養牛、馬、豬等動物。農場業者可以推出半日農場體驗遊程，安排遊客參與飼養牛犢、小馬，以及清洗牛隻、馬隻，以及牧草的培養。也就是讓遊客實際參與農場的實作過程，透過真實的操作使遊客有所體驗，進而提升對於農場的印象、滿意度。

此類活動農場可透過農場本身的宣傳機制對外推廣。並採行預約制，每日限量人數參與，同時邀請參與者活動之後發表網路心得，藉此達到口碑宣傳。

課題三：與當地社區居民缺乏互動合作，居民認同感低。

說明：根據團隊實地訪查發現，部份居民反應農場的營運較無法提升當地地區的繁榮。意即農場在鄰近社區中並未扮演重要的經濟角色，同時農場與當地社區居民缺乏互動合作，缺乏對當地社區的回饋，致使居民無法對農場產生認同感。

對策三：首先，農場業者可與當地居民進行合作討論，邀請在地社區里長召集農民與業者開會，讓業者能夠透過相互溝通，瞭解在地農民的需求。如團隊在訪談中得知，農民希冀農場可提供機會給他們在農場內販售農產品，前述的農民想法即可提出與農場溝通。

其次，在瞭解在地農民的需求後，農場業者可與農民合作，建制所謂的在地農產品銷售平台，意即在園區內設立常態性的假日農產品市集，提供一個場域(如：停車場靠近入口之鄰近處)當地農民販售農產品。且在會議商討的過承當中，兩造雙方即可討論農產品銷售平台的位置，販售價格的合宜性，以及農民在農場內販售產品應支付的場地清潔費等相關問題。

同時，農場的宣傳行銷，透過公部門的折頁介紹、行銷推廣，以及本身的行銷宣傳，皆以「體驗鄉野農場生活，在地農產新鮮嘗」的概念向遊客進行行銷策略，以吸引遊客前往農場遊玩，同時消費在地農產品。此方法不僅可以達到農場與當地居民達到良好互動，居民對於農場的觀光發展自然抱持支持的態度，即為雙贏的局面。

第四節 整合性策略研擬

課題一：本調查 10 個遊憩據點缺乏良好旅遊服務機能，遊憩據點間連結較弱。

說明：西拉雅風景區幅員廣闊，各遊憩據點分散，遊憩服務機能較為不足，缺乏良好的連結。也因此，當遊客對於西拉雅風景區遊憩範疇較不熟悉，至西拉雅風景區某一遊憩區活動結束後，可能因為風景區內提供遊憩服務機能不足，而不知可另外到何處遊玩。

對策一：

- (一)西拉雅國家風景區管理處可輔導相關業者共同發行「西拉雅特色觀光護照」，護照內可包含套票優惠、遊程推薦、景點介紹資訊與省錢方案等，此幫助引導遊客前往下一個旅遊目的地，增強西拉雅風景區內各遊憩據點之連結性，可引導遊客前往具潛力但知名度不高之遊憩據點(如中埔石碇地區)，並疏散擁擠或旺季遊憩據點之人潮(如關子嶺)。而觀光護照除了可推出全年度的版本外，亦可採季節性方式推出，如冬季的「戀戀冬季西拉雅觀光護照」與夏季的「熱情活力西拉雅觀光護照」，此具有獨特性與多樣性之功能。

以西拉雅觀光護照為例，可推出以下套票內容：

產品名稱	西拉雅觀光護照-「嘉義-關子嶺一日套票」
產品內容	1. 含一日交通券(一日內不限次數搭乘) 2. 白河水庫門票 3. 29 家溫泉業者泡湯優惠券 4. 甕仔雞餐飲折價券 5. 集點換特色商品 6. 伴手禮消費折扣
產品名稱	西拉雅觀光護照-「西拉雅遊一套三日票」
產品內容	1. 台南-玉井線及玉井-梅嶺線三日券(乘車日起三日內兩路線不限次數搭乘)，免費轉乘高雄客運之台南市區公車 2. 梅子雞餐飲折價券 3. 自行車租車優惠 3 張 4. 贈送梅精一罐

- (二)舉辦遊程設計規劃競賽、西拉雅璞質之美攝影活動，可廣向全國海內外徵求旅遊達人設計具吸引力的旅遊行程，並趁機行銷宣傳。西拉雅國家

風景區管理處舉辦遊程設計規劃競賽、西拉雅璞質之美攝影活動，可廣向全國海內外徵求旅遊達人設計具吸引力的旅遊行程，並趁機行銷宣傳。

遊程設計攝影比賽的操作方式如下所示：

遊程設計攝影比賽	
1. 初賽(以書面報告搭配親自走訪之風景照片為初審)	
2. 決賽(口頭報告搭配親自走訪之影片剪輯)	
以西拉雅國家風景區為範圍，設計 2 天 1 夜(或 3 天 2 夜)之行程	
以 1~3 人為一小組報名	
(1)遊程主題名稱 (2)遊程規劃理念 (3)行銷策略 (4)遊程規劃行程 (5)遊程地圖 (6)遊程特色說明 (7)費用估算表 (8)本次遊程心得 (9)其他：如旅遊安全評估、保險與緊急事件處理機制等	
(1)特優乙組：頒發 10,000 元獎金，及獎狀乙紙 (2)優等二組：頒發 5,000 元獎金，及獎狀乙紙 (3)佳作若干組：頒發 2,500 元獎金，及獎狀乙紙 (4)入選若干組：頒發獎狀乙紙	
入選之團隊將把遊程與攝影作品公布上網	

課題二： 10 個遊憩據點之大眾交通系統不甚發達。

說明： 整體而言，目前調查之 10 個遊憩據點普遍缺乏良好之大眾交通設施與系統，此現況可能導致無交通工具之潛在遊客的遊玩意願，對於降低西拉雅國家風景區整體之遊客數量具有部份程度的影響。

對策二：

(一)西拉雅國家風景區管理處除了可輔導業者成立假日接駁車方案外(往返主要大眾交通據點，如火車站、高鐵站等)。另可與地方政府共同協調地方客運業者推動在假日增設台灣好行-西拉雅專線，藉此串聯幅員廣闊的西拉雅風景區內之據點，並與西拉雅觀光護照搭配，必可達事半功倍之效。

(二)可供操作執行的方式為，於假日遊客較多期間(週六、週日、國定假日)，

協調嘉義客運業者設立假日專門提供前往關子嶺風景區的好行專車(嘉義車站行經國道 3 號至關子嶺)，以及協調興南客運業者設立假日專門提供前往梅嶺風景區的好行專車(臺南車站行經臺 84 號快速道路至梅嶺)，並以票價 150 元一日券玩到飽方案實施。

課題三：居民的觀光衝擊意見值得重視

說明：本次調查收集了許多居民對觀光衝擊所衍生交通、經濟、公共建設、生活品質等權益的意見，即使各風景區居民對於觀光衝擊普遍有高度正向態度，惟對於部分居民所認為該地區在觀光發展之餘未能被顧及的權益，仍需要有關單位部門加以重視改善。

對策三：有關單位應持續投注管理與維護，保持或提高居民對觀光發展的正面看法，改善並降低居民對觀光發展的負面印象。除積極輔導私人業者回饋當地社區，同時協助居民對各種公共建設需求的取得，俾使政府在各風景區輔導觀光發展能更獲得居民業者的認同。

對策可供執行方案如，管理處站在輔導角色輔導在地社區發展協會組織整合運作，並投入當地觀光發展決策提供參考意見，藉由社區發展協會的力量再向下影響至每一商家業者，期以地方自立形成在地共識，俾使居民業者主動參與、關心社區的公眾事務。

第七章 結論與建議

第一節 結論

本計畫首先經由文獻回顧探討遊客承載量概念以及相關理論，再經由現場調查探索出西拉雅國家風景區內十個據點的承載量概況。而進行承載量評估時，需針對個別遊憩據點之環境與資源特性進行考量，選擇適合的承載量評估指標，而本計畫所選擇的遊憩承載量指標包含了實質承載量與設施承載量兩種。在實質承載量的調查方面，首先選擇一具代表性之區域，經由問卷調查，回收並分析問卷資料，再將分析所得之資料推估至遊憩據點中各分區，各分區承載量加總即可得此一個據點(如梅嶺風景區)之總遊憩承載量。而設施承載量的調查方面，則選擇具有固定分配座位或固定容量之設施予以調查，如視聽導覽中心座位、停車場數量等，再將所有設施之可容納人數加總，則可得一據點之總設施承載量。

在本計畫中調查的十個據點中，在平常日期間，十個據點的承載狀況皆是沒有問題的，然而，在春節期間或舉辦活動的旺季期間(如賞梅等)，梅嶺、關子嶺、烏山頭水庫風景區與大坑休閒農場之遊客人數是超過該地區可承載人數，此顯示該期間需要進行遊客控管或分流等相關策略。而平常日的周末期間，十個據點雖然沒有承載量問題，但經由現場觀察與員工訪談了解到，遊客多會集中在據點中的部份區域(如梅嶺之二層坪、關子嶺之新舊溫泉區、烏山頭之親水公園等)，而導致該區域會有擁擠或交通阻塞之現象，是故管理單位應該進行據點中其他區域的冷門景點之行銷，以分散熱門區域之遊客，以平衡據點內的遊客分布情況，而相關管理建議則於之後提出。

在觀光衝擊調查中發現，十個據點的當地居民知覺到的觀光衝擊多為正面的，代表目前觀光發展可為當地社區帶來助益，然而，經由與當地居民訪談後發現，部份區域(如梅嶺、關子嶺等)的觀光收益明顯有分配不均之現象，此導致許多居民之抱怨。此外，在居民權益之部份，多數居民皆表示交通權益、公共建設權益與經濟權益較沒有被顧及，因當地發展觀光常導致交通、公共建設與收入相關問題，如車輛擁擠、交通阻塞、設施被破壞、收入分配不均等，此些觀光所產生的現象，值得有關單位注意。

第二節 管理建議

一、遊憩設施的管理與維護

根據本計畫之現場調查，發現部分遊憩景點內有多處遊憩服務設施老舊、損壞，導致遊客不願前往，如梅嶺風景區的神秘氣場設施老舊；大埔情人公園的步道行道樹果實掉落、造成環境髒亂；關子嶺風景區枕頭山步道及南元花園休閒農場內登山步道荒蕪等。

建議公部門管理單位應鼓勵並配合當地社區居民建立社區整合與共同維護機制並發展社區發展協會。同時針對風景區內的營利業者收取地方建設回饋金，以完整財務管理機制，健全協會的財務狀況。藉由此法可提供足夠經費進行風景區內的遊憩設施與維護，以維持實際之設施承載量。而在私部門部分，由於相關單位皆已有收取門票之收入，應該主動並定期維護園區內之設施，以提高遊客遊憩品質。

二、交通改善措施

經本計畫調查發現，多處據點(如梅嶺、關子嶺、虎頭埤等)之大眾交通系統十分不方便，導致遊客欲前往當地只能選擇自行開車，而自行開車前往可能會導致據點於旺季或假日期間有交通阻塞或停車設施承載量不足之現象。因此各公、私部門之遊憩與管理單位，可參考台東熱氣球節交通接駁設施，在假日或旺季時間於重要主要之大眾交通據點(如高鐵、火車站等)設置接駁車服務措施往返，並推廣計程車共乘機制，以減少前往各據點之車輛數目，同時在重要路口指派人員指揮交通，以確保車流順暢。此外，西拉雅國家風景區之相關管理單位，亦可推動「台灣好行-西拉雅假日專線」之成立，藉此串聯幅員廣闊的西拉雅風景區內之據點，並與西拉雅觀光護照搭配，必可達事半功倍之效。

現有鄰近西拉雅國家風景區管理處的固定開設台灣好行路線為嘉義縣境內鹽鄉濱海線、阿里山 A 線和 B 線，臺南市區內 88 安平線與 99 臺江線。為鼓勵民眾前往西拉雅國家風景區管理處搭乘大眾運輸工具，亦考量許多民眾的遊憩特性為都市與鄉間並重，本計畫擬建議先於假日尖峰期間，以重要的交通節點（嘉義高鐵、嘉義車站、臺南車站）作為起點，延攬客運業者設立假日專門提供前往本風景區的好行專車（台灣好行—梅嶺/關子嶺假日專線），以重要交通道路為幹

道，直達目前假日較有遊客承載量問題的地點。如：嘉義車站行經國道 3 號至關子嶺、臺南車站行經臺 84 號快速道路至梅嶺，除可在假日尖峰時段加速遊客前往遊憩地的時間，也可望有效紓緩民眾自行開車的車潮。

三、遊客分流策略

在時間分流面向，此次調查之十個據點多有假日或旺季遊客人潮擁擠之狀況，因此導致假日或旺季的旅遊品質不佳。因此，公、私部門的經營管理單位可採取平日(淡季)假日(旺季)價差策略，在平日或淡季期間給予消費者明顯較高的折扣(如 68 折)，以吸引遊客於平日或淡季期間前往消費，以分散假日或旺季遊客過份集中的現象。

在空間分流面向，此次調查之數個據點內(如烏山頭、梅嶺、關子嶺等)有遊客過份集中於部份區域之現象，故建議公、私部門之遊憩管理單位可採取異地或同時多點舉辦活動策略，例如原本梅嶺風景區每年皆在左線之伍龍殿附近舉辦賞螢活動，建議相關活動舉辦單位可於每年異地(如右線)或同時於多個地點(如左右線同時)舉辦賞螢活動，如此可分散過份集中於伍龍殿與二層坪附近之遊客人潮，並輔導協助右線業者(如梅園、青青河畔)進行遊憩資源之維護與餐飲建設，以吸引遊客前往右線旅遊景點，藉此分流左線之遊客人數，同時輔導右線業者的社區發展協會之運作，以進行整體環境之永續維護。

關子嶺地區的遊客分流方面，則可採淡季舉辦主題性活動，如春夏舉辦甕仔雞節、攝影比賽、賞螢活動等，秋天舉辦賞楓、宗教節慶觀光等活動，以提升淡季遊客人數，再配合有效的觀光行銷與宣傳，如微電影拍攝、部落客、臉書行銷、平面媒體行銷等，讓地區與活動知名度傳達於潛在遊客之心裡，即可達有效遊客分流之策略。

四、吸引力提升方案

經本計畫調查發現，吸引力缺乏有兩個面向，第一，為該據點本來就無太大吸引力，第二，該據點中的部分景點缺乏吸引力。因此，針對本來就較無吸引力的據點(如中埔石碇地區、虎頭埤風景區)，其各所屬之公、私部門單位應加強行銷，多舉辦主題性或原創性之活動(如森林音樂會、阿勃勒湖上音樂會)，以增強該據點在潛在遊客中的形象，或增設具吸引力之新景點，吸引遊客前來，如烏山頭之八田與一紀念園區即為相當成功之案例。而針對據點中的部分景點缺乏吸

引力面向上，建議相關公、私部門單位可先藉由遊客遊憩滿意度調查以及遊憩需求調查，哪些遊憩吸引力是不足的，以及遊客對於特定景的需求為何。進而加強缺乏吸引力之景點設備維護與改善，以吸引遊客前往，而若亦無法吸引遊客前往，則需進行景點之轉型與定位修正。

此外，依據行政院環保署所公布《環境教育設施場所認證及管理辦法》第2條：「本辦法所稱環境教育設施、場所（以下簡稱設施場所），指整合環境教育專業人力、課程方案及經營管理，用以提供環境教育專業服務之具有豐富生態或人文與自然特色之空間、場域、裝置或設備。」第3條：「設施場所之設置應尊重生命並維護自然生態資源與特色，避免興建不必要之人工裝置、鋪設或設備。」全球環境問題日益嚴重，當務之急，除尋求科技解決外，更應致力推動環境教育，讓環境保護觀念深植人心、落實環境保護行為，共同朝向環境永續之理想邁進。環境教育的推動是我國政府主要的教育方針之一，優質的環境學習中心特質之一即是考慮當地的遊憩承載量，應考量到住宿等設施的量。

西拉雅國家風景區管理處所轄範圍幅員廣闊、資源豐碩，不僅人文薈萃，兼有多處休閒農場深具環境教育意義，已提供導覽解說服務。本計畫擬建議各私有休閒農場（走馬瀨、大坑、南元、江南）就現有環境設施率先提出環境教育設施場所認證的申請，進而帶動影響其他公有風景區（虎頭埤、烏山頭）的認證申請，再拓展至各開放風景區在不更動現有設施的情況下，設立自然教育中心（如大埔美術館），以強化管理處內各區域的環境教育。如此的規劃不僅可增加各個遊憩區的遊憩吸引力，同時由於許多遊憩區的平日與假日遊客承載量尚有可容許的空間，因而可以再帶動地方觀光的发展。

五、部份據點假日市集的推動

因本計畫所調查之部分區域之特性屬於農業生產重點區（如梅嶺、關子嶺、中埔石碇地區等），因此調查期間發現，常有農民在路邊或佔用停車格販賣自產之農作物，此販賣行為除影響風景區之形象、交通順暢外，甚至造成停車場實際使用量下降。因此建議相關單位可推動假日農特產品市集之活動，藉此讓當地農民可有合法場所販賣農特產品，也可避免交通阻塞與佔用停車格之問題產生。另外在休閒農場部分，許多原有的假日市集因吸引力不足其設施已荒廢，建議其管理單位應妥善經營，重新規劃假日市集活動，與當地農民合作，回饋鄉里。

六、觀光護照與套票優惠的發行

2008 年「西拉雅走鏢觀光護照」主打集章遊的活動，集滿五大遊憩系統的紀念章換一件 t-shirt，同時包括某些特惠商店可憑護照享優惠。2009 年「旅行西拉雅觀光護照」，則是讓遊客憑著這本護照，可以在區內 40 家業者如飯店、民宿、餐廳、農場等享有食宿門票優惠。2011 年起，臺南市「府城觀光護照」內含詳細的西拉雅風景區旅遊介紹、小吃兌換券與多項臺南旅遊景點優惠券。由此歷史沿革，可見過去管理處所推行的觀光護照主要在於消費優惠。惟本計畫建議以旅遊線的概念，推出旅遊套票式（交通+門票+食宿+消費）的觀光護照，針對管理處現行三條旅遊線（繽紛藝境、浪漫美湯、歡樂鄉野），分別設計套裝遊程，讓民眾買一本護照可一票玩到底的方式，推行不同以往的觀光護照。西拉雅國家風景區的遊憩與管理單位除可參考臺南市所推行的「台南府城觀光護照」方案之外，觀光護照亦可提供遊客最精簡且多元之旅遊資訊，並搭配許多特定廠商之優惠方案，使遊客購買觀光護照不僅有旅遊資訊便利之感受，更有物超所值的回饋。

在「西拉雅特色觀光護照」內可包含套票優惠、遊程推薦、景點介紹資訊與省錢方案等，此幫助引導遊客前往下一個旅遊目的地，增強西拉雅風景區內各遊憩據點之連結性，可引導遊客前往具潛力但知名度不高之遊憩據點(如中埔石碇地區)，並疏散擁擠或旺季遊憩據點之人潮(如關子嶺)。而觀光護照除了可推出全年度的版本外，亦可採季節性方式推出，如冬季的「戀戀冬季西拉雅觀光護照」與夏季的「熱情活力西拉雅觀光護照」，此具有獨特性與多樣性之功能。

七、正視居民權益

當地居民認為政府在發展觀光時，仍有許多居民權益未受到顧及，如交通面向、公共建設面向及經濟面向。部分居民多抱怨假日期間，風景區內之道路交通阻塞(如關子嶺、梅嶺)，因此管理單位首先應顧及當地居民之交通權益問題。交通問題源自於遊客量過多所造成的，建議應先進行遊客人數之限制，亦或建立完善的交通接駁系統，鼓勵遊客於假日或特殊活動舉辦期間搭乘接駁車：提供車次頻繁、便利的接駁車服務，將遊客送達各個景點，亦可解決停車的問題。而在公共建設與經濟面向部分，主要是因為當地觀光並未發展完全，導致許多公共建設不足及居民經濟權益受到影響，因此建議相關單位應了解地方需求，規劃適合當地的公共建設，發展觀光促進地方的經濟發展。

第三節 後續執行重點建議

考量各項發展計畫之執行可行性與地方發展需求急迫性，將建議執行期程分為優先（可立即執行）、近期（1-2 年）與中長期（3-5 年），彙整為「後續執行重點建議」（詳見表 8-1）。未來將視管理處實際年度工作計畫與地方發展意願依序執行。初期以維護既有設施及交通改善為主，提升遊憩服務品質為原則，後續依整體發展目標及方向進行規劃，包含遊客分流計畫及主題遊程推廣與行銷計畫等，以達永續觀光發展之目標。

表 8-1 後續執行重點建議表

計畫名稱	內容說明	後續效益	執行期程		
			優先	近期	中長期
西拉雅國家風景區 遊客服務設施維護 與管理	- 設施使用現狀調查與評估 - 閒置設施活化方案 - 老舊設施整修與新建評估 - 建立社區發展協會維護與認養制度 - 服務設施管理與績效評估	妥善的遊憩設施的管理與維護將可提升遊客對於遊憩區的滿意度，同時亦可增加遊客的重遊意願以及口碑宣傳。同時，健全的社區發展協會將可督促在地業者與居民一同維護遊憩環境，以達到觀光永續。	◎	◎	
西拉雅國家風景區 交通改善與績效評估	- 接駁車服務方案建立 - 計程車共乘機制推廣與行銷 - 輔導社區建立假日交通指引制度 「台灣好行-西拉雅假日專線」推動與評估	交通接駁服務、計程車共乘與台灣好行方案的建立將有助於舒緩當地擁擠車潮，同時達到環保、低碳之功效，而交通指引制度之建立將有助於當地社區共識團結。	◎	◎	
西拉雅國家風景區 遊客分流計畫	- 遊客分區管理策略 - 遊客分時管理策略 - 尖峰期間遊客分流策略	遊客分流後續效益可提升景點觀光服務品質，解除擁擠之人潮，減少景點短期間的負擔，已達到承載管控之功效。		◎	
西拉雅國家風景區 主題遊程推廣與行銷計畫	- 景點吸引力調查與評估 - 吸引力創新開發策略 - 新興觀光景點開發與評估方案 - 西拉雅國家風景區觀光護照推動與行銷 - 西拉雅特色套裝遊程建立 - 區域主題旅遊計畫	了解現地景點之吸引力狀況，開發新興觀光旅遊景點，研發獨特吸引力產品，進而使西拉雅國家風景區內整體吸引力提升，並藉由觀光護照與套裝特色主題旅遊產品之規劃，創造高旅遊價值，以達到永續發展之成效。		◎	◎

參考文獻

- 大坑休閒農場，(2012)，園區現況。2012年3月1日，載自 <http://www.168big.com.tw/>
- 王秀英，(2008)，太魯閣國家公園南湖山區登山行為模式與環境承載評估，臺北：內政部營建署太魯閣國家公園管理處。
- 尖山埤江南渡假村，(2012)，簡介。2012年3月1日，載自 <http://www.chiensan.com.tw/introduction.php>
- 西拉雅國家風景區管理處，(2012)，行政資訊網。2012年6月16日，載自 <http://www.siraya-nsa.gov.tw/GOV/Main.aspx>
- 李義昭，(2007)，規劃綠島遊憩承載量及研究提昇當地居民權益，臺北：交通部觀光局東部海岸國家風景區管理處。
- 走馬瀨農場，(2012)，關於農場。2012年6月15日，載自 <http://www.farm.com.tw/about-us.asp>
- 林晏州，(1989)，太魯閣國家公園遊憩資源分析及遊憩承載量之研究，臺北：內政部營建署太魯閣國家公園管理處。
- 林晏州，(2002)，玉山國家公園高山步道遊憩承載量調查研究，臺北：內政部營建署玉山國家公園管理處。
- 林素貞，(1986)，德爾菲技巧應用於垃圾掩埋廠址之評估體系建立與權重分配，國土木水利工程學會75年年會論文集。
- 林裕強，(2002)，永續觀光發展指標之建立-從認知觀點，中國文化學觀光事業研究所碩士論文。
- 虎頭埤風景區，(2012)，虎頭埤簡介。2012年6月16日，載自 <http://htp.tainan.gov.tw/about.php>
- 南元花園休閒農場，(2012)，農場介紹。2012年6月16日，載自 http://www.nanyuanfarm.com.tw/page_01.php
- 烏山頭水庫風景區，(2012)，風景區據點圖。2012年6月15日，載自 <http://wusanto.magicnet.com.tw/scenery3.php>
- 國立臺南藝術大學，(2012)，校園導覽地圖。2012年6月16日，載自 <http://www.tnnua.edu.tw/releaseRedirect.do?unitID=1&pageID=3062>

- 張俊彥，(2009)，陽明山國家公園園區遊客人數調查統計及遊憩承載量關聯性分析研究，臺北：內政部營建署陽明山國家公園管理處。
- 張莉欣，(2011)，以遊客生態學習角度探討福山植物園之遊憩承載量，臺北：行政院國家科學委員會。
- 曹勝雄，(2000)，陽明山國家公園容許遊憩承載量推估模式之建立，臺北：內政部營建署陽明山國家公園管理處。
- 梁明本，(2003)，太魯閣國家公園生態保護區住宿承載量調查報告書，臺北：內政部營建署太魯閣國家公園管理處。
- 黃志成，(2004)，玉山國家公園遊憩區承載量及管理策略之研究，臺北：內政部營建署玉山國家公園管理處。
- 楊心豪，(2011)，墾丁國家公園遊客人次、交通量、滿意度調查，臺北：內政部營建署墾丁國家公園管理處。
- 楊錫麒，(2003)，雪霸國家公園遊憩承載量之研究，臺北：內政部營建署雪霸國家公園管理處。
- 嘉義縣大埔鄉公所，(2012)，情人公園。2012 年 6 月 16 日，載自 <http://www.dapu.gov.tw/style/front001/bexfront.php?sid=1320848483>
- 嘉義縣文化觀光局，(2012)，中埔鄉簡介。2012 年 6 月 15 日，載自 <http://www.tbocc.gov.tw/fun1-06.asp>
- 嘉義縣文化觀光局，(2012)，情人公園。2012 年 6 月 16 日，載自 <http://www.tbocc.gov.tw/fun1-01-detail.asp?SysID=2007119112217971416651>
- 臺南市政府觀光旅遊局，(2012)，西拉雅國家風景區。2012 年 6 月 16 日，載自 <http://tour.tainan.gov.tw/view.aspx?subject=siraya-nsa>
- 劉儒淵，(2004)，玉山前峰與庫哈諾辛山登山步道遊客承載量之研究，臺北：內政部營建署玉山國家公園管理處。
- 劉儒淵，(2005)，玉山前峰與庫哈諾辛山登山步道遊客承載量之研究，臺北：內政部營建署玉山國家公園管理處。
- 鄭天明，(2009)，墾丁國家公園遊客人次、交通量、滿意度調查及據點管理系統建立分析，臺北：內政部營建署墾丁國家公園管理處。
- 鍾銘山、許菁如、全鴻德、陳仲誼、吳銘銓，(1998)，玉山國家公園遊憩活動對

遊憩設施承載量之調查分析，臺北：內政部營建署玉山國家公園管理處。

- Brown, P. J. (1977). *Whitewater Rivers: Social Input to Carrying Capacity Based Decisions, Managing Colorado River Whitewater- The carrying capacity strategy*, unpublished master's thesis, Department of Forestry and Outdoor Recreation, Utah State University, Logan.
- Fisher, A.C., & Krutilla, J. V. (1972). Determination of optimal capacity of resource-based recreation facilities, *Nature Resource Journal*, 12(3), 417-444.
- Hammon, G. A. (1974). Capacity of water-based recreation systems part I: The state of the art a literature review, *Water Resources Institute of the University of North Carolina*.
- Jackson, R., Desbszynski, M., & Botting, D. (1976). Carrying capacity and lake recreation planning- A case study from north-central Saskatchewan, Canada, *Town Planning Review*, 47(4), 359-373.
- Lapage, W. F. (1963). Some aspect of forest recreation. *Journal of Forestry*, 61(1), 32-36.
- Lime, D. W., & Stankey, G. H. (1971). Carrying capacity: Maintaining outdoor recreation quality, in *Recreation Symposium Proceeding, Suracuse*. New York: College of Forestry, 12(14), 122-134.
- Manning, R., Lime, D., Freimund, W., & Pitt, D. (1996). Crowding norms at frontcountry sites: A visual approach to setting standards of quality. *Leisure Scirnces*, 18(1), 39-59.
- Nieman, T. J., & Futrell, J. L. (1979). Projecting the visual carrying capacity of recreation areas. *Proceedings of our national landscape: a conference on applied techniques for analysis and management of the visual resource*. Department of Agriculture: p. 420-427.
- Pigram, J.J., 1983: *Outdoor recreation and resource management*. Croom Helm, Beckenham.
- Satty, T. L. (1971). *The analytic hierarchy process*, New York: McGraw-Hill.
- Shelby, B. & Heberlein, T. A.(1984). A conceptual framework for carrying capacity

determination. *Leisure science*, 6, 433-451.

Stankey, G. H. (1973). Visitor perception of wilderness recreation carrying capacity.

USDA for. Serv Res. Pap. INT-142, 61p. Intermt. For. And Range Exp. Stn., Ogden, Utah.

Tivy, J. (1972). The concept and determination of carrying capacity of recreational

land in the USA: A review of relevant literature up to the end of September, 1971, together with a bibliography on the ecological effects of recreational activities.

Perth: Countryside Commission for Scotland.

Urban Research Development Corporation, Bethlehem, Pennsylvania, (1975).

Guidelines for understanding and determining optimum recreation carrying capacity, Bureau of Outdoor Recreation, USDI.

Wager, J. A. (1964). Recreational carrying capacity reconsidered. *Journal of Forestry*,

72, 274-278.

Wager, J. A. (1964). Recreational carrying capacity reconsidered. *Journal of Forestry*,

72, 274-278.

附件一 遊客意見

地區	類別	事項	反應議題
關子嶺風景區	優點	交通方面	聯外道路系統相當便捷
		服務設施	提供住宿與餐飲服，適合全家出遊
			碧雲寺風景不錯
	缺點	交通問題	道路空間太小
			交通不方便且違規停車多
		空間設計	遊憩景點指標系統與告示、解說牌缺乏整體設計
			指標太老舊，不雅觀
			遊客可停留、聚集的地方太少
		遊憩設施	景點重遊性不高
			景點缺乏整體及特色
			老街形象被忽視
			水火同源商家沒有吸引力
烏山頭水庫風景區	優點		適合團體集會旅遊的好地方
			早晨時運動不錯
			紀念公園富有主題性
	缺點	服務設施	門票太貴
			設施不足
			唯一吸引的只有親水設施而已
			餐廳東西太貴
		生態環境	清水公園水質太差
			太熱，應增設灑水系統
			烤肉區無人整理，雜草叢生
		空間設計	設施太老舊
			共用車道有點危險
		遊憩設施	柳樹桂花巷沒有護欄很危險
			八田與一紀念園區太過於單調
			戶外庭園步道沒有吸引力
大埔地區	優點	遊憩設施	遊湖活動富教育性
	缺點	遊憩設施	設施閒置太久，環境太差
			環境不錯，就是遊客不多

地區	類別	事項	反應議題
			蚊子太多
梅嶺風景區	優點	生態環境	地幅廣大和自然環境優美
			可以看見許多稀有動植物，例如林雕和大冠鷲
		遊憩設施	擁有許多觀光與休閒景點
			擁有健行步道
		服務設施	可以享用地道美食
	缺點	交通設施	交通不便、指示牌不明確
			交通要道損壞，卻沒有明確的指示
			常常有人車爭道的險象
			停車位不足
		遊憩設施	設施老舊，沒有維護與維修
			淡季沒太多吸引人的東西
			某些景點看似已經荒廢，例如露營區和神祕氣場
			露天咖啡店太吵雜，搞亂遊玩心情
			前往觀看螢火蟲的步道太長
		衛生環境	蚊蟲太多
			店家太多，垃圾變多
			餐廳客人垃圾亂丟
尖山埤江南渡假村	優點	遊憩設施	有解說導覽的服務
			有動、植物及神木化石，富有教育性
	缺點	空間設計	步道有損壞，無警告標語
			票價太貴，重遊意願不高
			園區路標不清楚
			沒有代表南元的特色
			應多設垃圾桶
			中央大草坪的活動太單調，浪費廣大的腹地
大坑休閒農場	優點	遊憩設施	擁有多樣化的動、植物
	缺點	服務設施	房價偏高
		遊憩設施	增設露營空間，提供遊客共多不同的遊憩選擇
		空間設計	步道系統應加強維護與修繕，尚有許多指標尚未標示清楚

附件二 居民意見

地區	建議
梅嶺風景區	做農收入看時價
	農民的農產品銷售未顧及
	開發要看土地的使用狀況例：開路(通水庫) 人潮集中在「香蕉山」 假日車流
	停車場很多處但少使用(梅園、觀景樓餐廳、觀音寺停車場等)
	無路燈、太陽下山已無遊客
	螢火蟲舉辦期間，交通管制導致商家經營慘淡。 增加遊客至觀音寺地區，以便消費
	重型機車車速太快，危及住家安全
	上游增設攔沙壩
	請勿過度開發
	希望交通能更方便
	塞車問題(假日、過年)停車問題
	希望放寬道路使用，讓遊覽車上來
	行銷方式整體規劃，讓農業人口能有窗口販賣
	增加觀光建設
	增加景觀設施，助美化梅嶺，提升形象
	規劃太零星，造成遊客都集中在同一區，其他地方被忽視
	水源、土地、交通限制都是政府未深入民情、土地現況及政府單位未能進一步了解，而導致很多限制其實是不必要的
	應將下方景點一併納入規劃，才不會造成遊客大多驅車往上方景點，上下方經濟差異大
	開發民宿，三條路線發展不平均
	對這地區要有整體規劃
	仿效雲林古坑華山
	道路的拓寬改善、路燈增設、路燈維修做好
	土地放領
	沒有特色行道樹
	工程以自然工法為主，老樹有地方特色為主，不要雜
	玄空法師對當地就是財團，影響很大，破壞原有建設
	務農居民只要求平穩發展、溫飽；希望政府先針對在地就業務農做事的居民部分補助
	產業道路應多加建設、規劃完善，減輕當地人做事的負擔，全部經費投入觀光，應考量全面建設；希望政府輔導外銷，增加農民收入；巴士上山限制對山上山下影響很大
	接駁車讓觀光客直接上山，部分商家得益而已，很多商家都沒收益；提供遊客停車空間，但缺乏公德心；直接影響下面的店家經濟，可說完全沒生意

地區	建議
梅嶺風景區	舉辦相關活動好處撿不到；停車空間；遊覽車翻車後影響很大；建設停車空間；旅客公德心有待加強
	大客車無法上來，中央政策應改變；人口老化發展不利，不該因單一事件而影響大家
	增建停車場、公廁、涼亭，擴寬道路
	政府禁止大客車進入梅嶺，使得梅嶺之觀光業受到衝擊，希望能開放大客車通行
關子嶺風景區	財團發展纜車從白河進來
	車位、交通問題，加強興建公共設施車位
	停車場不足，加強興建公共設施(停車場)
	設置停車場、大型公車至少 30 分鐘一班車
	車太多造成安全問題，需改善交通問題
	停車場空間設置太少，遊客不便
	政府對於當地觀光公共設施及交通方面沒有完善的建設，例如:停車場
	請用心規劃嶺頂公園，停車設備
	停車位太少、沒有設施、要發展遊樂區、纜車
	符合當地自然環境來增加需求與期望，提升環境綠美化
	增建指標性建施，例如:天梯、纜車
	設置臨時攤位
	多建設、推廣，以增加遊客
	路燈、廁所不足
	無遊樂區，無修護路燈
	政府有在做觀光發展但無修護
	需多建設園區
	設以小朋友為主之遊樂設施
	多一些遊樂設施，多主題性的建設
	多主題性的建設、環境改造
	當地居民泡湯住宿沒有優惠
	加強建設公園等吸引遊客
	將當地設成結合特產，發展成觀光休閒遊憩區
	希望能增加讓遊客可行走的地方，例如吊橋或夜市街，進而讓大家之後還想再來
	天梯建設的美觀，但較少人走動，晚間可增加關子嶺活動
	硬體設施如吊橋，公共建設要加強
	建設需要加強維護的部分
	增加景點、縣市合併造成不良影響，多建設遊樂區，纜車沒蓋成
	缺乏遊樂設施以吸引遊客，平日遊客太少
	7-11 會影響雜貨店生意
	四大溫泉之一，遊客卻不多，遊覽車無法進展，建設無法更新；飯店、停車場問題、價格太高，很久沒看到發展
	排水設施及過濾設施的建設，業者對溫泉水的品質有疑慮

地區	建議
關子嶺風景區	希望政府所推展的觀光能多結合當地的農場推銷方面，多做當地的觀光
	希望結合當地的農產及多元特色發展，而不是一昧地向觀光客推展單一的特色
	辦活動(以媒體方式傳播)
	土地為西拉雅所管，難以開發觀光產業
	限制太多，無法發展
南元花園休閒農場	當地老人很多，但沒有公車接駁或營運造成不便，公車因為九十年前因經營不善而不開了
	沒公車
	活動空間缺乏
	醫療設備不足
	衛生所的服務可轉一些至活動中心，不然交通出入麻煩
	以重點薇特色發展 頑皮世界
	對柳營區民無優惠
	在地回饋
	可以有回饋金給社區
	當地民眾的優惠 目前無 江南渡假村原價 ，柳營居民憑證只須 元
	居民門票優惠
	回饋當地居民，居民門票優惠
	對地方沒貢獻，居民門票優惠
	每月一日招待卷
	對地方回饋不佳，創造合作平台銷售農產
	產季可讓村民入內販賣，租金可議
	回饋社區，多做環境保育
	指示不清，下交流道須設指標；涼亭等休憩空間宜增加
	道路指標加強
	缺乏路標指引
	投入經費和其他地方差太多
	適度協助地方農產品，提供當地居民就業機會
	在地十來年，對地方無益處，希望回饋地方，建立合作平台
	對村民有優待，幫助農產品販售
走馬瀨農場	建設(設施應該更新)
	薪水高一點
	員工向心力不強
	希望增加一些遊樂設施，吸引更多的遊客
	應多增加建設
	環境需多加注意*(小黑蚊很多)，多種植花木(花海)
	廠區內路面不佳宜待加強

地區	建議
尖山 埤江 南渡 假村	開 7-11，公車要多
	少了 7-11 或全家
	多點就業機會
	主管級太過於做作
	做表面功夫
	附近地區無法開墾，種水果
虎頭 埤風 景區	以 BOT 模式發展新化區及虎頭埤發展
	文化、經濟外拓，使居民得以安寧
	請觀光客能更愛大自然
	交通、停車
	在新化鎮市區內完全感受不到虎頭埤風景區的宣傳或活動
	開始收門票後，遊客變少，做生意居民也相對變少；道路規則不夠周全，未設停車格
	再多加建設；停車位設置不足
	指標不清，易讓遊客迷路
	裡面環境髒亂、缺乏管理、雜草叢生，尤其是假日過後更為嚴重；路造的斷斷續續，造成生活不方便；路燈等公共設施損壞，公家機關無管理妥當
大坑 休閒 農場	公車太少
	生活機能欠佳
	開放進入停車，空氣變不好，遊客不愛來
	之前門票收 100 太貴，可惜農產便宜新鮮，卻因為門票貴遊客變少
	應多加規劃休閒運動空間，腹地大，該多加利用 ex. 森林節
	學校用地怎麼會當營利事業外標用
	公部門要求進林場擺攤要收租稅，小本經營沒錢，務農年紀大沒賺多少，這狀況六年前開始
	路邊擺攤會被收費不合理
	有些遊覽車亂停
	路拓寬，讓遊客方便進來。大坑為私人經營，對附近居民沒有太大影響

附件三 梅嶺風景區觀光衝擊問卷

親愛的小姐、先生：您好！

這是一份梅嶺風景區的問卷調查，旨在了解您對當地社區發展觀光所感受到的衝擊與觀光支持態度，懇請您撥空詳細填答，非常感謝您的參與及協助。 敬祝 平安健康

西拉雅國家風景區管理處

國立嘉義大學 觀光休閒管理研究所 敬上

一、以下題目是為了瞭解您對於當地發展觀光所感受到的衝擊以及觀光支持態度，請以您的想法圈選最適合的選項。 1 2 3 4 5	非常 不同 意	不 同 意	普 通	同 意	非常 同 意
1. 風景區的建設對梅嶺地區的就業有幫助	1	2	3	4	5
2. 風景區對梅嶺地區的繁榮有幫助	1	2	3	4	5
3. 遊客影響了你們的傳統風俗與特色	1	2	3	4	5
4. 風景區與遊客對地方的傳統特色宣傳有幫助	1	2	3	4	5
5. 風景區的外地遊客使您的生活品質下降	1	2	3	4	5
6. 遊客對梅嶺地區的交通造成很大的負擔(停車、塞車問題)	1	2	3	4	5
7. 遊客使得梅嶺地區變得較為髒亂	1	2	3	4	5
8. 遊客造成您的飲食不方便	1	2	3	4	5
9. 遊客對梅嶺地區的消費造成上漲	1	2	3	4	5
10. 遊客讓梅嶺地區的醫療品質下滑	1	2	3	4	5
11. 遊客常常會吵到您	1	2	3	4	5
12. 遊客增加使得您比較少去梅嶺的公共設施與景點	1	2	3	4	5
13. 遊客常常會影響您的工作	1	2	3	4	5
14. 遊客與風景區或主題活動整體來說是對地方有幫助的	1	2	3	4	5
15. 梅嶺風景區發展觀光，幫助增加個人的所得收入	1	2	3	4	5
16. 梅嶺風景區發展觀光，增加居民的族群意識及認同感	1	2	3	4	5
17. 梅嶺風景區發展觀光，改善及提昇本地形象	1	2	3	4	5
18. 梅嶺風景區發展觀光，減少人口外流	1	2	3	4	5
19. 梅嶺風景區發展觀光，增加了本地特產銷售	1	2	3	4	5
20. 梅嶺風景區發展觀光造成了當地社會犯罪問題增加	1	2	3	4	5
21. 梅嶺風景區的觀光發展增加了居民與遊客的衝突	1	2	3	4	5
22. 梅嶺風景區發展觀光，為當地居民與小規模商家帶來經濟上的利益	1	2	3	4	5
23. 梅嶺風景區的觀光發展，使得自然生態資源獲得完善的保護	1	2	3	4	5
24. 梅嶺風景區的觀光發展，使得聯外道路獲得闢建及拓寬	1	2	3	4	5

25.梅嶺風景區的觀光發展，使得景觀環境獲得完善保護	1	2	3	4	5
26. 梅嶺風景區發展觀光，經濟利益被外來人士壟斷	1	2	3	4	5
27. 梅嶺風景區發展觀光，造成本地地價被不當炒作	1	2	3	4	5
28. 梅嶺風景區的觀光發展，使得公共基礎建設獲得改善	1	2	3	4	5
29. 梅嶺風景區的觀光發展，不當的設計開發引起土石流危機	1	2	3	4	5
30. 梅嶺風景區發展觀光，造成觀光人潮擁擠的現象	1	2	3	4	5
31. 梅嶺風景區內的觀光業者，對於回饋地方有具體的行動	1	2	3	4	5
32.梅嶺風景區的觀光發展是當地社區最重要的產業之一	1	2	3	4	5
33.梅嶺風景區發展觀光能幫助當地社區在正確的方向上成長	1	2	3	4	5
34.梅嶺風景區發展觀光能在當地社區持續扮演重要的經濟角色	1	2	3	4	5
35.我很高興且驕傲地看到觀光客到梅嶺風景區遊玩	1	2	3	4	5
36.梅嶺風景區發展觀光可為當地社區的未來帶來很大的希望	1	2	3	4	5
37.我贊成梅嶺風景區興建新的觀光設施以吸引更多的遊客	1	2	3	4	5
38.我支持梅嶺風景區應發展生態文化觀光(結合江家古厝、梅嶺生態等)	1	2	3	4	5
39.請問發展觀光後，您覺得哪些部份的 <u>居民權益</u> 沒有顧及到？ ☐ 交通面向 ☐ 公共設施面向 ☐ 生活品質面向 ☐ 經濟面向 ☐ 其他					

40. 目前梅嶺地區旺季、假日時的遊客數量，您認為已經影響您的生活嗎？

答案	請續答
☐ (1) 否	40-1 您認為目前梅嶺地區旺季、假日時的遊客數量，增加多少才不致影響您的生活？ ☐ 目前剛剛好 ☐ 增加兩成 ☐ 增加五成 ☐ 增加一倍 ☐ 越多越好
☐ (2) 是，遊客太少，請繼續回答 40-1、跳過 40-2	
☐ (3) 是，遊客太多，請跳過 40-1、繼續回答 40-2	40-2 您認為目前梅嶺地區旺季、假日時的遊客數量，減少多少才不致影響您的生活？ ☐ 減少一成 ☐ 減少兩成 ☐ 減少三成 ☐ 減少四成 ☐ 減少五成 ☐ 越少越好

二、居民商家特性與背景資料：請於問題後之方格中，勾選最適當之選項

- 性別：☐ 男性 ☐ 女性 2. 婚姻狀況：☐ 未婚 ☐ 已婚
- 年齡：☐ 未滿 20 歲 ☐ 20~29 歲 ☐ 30~39 歲 ☐ 40~49 歲 ☐ 50~59 歲 ☐ 60 歲以上
- 教育程度：☐ 國小及以下 ☐ 國(初)中 ☐ 高中、職 ☐ 專科 ☐ 大學 ☐ 研究所以上
- 您居住在當地的時間：☐ 半年內 ☐ 半年至 1 年 ☐ 1~2 年 ☐ 2~5 年 ☐ 5~10 年
☐ 10~20 年 ☐ 20~30 年 ☐ 30 年以上
- 請問您的房屋功能為：☐ 自住 ☐ 營業 ☐ 自住+營業
- 若為店面經營是：☐ 獨資經營 ☐ 與他人合夥投資 ☐ 連鎖經營 ☐ 其他
- 店面經營是屬於：☐ 餐飲小吃類 ☐ 住宿飯店類 ☐ 泡湯休閒類 ☐ 遊客紀念品類 ☐ 農特產銷售 ☐ 其他
- 工作別：☐ 軍公教 ☐ 自營業 ☐ 專業人員(醫師、律師、建築師、會計師) ☐ 技術員及助理專業人員 ☐ 服務人員 ☐ 農林漁牧 ☐ 生產工人、操作工及體力工 ☐ 家庭管理 ☐ 未就業、待業中 ☐ 退休人員 ☐ 學生 ☐ 其他
- 是否從事與觀光相關之行業：☐ 直接相關 ☐ 間接相關 ☐ 完全無關 ☐ 其他
- 個人月收入：☐ 0~10,000 元以下 ☐ 10,001~20,000 元 ☐ 20,001~30,000 元
☐ 30,001~40,000 元 ☐ 40,001~50,000 元 ☐ 50,001 元以上

※對於梅嶺風景區觀光發展的其他相關建議：

附件三 大埔情人公園觀光衝擊問卷

親愛的小姐、先生：您好！

這是一份大埔情人公園的問卷調查，旨在了解您對當地社區發展觀光所感受到的衝擊與觀光支持態度，懇請您撥空詳細填答，非常感謝您的參與及協助。 敬祝 平安健康

西拉雅國家風景區管理處

國立嘉義大學 觀光休閒管理研究所 敬上

一、以下題目是為了瞭解您對於當地發展觀光所感受到的衝擊以及觀光支持態度，請以您的想法圈選最適合的選項。 1 2 3 4 5	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1. 大埔情人公園發展觀光對當地社區的就業有幫助	1	2	3	4	5
2. 大埔情人公園發展觀光對當地社區的繁榮有幫助	1	2	3	4	5
3. 遊客影響了你們的傳統風俗與特色	1	2	3	4	5
4. 大埔情人公園發展觀光與遊客對地方的傳統特色宣傳有幫助	1	2	3	4	5
5. 大埔情人公園的外地遊客使您的生活品質下降	1	2	3	4	5
6. 遊客對大埔情人公園地區的交通造成很大的負擔(停車、塞車問題)	1	2	3	4	5
7. 遊客使得大埔情人公園地區變得較為髒亂	1	2	3	4	5
8. 遊客造成您的飲食不方便	1	2	3	4	5
9. 遊客對大埔情人公園地區的消費造成上漲	1	2	3	4	5
10. 遊客常常會吵到您	1	2	3	4	5
11. 遊客增加使得您比較少去大埔情人公園的公共設施與景點	1	2	3	4	5
12. 遊客常常會影響您的工作	1	2	3	4	5
13. 遊客與風景區或主題活動整體來說是對地方有幫助的	1	2	3	4	5
14. 大埔情人公園發展觀光，幫助增加個人的所得收入	1	2	3	4	5
15. 大埔情人公園發展觀光，增加居民的族群意識及認同感	1	2	3	4	5
16. 大埔情人公園發展觀光，改善及提昇本地形象	1	2	3	4	5
17. 大埔情人公園發展觀光，減少人口外流	1	2	3	4	5
18. 大埔情人公園發展觀光，增加了本地特產銷售	1	2	3	4	5
19. 大埔情人公園發展觀光造成了當地社會犯罪問題增加	1	2	3	4	5
20. 大埔情人公園的觀光發展增加了居民與遊客的衝突	1	2	3	4	5
21. 大埔情人公園發展觀光，為當地居民與小規模商家帶來經濟上的利益	1	2	3	4	5
22. 大埔情人公園的觀光發展，使得自然生態資源獲得完善的保護	1	2	3	4	5
23. 大埔情人公園的觀光發展，使得聯外道路獲得闢建及拓寬	1	2	3	4	5
24. 大埔情人公園的觀光發展，使得景觀環境獲得完善保護	1	2	3	4	5

25. 大埔情人公園發展觀光，經濟利益被外來人士壟斷	1	2	3	4	5
26. 大埔情人公園發展觀光，造成本地地價被不當炒作	1	2	3	4	5
27. 大埔情人公園的觀光發展，使得公共基礎建設獲得改善	1	2	3	4	5
28. 大埔情人公園發展觀光，造成觀光人潮擁擠的現象	1	2	3	4	5
29. 大埔情人公園的觀光發展是當地社區最重要的產業之一	1	2	3	4	5
30. 大埔情人公園發展觀光能幫助當地社區在正確的方向上成長	1	2	3	4	5
31. 大埔情人公園發展觀光能在當地社區持續扮演重要的經濟角色	1	2	3	4	5
32. 我很高興且驕傲地看到觀光客到大埔情人公園風景區遊玩	1	2	3	4	5
33. 大埔情人公園發展觀光可為當地社區的未來帶來很大的希望	1	2	3	4	5
34. 我贊成大埔情人公園興建新的觀光設施以吸引更多的遊客	1	2	3	4	5
35. 我支持大埔情人公園應發展主題旅遊行程	1	2	3	4	5
36. 請問發展觀光後，您覺得哪些部份的居民權益沒有顧及到？ ☐ 交通面向 ☐ 公共設施面向 ☐ 生活品質面向 ☐ 經濟面向 ☐ 其他					

37. 目前大埔情人公園地區旺季、假日時的遊客數量，您認為已經影響您的生活嗎？

答案	請續答
☐ (1) 否	37-1 您認為目前大埔情人公園地區旺季、假日時的遊客數量，增加多少才不致影響您的生活？ ☐ 目前剛剛好 ☐ 增加兩成 ☐ 增加五成 ☐ 增加一倍 ☐ 越多越好
☐ (2) 是，遊客太少，請繼續回答 40-1、跳過 40-2	
☐ (3) 是，遊客太多，請跳過 37-1、繼續回答 37-2	37-2 您認為目前大埔情人公園地區旺季、假日時的遊客數量，減少多少才不致影響您的生活？ ☐ 減少一成 ☐ 減少兩成 ☐ 減少三成 ☐ 減少四成 ☐ 減少五成 ☐ 越少越好

二、居民商家特性與背景資料：請於問題後之方格中，勾選最適當之選項

- 性別：☐ 男性 ☐ 女性 2. 婚姻狀況：☐ 未婚 ☐ 已婚
- 年齡：☐ 未滿 20 歲 ☐ 20~29 歲 ☐ 30~39 歲 ☐ 40~49 歲 ☐ 50~59 歲 ☐ 60 歲以上
- 教育程度：☐ 國小及以下 ☐ 國(初)中 ☐ 高中、職 ☐ 專科 ☐ 大學 ☐ 研究所以上
- 您居住在當地的時間：☐ 半年內 ☐ 半年至 1 年 ☐ 1~2 年 ☐ 2~5 年 ☐ 5~10 年
☐ 10~20 年 ☐ 20~30 年 ☐ 30 年以上
- 請問您的房屋功能為：☐ 自住 ☐ 營業 ☐ 自住+營業
- 若為店面經營是：☐ 獨資經營 ☐ 與他人合夥投資 ☐ 連鎖經營 ☐ 其他
- 店面經營是屬於：☐ 餐飲小吃類 ☐ 住宿飯店類 ☐ 泡湯休閒類 ☐ 遊客紀念品類 ☐ 農特產銷售 ☐ 其他
- 工作別：☐ 軍公教 ☐ 自營業 ☐ 專業人員(醫師、律師、建築師、會計師) ☐ 技術員及助理專業人員 ☐ 服務人員 ☐ 農林漁牧 ☐ 生產工人、操作工及體力工 ☐ 家庭管理 ☐ 未就業、待業中 ☐ 退休人員 ☐ 學生 ☐ 其他
- 是否從事與觀光相關之行業：☐ 直接相關 ☐ 間接相關 ☐ 完全無關 ☐ 其他
- 個人月收入：☐ 0~10,000 元以下 ☐ 10,001~20,000 元 ☐ 20,001~30,000 元
☐ 30,001~40,000 元 ☐ 40,001~50,000 元 ☐ 50,001 元以上

※對於大埔情人公園風景區觀光發展的其他相關建議：

附件三 關子嶺風景區觀光衝擊問卷

親愛的小姐、先生：您好！

這是一份關子嶺風景區的問卷調查，旨在了解您對當地社區發展觀光所感受到的衝擊與觀光支持態度，懇請您撥空詳細填答，非常感謝您的參與及協助。 敬祝 平安健康

交通部觀光局西拉雅國家風景區管理處 暨
國立嘉義大學 觀光休閒管理研究所 敬上

一、以下題目是為了瞭解您對於當地發展觀光所感受到的衝擊以及觀光支持態度，請以您的想法圈選最適合的選項。 1 2 3 4 5	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1. 西拉雅國家風景區的建設對關子嶺風景區的就業有幫助	1	2	3	4	5
2. 西拉雅國家風景區對關子嶺風景區的繁榮有幫助	1	2	3	4	5
3. 遊客影響了您們的傳統風俗與特色	1	2	3	4	5
4. 西拉雅國家風景區與遊客對關子嶺地方的傳統特色宣傳有幫助	1	2	3	4	5
5. 關子嶺風景區的外地遊客使您的生活品質下降	1	2	3	4	5
6. 遊客對關子嶺風景區的交通造成很大的負擔(停車、塞車問題)	1	2	3	4	5
7. 遊客使得關子嶺風景區變得較為髒亂	1	2	3	4	5
8. 遊客造成您的飲食不方便	1	2	3	4	5
9. 遊客對關子嶺風景區的消費造成上漲	1	2	3	4	5
10. 遊客讓關子嶺風景區的醫療品質下滑	1	2	3	4	5
11. 遊客常常會吵到您	1	2	3	4	5
12. 遊客增加使得您比較少去關子嶺風景區的公共設施與景點	1	2	3	4	5
13. 遊客常常會影響您的工作	1	2	3	4	5
14. 遊客與風景區或主題活動整體來說是對關子嶺有幫助的	1	2	3	4	5
15. 關子嶺風景區發展觀光，幫助增加個人的所得收入	1	2	3	4	5
16. 關子嶺風景區發展觀光，增加居民的族群意識及認同感	1	2	3	4	5
17. 關子嶺風景區發展觀光，改善及提昇本地形象	1	2	3	4	5
18. 關子嶺風景區發展觀光，減少人口外流	1	2	3	4	5
19. 關子嶺風景區發展觀光，增加了本地特產銷售	1	2	3	4	5
20. 關子嶺風景區發展觀光造成了當地社會犯罪問題增加	1	2	3	4	5
21. 關子嶺風景區的觀光發展增加了居民與遊客的衝突	1	2	3	4	5
22. 關子嶺風景區發展觀光，為當地居民與小規模商家帶來經濟上的利益	1	2	3	4	5
23. 關子嶺風景區的觀光發展，使得自然生態資源獲得完善的保護	1	2	3	4	5
24. 關子嶺風景區的觀光發展，使得聯外道路獲得闢建及拓寬	1	2	3	4	5

25. 關子嶺風景區的觀光發展，使得景觀環境獲得完善保護	1	2	3	4	5
26. 關子嶺風景區發展觀光，經濟利益被外來人士壟斷	1	2	3	4	5
27. 關子嶺風景區發展觀光，造成本地地價被不當炒作	1	2	3	4	5
28. 關子嶺風景區的觀光發展，使得公共基礎建設獲得改善	1	2	3	4	5
29. 關子嶺風景區的觀光發展，不當的設計開發引起土石流危機	1	2	3	4	5
30. 關子嶺風景區發展觀光，造成觀光人潮擁擠的現象	1	2	3	4	5
31. 關子嶺風景區內的觀光業者，對於回饋地方有具體的行動	1	2	3	4	5
32. 關子嶺風景區的觀光發展是當地社區最重要的產業之一	1	2	3	4	5
33. 關子嶺風景區發展觀光能幫助當地社區在正確的方向上成長	1	2	3	4	5
34. 關子嶺風景區發展觀光能在當地社區持續扮演重要的經濟角色	1	2	3	4	5
35. 我很高興且驕傲地看到觀光客到關子嶺風景區遊玩	1	2	3	4	5
36. 關子嶺風景區發展觀光可為當地社區的未來帶來很大的希望	1	2	3	4	5
37. 我贊成關子嶺風景區興建新的觀光設施以吸引更多的遊客	1	2	3	4	5
38. 我支持關子嶺風景區應發展生態文化觀光(結合蓮花節、賞蝶、廟會祭典等)	1	2	3	4	5
39. 請問發展觀光後，您覺得哪些部份的居民權益沒有顧及到？ □交通面向 □公共設施面向 □生活品質面向 □經濟面向 □其他					

40. 目前關子嶺特定區旺季、假日時的遊客數量，您認為已經影響您的生活嗎？

答案	請續答
□(1)否	40-1 您認為目前關子嶺風景區旺季、假日時的遊客數量，增加多少才不致影響您的生活？ □目前剛剛好 □增加兩成 □增加五成 □增加一倍 □愈多愈好
□(2)是，遊客太少，請繼續回答 40-1、跳過 40-2	
□(3)是，遊客太多，請跳過 40-1、繼續回答 40-2	40-2 您認為目前關子嶺風景區旺季、假日時的遊客數量，減少多少才不致影響您的生活？ □減少一成 □減少兩成 □減少三成 □減少四成 □減少五成 □愈少愈好

二、居民商家特性與背景資料：請於問題後之方格中，勾選最適當之選項

- 性別：☐男性 ☐女性
- 婚姻狀況：☐未婚 ☐已婚
- 年齡：☐未滿 20 歲 ☐20~29 歲 ☐30~39 歲 ☐40~49 歲 ☐50~59 歲 ☐60 歲以上
- 教育程度：☐國小及以下 ☐國(初)中 ☐高中、職 ☐專科 ☐大學 ☐研究所以上
- 您居住在當地的時間：☐半年內 ☐半年至 1 年 ☐1~2 年 ☐2~5 年 ☐5~10 年
☐10~20 年 ☐20~30 年 ☐30 年以上
- 請問您的房屋功能為：☐自住 ☐營業 ☐自住+營業
- 若為店面經營是：☐獨資經營 ☐與他人合夥投資 ☐連鎖經營 ☐其他
- 店面經營是屬於：☐餐飲小吃類 ☐住宿飯店類 ☐泡湯休閒類 ☐遊客紀念品類
☐農特產銷售 ☐其他
- 工作別：☐軍公教 ☐自營業 ☐專業人員(醫師、律師、建築師、會計師) ☐技術員及助理專業人員 ☐服務人員 ☐農林漁牧 ☐生產工人、操作工及體力工 ☐家庭管理
☐未就業、待業中 ☐退休人員 ☐學生 ☐其他
- 是否從事與觀光相關之行業：☐直接相關 ☐間接相關 ☐完全無關 ☐其他
- 個人月收入：☐0~10,000 元以下 ☐10,001~20,000 元 ☐20,001~30,000 元
☐30,001~40,000 元 ☐40,001~50,000 元 ☐50,001 元以上

※參與西拉雅國家風景區管理處座談會意願：☐有意願 ☐會考慮 ☐沒有意願

※對於關子嶺風景區觀光發展的其他相關建議：

附件三中埔石礮地區觀光衝擊問卷

親愛的小姐、先生：您好！

這是一份中埔石礮地區問卷調查，旨在了解您對當地社區發展觀光所感受到的衝擊與觀光支持態度，懇請您撥空詳細填答，非常感謝您的參與及協助。 敬祝 平安健康

交通部觀光局西拉雅國家風景區管理處 暨
國立嘉義大學 觀光休閒管理研究所 敬上

一、以下題目是為了瞭解您對於當地發展觀光所感受到的衝擊以及觀光支持態度，請以您的想法圈選最適合的選項。 1 2 3 4 5	非常 不同意	不 同意	普 通	同 意	非常 同意
1. 風景區的建設對中埔石礮地區的就業有幫助	1	2	3	4	5
2. 風景區對中埔石礮地區的繁榮有幫助	1	2	3	4	5
3. 遊客影響了你們的傳統風俗與特色	1	2	3	4	5
4. 風景區與遊客對地方的傳統特色宣傳有幫助	1	2	3	4	5
5. 風景區的外地遊客使您的生活品質下降	1	2	3	4	5
6. 遊客對中埔石礮地區的交通造成很大的負擔(停車、塞車問題)	1	2	3	4	5
7. 遊客使得中埔石礮地區變得較為髒亂	1	2	3	4	5
8. 遊客造成您的飲食不方便	1	2	3	4	5
9. 遊客對中埔石礮地區的消費造成上漲	1	2	3	4	5
10. 遊客讓中埔石礮地區的醫療品質下滑	1	2	3	4	5
11. 遊客常常會吵到您	1	2	3	4	5
12. 遊客增加使得您比較少去中埔石礮地區的公共設施與景點	1	2	3	4	5
13. 遊客常常會影響您的工作	1	2	3	4	5
14. 遊客與風景區或主題活動整體來說是對地方有幫助的	1	2	3	4	5
15. 中埔石礮地區發展觀光，幫助增加個人的所得收入	1	2	3	4	5
16. 中埔石礮地區發展觀光，增加居民的族群意識及認同感	1	2	3	4	5
17. 中埔石礮地區發展觀光，改善及提昇本地形象	1	2	3	4	5
18. 中埔石礮地區發展觀光，減少人口外流	1	2	3	4	5
19. 中埔石礮地區發展觀光，增加了本地特產銷售	1	2	3	4	5
20. 中埔石礮地區發展觀光造成了當地社會犯罪問題增加	1	2	3	4	5
21. 中埔石礮地區的觀光發展增加了居民與遊客的衝突	1	2	3	4	5
22. 中埔石礮地區發展觀光，為當地居民與小規模商家帶來經濟上的利益	1	2	3	4	5
23. 中埔石礮地區的觀光發展，使得自然生態資源獲得完善的保護	1	2	3	4	5
24. 中埔石礮地區的觀光發展，使得聯外道路獲得闢建及拓寬	1	2	3	4	5

25. 中埔石碇地區的觀光發展，使得景觀環境獲得完善保護	1	2	3	4	5
26. 中埔石碇地區發展觀光，經濟利益被外來人士壟斷	1	2	3	4	5
27. 中埔石碇地區發展觀光，造成本地地價被不當炒作	1	2	3	4	5
28. 中埔石碇地區的觀光發展，使得公共基礎建設獲得改善	1	2	3	4	5
29. 中埔石碇地區的觀光發展，不當的設計開發引起土石流危機	1	2	3	4	5
30. 中埔石碇地區發展觀光，造成觀光人潮擁擠的現象	1	2	3	4	5
31. 中埔石碇地區內的觀光業者，對於回饋地方有具體的行動	1	2	3	4	5
32. 中埔石碇地區的觀光發展是當地社區最重要的產業之一	1	2	3	4	5
33. 中埔石碇地區發展觀光能幫助當地社區在正確的方向上成長	1	2	3	4	5
34. 中埔石碇地區發展觀光能在當地社區持續扮演重要的經濟角色	1	2	3	4	5
35. 我很高興且驕傲地看到觀光客到中埔石碇地區遊玩	1	2	3	4	5
36. 中埔石碇地區發展觀光可為當地社區的未來帶來很大的希望	1	2	3	4	5
37. 我贊成中埔石碇地區興建新的觀光設施以吸引更多的遊客	1	2	3	4	5
38. 我支持中埔石碇地區應發展生態文化觀光(結合獨角仙休閒農場、鶯山溫泉等)	1	2	3	4	5
39. 請問發展觀光後，您覺得哪些部份的居民權益沒有顧及到？ ☐ 交通面向 ☐ 公共設施面向 ☐ 生活品質面向 ☐ 經濟面向 ☐ 其他					

40. 目前中埔石碇地區旺季、假日時的遊客數量，您認為已經影響您的生活嗎？

答案	請續答
☐ (1) 否	40-1 您認為目前中埔石碇地區旺季、假日時的遊客數量，增加多少才不致影響您的生活？ ☐ 目前剛剛好 ☐ 增加兩成 ☐ 增加五成 ☐ 增加一倍 ☐ 越多越好
☐ (2) 是，遊客太少，請繼續回答 40-1、跳過 40-2	
☐ (3) 是，遊客太多，請跳過 40-1、繼續回答 40-2	40-2 您認為目前中埔石碇地區旺季、假日時的遊客數量，減少多少才不致影響您的生活？ ☐ 減少一成 ☐ 減少兩成 ☐ 減少三成 ☐ 減少四成 ☐ 減少五成 ☐ 越少越好

二、居民商家特性與背景資料：請於問題後之方格中，勾選最適當之選項

- 性別：☐ 男性 ☐ 女性
- 婚姻狀況：☐ 未婚 ☐ 已婚
- 年齡：☐ 未滿 20 歲 ☐ 20~29 歲 ☐ 30~39 歲 ☐ 40~49 歲 ☐ 50~59 歲 ☐ 60 歲以上
- 教育程度：☐ 國小及以下 ☐ 國(初)中 ☐ 高中、職 ☐ 專科 ☐ 大學 ☐ 研究所以上
- 您居住在當地的時間：☐ 半年內 ☐ 半年至 1 年 ☐ 1~2 年 ☐ 2~5 年 ☐ 5~10 年
☐ 10~20 年 ☐ 20~30 年 ☐ 30 年以上
- 請問您的房屋功能為：☐ 自住 ☐ 營業 ☐ 自住+營業
- 若為店面經營是：☐ 獨資經營 ☐ 與他人合夥投資 ☐ 連鎖經營 ☐ 其他
- 店面經營是屬於：☐ 餐飲小吃類 ☐ 住宿飯店類 ☐ 泡湯休閒類 ☐ 遊客紀念品類
☐ 農特產銷售 ☐ 其他
- 工作別：☐ 軍公教 ☐ 自營業 ☐ 專業人員(醫師、律師、建築師、會計師) ☐ 技術員及助理專業人員 ☐ 服務人員 ☐ 農林漁牧 ☐ 生產工人、操作工及體力工 ☐ 家庭管理 ☐ 未就業、待業中 ☐ 退休人員 ☐ 學生 ☐ 其他
- 是否從事與觀光相關之行業：☐ 直接相關 ☐ 間接相關 ☐ 完全無關 ☐ 其他
- 個人月收入：☐ 0~10,000 元以下 ☐ 10,001~20,000 元 ☐ 20,001~30,000 元
☐ 30,001~40,000 元 ☐ 40,001~50,000 元 ☐ 50,001 元以上

※對於中埔石碇地區觀光發展的其他相關建議：

附件三 烏山頭水庫風景區觀光衝擊問卷

親愛的小姐、先生：您好！

這是一份烏山頭水庫風景區觀光發展的問卷調查，旨在了解烏山頭水庫風景區發展觀光後，您所感受到的衝擊與觀光支持態度，懇請您撥空詳細填答，非常感謝您的參與及協助。 敬祝 平安健康

交通部觀光局 西拉雅國家風景區管理處

國立嘉義大學 觀光休閒管理研究所 敬上

一、以下題目是為了瞭解您對於烏山頭風景區發展觀光後所感受到的 衝擊以及觀光支持態度，請以您的想法圈選最適合的選項。 1 2 3 4 5	非常 不同意	不 同意	普 通	同 意	非常 同意
1. 烏山頭風景區發展觀光對當地社區的就業有幫助	1	2	3	4	5
2. 烏山頭風景區發展觀光對當地社區的繁榮有幫助	1	2	3	4	5
3. 遊客會影響當地社區的傳統風俗與特色	1	2	3	4	5
4. 烏山頭風景區發展觀光與遊客對地方的傳統特色宣傳有幫助	1	2	3	4	5
5. 外來遊客使您的生活品質下降	1	2	3	4	5
6. 遊客對烏山頭周遭地區的交通造成很大負擔(停車、塞車問題)	1	2	3	4	5
7. 遊客使得烏山頭周遭地區變得較為髒亂	1	2	3	4	5
8. 遊客的前來造成您的飲食不方便	1	2	3	4	5
9. 遊客使烏山頭周遭地區的消費造成上漲	1	2	3	4	5
10. 遊客常常會吵到您的居家安寧	1	2	3	4	5
11. 遊客的增加使得您比較少去烏山頭周遭的公共設施與景點	1	2	3	4	5
12. 遊客常常會影響您的工作	1	2	3	4	5
13. 遊客與風景區或主題活動整體來說，對地方是有幫助的	1	2	3	4	5
14. 烏山頭風景區發展觀光，幫助增加個人的所得收入	1	2	3	4	5
15. 烏山頭風景區發展觀光，增加居民的族群意識及認同感	1	2	3	4	5
16. 烏山頭風景區發展觀光，改善及提昇本地形象	1	2	3	4	5
17. 烏山頭風景區發展觀光，減少人口外流	1	2	3	4	5
18. 烏山頭風景區發展觀光，增加了本地特產銷售	1	2	3	4	5
19. 烏山頭風景區發展觀光造成了當地社會犯罪問題增加	1	2	3	4	5
20. 烏山頭風景區的觀光發展增加了居民與遊客的衝突	1	2	3	4	5
21. 烏山頭風景區發展觀光，為當地居民與小規模商家帶來經濟上的利益	1	2	3	4	5
22. 烏山頭風景區的觀光發展，使得自然生態資源獲得完善的保護	1	2	3	4	5
23. 烏山頭風景區的觀光發展，使得聯外道路獲得闢建及拓寬	1	2	3	4	5
24. 烏山頭風景區的觀光發展，使得景觀環境獲得完善保護	1	2	3	4	5

25. 烏山頭風景區發展觀光，經濟利益被外來人士壟斷	1	2	3	4	5
26. 烏山頭風景區發展觀光，造成本地地價被不當炒作	1	2	3	4	5
27. 烏山頭風景區的觀光發展，使得當地公共基礎建設獲得改善	1	2	3	4	5
28. 烏山頭風景區的觀光發展，不當的設計開發引起土石流危機	1	2	3	4	5
29. 烏山頭風景區發展觀光，對社區造成假日觀光人潮擁擠的現象	1	2	3	4	5
30. 烏山頭風景區的觀光發展 是當地社區最重要的產業之一	1	2	3	4	5
31. 烏山頭風景區發展觀光能幫助當地社區在正確的方向上成長	1	2	3	4	5
32. 烏山頭風景區發展觀光在當地社區持續扮演重要的經濟角色	1	2	3	4	5
33. 我很高興且驕傲地看到觀光客到烏山頭風景區遊玩	1	2	3	4	5
34. 烏山頭風景區發展觀光可為周遭社區的未來帶來很大的希望	1	2	3	4	5
35. 我贊成烏山頭風景區興建新的觀光設施以吸引更多的遊客	1	2	3	4	5
36. 我支持烏山頭風景區應發展生態文化觀光(如八田技師、水庫文化等)	1	2	3	4	5
37.請問烏山頭發展觀光後，您覺得哪些部份的居民權益沒有顧及到?(可複選) ☐ 交通面向 ☐ 公共設施面向 ☐ 生活品質面向 ☐ 經濟面向 ☐ 其他					

38. 目前烏山頭風景區旺季、假日時的遊客數量，是否已經影響您的生活嗎?

答案	請續答
☐ (1) 否	38-1 您認為目前烏山頭地區旺季、假日時的遊客數量，增加多少才不致影響您的生活？ ☐ 目前剛剛好 ☐ 增加兩成 ☐ 增加五成 ☐ 增加一倍 ☐ 越多越好
☐ (2) 是，遊客太少，請繼續回答 38-1、跳過 38-2	
☐ (3) 是，遊客太多，請跳過 38-1、繼續回答 38-2	38-2 您認為目前烏山頭地區旺季、假日時的遊客數量，減少多少才不致影響您的生活？ ☐ 減少一成 ☐ 減少兩成 ☐ 減少三成 ☐ 減少四成 ☐ 減少五成 ☐ 越少越好

二、居民商家特性與背景資料：請於問題後之方格中，勾選最適當之選項

- 性別：☐ 男性 ☐ 女性
- 婚姻狀況：☐ 未婚 ☐ 已婚
- 年齡：☐ 未滿 20 歲 ☐ 20~29 歲 ☐ 30~39 歲 ☐ 40~49 歲 ☐ 50~59 歲 ☐ 60 歲以上
- 教育程度：☐ 國小及以下 ☐ 國(初)中 ☐ 高中、職 ☐ 專科 ☐ 大學 ☐ 研究所以上
- 您居住在當地的時間：☐ 半年內 ☐ 半年至 1 年 ☐ 1~2 年 ☐ 2~5 年 ☐ 5~10 年
☐ 10~20 年 ☐ 20~30 年 ☐ 30 年以上
- 請問您的房屋功能為：☐ 自住 ☐ 營業 ☐ 自住+營業
- 若為店面經營是：☐ 獨資經營 ☐ 與他人合夥投資 ☐ 連鎖經營 ☐ 其他
- 店面經營是屬於：☐ 餐飲小吃類 ☐ 住宿飯店類 ☐ 泡湯休閒類 ☐ 遊客紀念品類 ☐ 農特產銷售 ☐ 其他
- 工作別：☐ 軍公教 ☐ 自營業 ☐ 專業人員(醫師、律師、建築師、會計師) ☐ 技術員及助理專業人員 ☐ 服務人員 ☐ 農林漁牧 ☐ 生產工人、操作工及體力工 ☐ 家庭管理 ☐ 未就業、待業中 ☐ 退休人員 ☐ 學生 ☐ 其他
- 是否從事與觀光相關之行業：☐ 直接相關 ☐ 間接相關 ☐ 完全無關 ☐ 其他
- 個人月收入：☐ 0~10,000 元以下 ☐ 10,001~20,000 元 ☐ 20,001~30,000 元
☐ 30,001~40,000 元 ☐ 40,001~50,000 元 ☐ 50,001 元以上

※對於烏山頭風景區觀光發展的其他相關建議：

附件三 南元花園休閒農場觀光衝擊問卷

親愛的小姐、先生：您好！

這是一份南元花園休閒農場的問卷調查，旨在了解您對當地社區發展觀光所感受到的衝擊與觀光支持態度，懇請您撥空詳細填答，非常感謝您的參與及協助。 敬祝 平安健康

西拉雅國家風景區管理處

國立嘉義大學 觀光休閒管理研究所 敬上

一、以下題目是為了瞭解您對於當地發展觀光所感受到的衝擊以及觀光支持態度，請以您的想法圈選最適合的選項。 1 2 3 4 5	非常 不同意	不 同意	普 通	同 意	非常 同意
1. 農場的建設對當地社區的就業有幫助	1	2	3	4	5
2. 農場對當地社區的繁榮有幫助	1	2	3	4	5
3. 遊客影響了你們的傳統風俗與特色	1	2	3	4	5
4. 農場與遊客對地方的傳統特色宣傳有幫助	1	2	3	4	5
5. 農場的外地遊客使您的生活品質下降	1	2	3	4	5
6. 遊客對當地社區的交通造成很大的負擔(停車、塞車問題)	1	2	3	4	5
7. 遊客使得當地社區變得較為髒亂	1	2	3	4	5
8. 遊客造成您的飲食不方便	1	2	3	4	5
9. 遊客對當地社區的消費造成上漲	1	2	3	4	5
10. 遊客讓當地社區的醫療品質下滑	1	2	3	4	5
11. 遊客常常會吵到您	1	2	3	4	5
12. 遊客增加使得您比較少去當地社區的公共設施與景點	1	2	3	4	5
13. 遊客常常會影響您的工作	1	2	3	4	5
14. 遊客與農場或主題活動整體來說是對地方有幫助的	1	2	3	4	5
15. 農場發展觀光，幫助增加個人的所得收入	1	2	3	4	5
16. 農場發展觀光，增加居民的族群意識及認同感	1	2	3	4	5
17. 農場發展觀光，改善及提昇本地形象	1	2	3	4	5
18. 農場發展觀光，減少人口外流	1	2	3	4	5
19. 農場發展觀光，增加了本地特產銷售	1	2	3	4	5
20. 農場發展觀光造成了當地社會犯罪問題增加	1	2	3	4	5
21. 農場的觀光發展增加了居民與遊客的衝突	1	2	3	4	5
22. 農場發展觀光，為當地居民與小規模商家帶來經濟上的利益	1	2	3	4	5
23. 農場的觀光發展，使得自然生態資源獲得完善的保護	1	2	3	4	5
24. 農場的觀光發展，使得聯外道路獲得闢建及拓寬	1	2	3	4	5

25. 農場的觀光發展，使得景觀環境獲得完善保護	1	2	3	4	5
26. 農場發展觀光，經濟利益被外來人士壟斷	1	2	3	4	5
27. 農場發展觀光，造成本地地價被不當炒作	1	2	3	4	5
28. 農場的觀光發展，使得公共基礎建設獲得改善	1	2	3	4	5
29. 農場的觀光發展，不當的設計開發引起土石流危機	1	2	3	4	5
30. 農場發展觀光，造成觀光人潮擁擠的現象	1	2	3	4	5
31. 農場的觀光業者，對於回饋地方有具體的行動	1	2	3	4	5
32. 農場的觀光發展是當地社區最重要的產業之一	1	2	3	4	5
33. 農場發展觀光能幫助當地社區在正確的方向上成長	1	2	3	4	5
34. 農場發展觀光能在當地社區持續扮演重要的經濟角色	1	2	3	4	5
35. 我很高興且驕傲地看到觀光客到農場遊玩	1	2	3	4	5
36. 農場發展觀光可為當地社區的未來帶來很大的希望	1	2	3	4	5
37. 我贊成農場興建新的觀光設施以吸引更多的遊客	1	2	3	4	5
38. 我支持農場應發展生態文化觀光(結合八田與一園區、烏山頭等)	1	2	3	4	5
39.請問發展觀光後，您覺得哪些部份的<u>居民權益</u>沒有顧及到？ ☐ 交通面向 ☐ 公共設施面向 ☐ 生活品質面向 ☐ 經濟面向 ☐ 其他					

40. 目前南元花園休閒農場旺季、假日時的遊客數量，您認為已經影響您的生活嗎？

答案	請續答
☐ (1) 否	40-1 您認為目前南元花園休閒農場旺季、假日時的遊客數量，增加多少才不致影響您的生活？ ☐ 目前剛剛好 ☐ 增加兩成 ☐ 增加五成 ☐ 增加一倍 ☐ 越多越好
☐ (2) 是，遊客太少，請繼續回答 40-1、跳過 40-2	
☐ (3) 是，遊客太多，請跳過 40-1、繼續回答 40-2	40-2 您認為目前南元花園休閒農場旺季、假日時的遊客數量，減少多少才不致影響您的生活？ ☐ 減少一成 ☐ 減少兩成 ☐ 減少三成 ☐ 減少四成 ☐ 減少五成 ☐ 越少越好

二、居民商家特性與背景資料：請於問題後之方格中，勾選最適當之選項

- 性別：☐ 男性 ☐ 女性
- 婚姻狀況：☐ 未婚 ☐ 已婚
- 年齡：☐ 未滿 20 歲 ☐ 20~29 歲 ☐ 30~39 歲 ☐ 40~49 歲 ☐ 50~59 歲 ☐ 60 歲以上
- 教育程度：☐ 國小及以下 ☐ 國(初)中 ☐ 高中、職 ☐ 專科 ☐ 大學 ☐ 研究所以上
- 您居住在當地的時間：☐ 半年內 ☐ 半年至 1 年 ☐ 1~2 年 ☐ 2~5 年 ☐ 5~10 年
☐ 10~20 年 ☐ 20~30 年 ☐ 30 年以上
- 請問您的房屋功能為：☐ 自住 ☐ 營業 ☐ 自住+營業
- 若為店面經營是：☐ 獨資經營 ☐ 與他人合夥投資 ☐ 連鎖經營 ☐ 其他
- 店面經營是屬於：☐ 餐飲小吃類 ☐ 住宿飯店類 ☐ 泡湯休閒類 ☐ 遊客紀念品類 ☐ 農特產銷售 ☐ 其他
- 工作別：☐ 軍公教 ☐ 自營業 ☐ 專業人員(醫師、律師、建築師、會計師) ☐ 技術員及助理專業人員 ☐ 服務人員 ☐ 農林漁牧 ☐ 生產工人、操作工及體力工 ☐ 家庭管理 ☐ 未就業、待業中 ☐ 退休人員 ☐ 學生 ☐ 其他
- 是否從事與觀光相關之行業：☐ 直接相關 ☐ 間接相關 ☐ 完全無關 ☐ 其他
- 個人月收入：☐ 0~10,000 元以下 ☐ 10,001~20,000 元 ☐ 20,001~30,000 元
☐ 30,001~40,000 元 ☐ 40,001~50,000 元 ☐ 50,001 元以上

※對於南元花園休閒農場觀光發展的其他相關建議：

附件三 走馬瀨農場觀光衝擊問卷

親愛的小姐、先生：您好！

這是一份走馬瀨農場的問卷調查，旨在了解您對當地社區發展觀光所感受到的衝擊與觀光支持態度，懇請您撥空詳細填答，非常感謝您的參與及協助。 敬祝 平安健康

西拉雅國家風景區管理處

國立嘉義大學 觀光休閒管理研究所 敬上

一、以下題目是為了瞭解您對於當地發展觀光所感受到的衝擊以及觀光支持態度，請以您的想法圈選最適合的選項。 1 2 3 4 5	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1. 農場的建設對當地社區的就業有幫助	1	2	3	4	5
2. 農場對當地社區的繁榮有幫助	1	2	3	4	5
3. 遊客影響了你們的傳統風俗與特色	1	2	3	4	5
4. 農場與遊客對地方的傳統特色宣傳有幫助	1	2	3	4	5
5. 農場的外地遊客使您的生活品質下降	1	2	3	4	5
6. 遊客對當地社區的交通造成很大的負擔(停車、塞車問題)	1	2	3	4	5
7. 遊客使得當地社區變得較為髒亂	1	2	3	4	5
8. 遊客造成您的飲食不方便	1	2	3	4	5
9. 遊客對當地社區的消費造成上漲	1	2	3	4	5
10. 遊客讓當地社區的醫療品質下滑	1	2	3	4	5
11. 遊客常常會吵到您	1	2	3	4	5
12. 遊客增加使得您比較少去當地社區的公共設施與景點	1	2	3	4	5
13. 遊客常常會影響您的工作	1	2	3	4	5
14. 遊客與農場或主題活動整體來說是對地方有幫助的	1	2	3	4	5
15. 走馬瀨農場發展觀光，幫助增加個人的所得收入	1	2	3	4	5
16. 走馬瀨農場發展觀光，增加居民的族群意識及認同感	1	2	3	4	5
17. 走馬瀨農場發展觀光，改善及提昇本地形象	1	2	3	4	5
18. 走馬瀨農場發展觀光，減少人口外流	1	2	3	4	5
19. 走馬瀨農場發展觀光，增加了本地特產銷售	1	2	3	4	5
20. 走馬瀨農場發展觀光造成了當地社會犯罪問題增加	1	2	3	4	5
21. 走馬瀨農場的觀光發展增加了居民與遊客的衝突	1	2	3	4	5
22. 走馬瀨農場發展觀光，為當地居民與小規模商家帶來經濟上的利益	1	2	3	4	5
23. 走馬瀨農場的觀光發展，使得自然生態資源獲得完善的保護	1	2	3	4	5
24. 走馬瀨農場的觀光發展，使得聯外道路獲得闢建及拓寬	1	2	3	4	5

25. 走馬瀨農場的觀光發展，使得景觀環境獲得完善保護	1	2	3	4	5
26. 走馬瀨農場發展觀光，經濟利益被外來人士壟斷	1	2	3	4	5
27. 走馬瀨農場發展觀光，造成本地地價被不當炒作	1	2	3	4	5
28. 走馬瀨農場的觀光發展，使得公共基礎建設獲得改善	1	2	3	4	5
29. 走馬瀨農場的觀光發展，不當的設計開發引起土石流危機	1	2	3	4	5
30. 走馬瀨農場發展觀光，造成觀光人潮擁擠的現象	1	2	3	4	5
31. 走馬瀨農場的觀光業者，對於回饋地方有具體的行動	1	2	3	4	5
32. 走馬瀨農場的觀光發展是當地社區最重要的產業之一	1	2	3	4	5
33. 走馬瀨農場發展觀光能幫助當地社區在正確的方向上成長	1	2	3	4	5
34. 走馬瀨農場發展觀光能在當地社區持續扮演重要的經濟角色	1	2	3	4	5
35. 我很高興且驕傲地看到觀光客到走馬瀨農場遊玩	1	2	3	4	5
36. 走馬瀨農場發展觀光可為當地社區的未來帶來很大的希望	1	2	3	4	5
37. 我贊成走馬瀨農場興建新的觀光設施以吸引更多的遊客	1	2	3	4	5
38. 我支持走馬瀨農場應發展生態文化觀光(結合梅嶺)	1	2	3	4	5
39. 請問發展觀光後，您覺得哪些部份的居民權益沒有顧及到？ ☐ 交通面向 ☐ 公共設施面向 ☐ 生活品質面向 ☐ 經濟面向 ☐ 其他					

40. 目前走馬瀨農場旺季、假日時的遊客數量，您認為已經影響您的生活嗎？

答案	請續答
☐ (1) 否	40-1 您認為目前走馬瀨農場旺季、假日時的遊客數量，增加多少才不致影響您的生活？ ☐ 目前剛剛好 ☐ 增加兩成 ☐ 增加五成 ☐ 增加一倍 ☐ 越多越好
☐ (2) 是，遊客太少，請繼續回答 40-1、跳過 40-2	
☐ (3) 是，遊客太多，請跳過 40-1、繼續回答 40-2	40-2 您認為目前走馬瀨農場旺季、假日時的遊客數量，減少多少才不致影響您的生活？ ☐ 減少一成 ☐ 減少兩成 ☐ 減少三成 ☐ 減少四成 ☐ 減少五成 ☐ 越少越好

二、居民商家特性與背景資料：請於問題後之方格中，勾選最適當之選項

- 性別：☐男性 ☐女性
- 婚姻狀況：☐未婚 ☐已婚
- 年齡：☐未滿 20 歲 ☐20~29 歲 ☐30~39 歲 ☐40~49 歲 ☐50~59 歲 ☐60 歲以上
- 教育程度：☐國小及以下 ☐國(初)中 ☐高中、職 ☐專科 ☐大學 ☐研究所以上
- 您居住在當地的時間：☐半年內 ☐半年至 1 年 ☐1~2 年 ☐2~5 年 ☐5~10 年
☐10~20 年 ☐20~30 年 ☐30 年以上
- 請問您的房屋功能為：☐自住 ☐營業 ☐自住+營業
- 若為店面經營是：☐獨資經營 ☐與他人合夥投資 ☐連鎖經營 ☐其他
- 店面經營是屬於：☐餐飲小吃類 ☐住宿飯店類 ☐泡湯休閒類 ☐遊客紀念品類 ☐農特產銷售 ☐其他
- 工作別：☐軍公教 ☐自營業 ☐專業人員(醫師、律師、建築師、會計師) ☐技術員及助理專業人員 ☐服務人員 ☐農林漁牧 ☐生產工人、操作工及體力工 ☐家庭管理 ☐未就業、待業中 ☐退休人員 ☐學生 ☐其他
- 是否從事與觀光相關之行業：☐直接相關 ☐間接相關 ☐完全無關 ☐其他
- 個人月收入：☐0~10,000 元以下 ☐10,001~20,000 元 ☐20,001~30,000 元
☐30,001~40,000 元 ☐40,001~50,000 元 ☐50,001 元以上

※對於走馬瀨農場觀光發展的其他相關建議：

附件三 尖山埤江南渡假村觀光衝擊問卷

親愛的小姐、先生：您好！

這是一份尖山埤江南渡假村的問卷調查，旨在了解您對當地社區發展觀光所感受到的衝擊與觀光支持態度，懇請您撥空詳細填答，非常感謝您的參與及協助。 敬祝 平安健康

西拉雅國家風景區管理處

國立嘉義大學 觀光休閒管理研究所 敬上

一、以下題目是為了瞭解您對於當地發展觀光所感受到的衝擊以及觀光支持態度，請以您的想法圈選最適合的選項。 1 2 3 4 5	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1. 渡假村的建設對當地社區的就業有幫助	1	2	3	4	5
2. 渡假村對當地社區的繁榮有幫助	1	2	3	4	5
3. 遊客影響了你們的傳統風俗與特色	1	2	3	4	5
4. 渡假村與遊客對地方的傳統特色宣傳有幫助	1	2	3	4	5
5. 渡假村的外地遊客使您的生活品質下降	1	2	3	4	5
6. 遊客對當地社區的交通造成很大的負擔(停車、塞車問題)	1	2	3	4	5
7. 遊客使得當地社區變得較為髒亂	1	2	3	4	5
8. 遊客造成您的飲食不方便	1	2	3	4	5
9. 遊客對當地社區的消費造成上漲	1	2	3	4	5
10. 遊客讓當地社區的醫療品質下滑	1	2	3	4	5
11. 遊客常常會吵到您	1	2	3	4	5
12. 遊客增加使得您比較少去當地社區的公共設施與景點	1	2	3	4	5
13. 遊客常常會影響您的工作	1	2	3	4	5
14. 遊客與渡假村或主題活動整體來說是對地方有幫助的	1	2	3	4	5
15. 渡假村發展觀光，幫助增加個人的所得收入	1	2	3	4	5
16. 渡假村發展觀光，增加居民的族群意識及認同感	1	2	3	4	5
17. 渡假村發展觀光，改善及提昇本地形象	1	2	3	4	5
18. 渡假村發展觀光，減少人口外流	1	2	3	4	5
19. 渡假村發展觀光，增加了本地特產銷售	1	2	3	4	5
20. 渡假村發展觀光造成了當地社會犯罪問題增加	1	2	3	4	5
21. 渡假村的觀光發展增加了居民與遊客的衝突	1	2	3	4	5
22. 渡假村發展觀光，為當地居民與小規模商家帶來經濟上的利益	1	2	3	4	5
23. 渡假村的觀光發展，使得自然生態資源獲得完善的保護	1	2	3	4	5
24. 渡假村的觀光發展，使得聯外道路獲得闢建及拓寬	1	2	3	4	5

25. 度假村的觀光發展，使得景觀環境獲得完善保護	1	2	3	4	5
26. 度假村發展觀光，經濟利益被外來人士壟斷	1	2	3	4	5
27. 度假村發展觀光，造成本地地價被不當炒作	1	2	3	4	5
28. 度假村的觀光發展，使得公共基礎建設獲得改善	1	2	3	4	5
29. 度假村的觀光發展，不當的設計開發引起土石流危機	1	2	3	4	5
30. 度假村發展觀光，造成觀光人潮擁擠的現象	1	2	3	4	5
31. 度假村的觀光業者，對於回饋地方有具體的行動	1	2	3	4	5
32. 度假村的觀光發展是當地社區最重要的產業之一	1	2	3	4	5
33. 度假村發展觀光能幫助當地社區在正確的方向上成長	1	2	3	4	5
34. 度假村發展觀光能在當地社區持續扮演重要的經濟角色	1	2	3	4	5
35. 我很高興且驕傲地看到觀光客到渡假村遊玩	1	2	3	4	5
36. 度假村發展觀光可為當地社區的未來帶來很大的希望	1	2	3	4	5
37. 我贊成渡假村興建新的觀光設施以吸引更多的遊客	1	2	3	4	5
38. 我支持渡假村應發展生態文化觀光(結合烏山頭、南元農場等)	1	2	3	4	5
39. 請問發展觀光後，您覺得哪些部份的居民權益沒有顧及到？ ☐ 交通面向 ☐ 公共設施面向 ☐ 生活品質面向 ☐ 經濟面向 ☐ 其他					

40. 目前尖山埤江南渡假村旺季、假日時的遊客數量，您認為已經影響您的生活嗎？

答案	請續答
☐ (1) 否	40-1 您認為目前尖山埤江南渡假村旺季、假日時的遊客數量，增加多少才不致影響您的生活？ ☐ 目前剛剛好 ☐ 增加兩成 ☐ 增加五成 ☐ 增加一倍 ☐ 越多越好
☐ (2) 是，遊客太少，請繼續回答 40-1、跳過 40-2	
☐ (3) 是，遊客太多，請跳過 40-1、繼續回答 40-2	40-2 您認為目前尖山埤江南渡假村旺季、假日時的遊客數量，減少多少才不致影響您的生活？ ☐ 減少一成 ☐ 減少兩成 ☐ 減少三成 ☐ 減少四成 ☐ 減少五成 ☐ 越少越好

二、居民商家特性與背景資料：請於問題後之方格中，勾選最適當之選項

- 性別：☐ 男性 ☐ 女性 2. 婚姻狀況：☐ 未婚 ☐ 已婚
- 年齡：☐ 未滿 20 歲 ☐ 20~29 歲 ☐ 30~39 歲 ☐ 40~49 歲 ☐ 50~59 歲 ☐ 60 歲以上
- 教育程度：☐ 國小及以下 ☐ 國(初)中 ☐ 高中、職 ☐ 專科 ☐ 大學 ☐ 研究所以上
- 您居住在當地的時間：☐ 半年內 ☐ 半年至 1 年 ☐ 1~2 年 ☐ 2~5 年 ☐ 5~10 年
☐ 10~20 年 ☐ 20~30 年 ☐ 30 年以上
- 請問您的房屋功能為：☐ 自住 ☐ 營業 ☐ 自住+營業
- 若為店面經營是：☐ 獨資經營 ☐ 與他人合夥投資 ☐ 連鎖經營 ☐ 其他
- 店面經營是屬於：☐ 餐飲小吃類 ☐ 住宿飯店類 ☐ 泡湯休閒類 ☐ 遊客紀念品類 ☐ 農特產銷售 ☐ 其他
- 工作別：☐ 軍公教 ☐ 自營業 ☐ 專業人員(醫師、律師、建築師、會計師) ☐ 技術員及助理專業人員 ☐ 服務人員 ☐ 農林漁牧 ☐ 生產工人、操作工及體力工 ☐ 家庭管理 ☐ 未就業、待業中 ☐ 退休人員 ☐ 學生 ☐ 其他
- 是否從事與觀光相關之行業：☐ 直接相關 ☐ 間接相關 ☐ 完全無關 ☐ 其他
- 個人月收入：☐ 0~10,000 元以下 ☐ 10,001~20,000 元 ☐ 20,001~30,000 元
☐ 30,001~40,000 元 ☐ 40,001~50,000 元 ☐ 50,001 元以上

※對於尖山埤江南渡假村觀光發展的其他相關建議：

附件三 虎頭埤風景區觀光衝擊問卷

親愛的小姐、先生：您好！

這是一份虎頭埤風景區觀光發展的問卷調查，旨在了解虎頭埤風景區發展觀光後，您所感受到的衝擊與觀光支持態度，懇請您撥空詳細填答，非常感謝您的參與及協助。 敬祝 平安健康

交通部觀光局 西拉雅國家風景區管理處

國立嘉義大學 觀光休閒管理研究所 敬上

一、以下題目是為了瞭解您對於虎頭埤發展觀光後所感受到的衝擊以及觀光支持態度，請以您的想法圈選最適合的選項。 1 2 3 4 5	非常 不同 意	不 同 意	普 通	同 意	非常 同 意
1. 虎頭埤風景區發展觀光對當地社區的就業有幫助	1	2	3	4	5
2. 虎頭埤風景區發展觀光對當地社區的繁榮有幫助	1	2	3	4	5
3. 遊客會影響當地社區的傳統風俗與特色	1	2	3	4	5
4. 虎頭埤風景區發展觀光與遊客對地方的傳統特色宣傳有幫助	1	2	3	4	5
5. 外來遊客使您的生活品質下降	1	2	3	4	5
6. 遊客對虎頭埤周遭地區的交通造成很大負擔(停車、塞車問題)	1	2	3	4	5
7. 遊客使得虎頭埤周遭地區變得較為髒亂	1	2	3	4	5
8. 遊客造成您的飲食不方便	1	2	3	4	5
9. 遊客使虎頭埤周遭地區的消費造成上漲	1	2	3	4	5
10. 遊客常常會吵到您的居家安寧	1	2	3	4	5
11. 遊客的增加使得您比較少去虎頭埤周遭的公共設施與景點	1	2	3	4	5
12. 遊客常常會影響您的工作	1	2	3	4	5
13. 遊客與風景區或主題活動整體來說，對地方是有幫助的	1	2	3	4	5
14. 虎頭埤風景區發展觀光，幫助增加個人的所得收入	1	2	3	4	5
15. 虎頭埤風景區發展觀光，增加居民的族群意識及認同感	1	2	3	4	5
16. 虎頭埤風景區發展觀光，改善及提昇本地形象	1	2	3	4	5
17. 虎頭埤風景區發展觀光，減少人口外流	1	2	3	4	5
18. 虎頭埤風景區發展觀光，增加了本地特產銷售	1	2	3	4	5
19. 虎頭埤風景區發展觀光造成了當地社會犯罪問題增加	1	2	3	4	5
20. 虎頭埤風景區的觀光發展增加了居民與遊客的衝突	1	2	3	4	5
21. 虎頭埤風景區發展觀光，為當地居民與小規模商家帶來經濟上的利益	1	2	3	4	5
22. 虎頭埤風景區的觀光發展，使得自然生態資源獲得完善的保護	1	2	3	4	5
23. 虎頭埤風景區的觀光發展，使得聯外道路獲得闢建及拓寬	1	2	3	4	5
24. 虎頭埤風景區的觀光發展，使得景觀環境獲得完善保護	1	2	3	4	5

25. 虎頭埤風景區發展觀光，經濟利益被外來人士壟斷	1	2	3	4	5
26. 虎頭埤風景區發展觀光，造成本地地價被不當炒作	1	2	3	4	5
27. 虎頭埤風景區的觀光發展，使得當地公共基礎建設獲得改善	1	2	3	4	5
28. 虎頭埤風景區的觀光發展，不當的設計開發引起土石流危機	1	2	3	4	5
29. 虎頭埤風景區發展觀光，對社區造成假日觀光人潮擁擠的現象	1	2	3	4	5
30. 虎頭埤風景區的觀光發展 是當地社區最重要的產業之一	1	2	3	4	5
31. 虎頭埤風景區發展觀光能幫助當地社區在正確的方向上成長	1	2	3	4	5
32. 虎頭埤風景區發展觀光在當地社區持續扮演重要的經濟角色	1	2	3	4	5
33. 我很高興且驕傲地看到觀光客到虎頭埤風景區遊玩	1	2	3	4	5
34. 虎頭埤風景區發展觀光可為周遭社區的未來帶來很大的希望	1	2	3	4	5
35. 我贊成虎頭埤風景區興建新的觀光設施以吸引更多的遊客	1	2	3	4	5
36. 我支持虎頭埤風景區應發展生態文化觀光(如阿勃勒、水庫文化等)	1	2	3	4	5
37. 請問發展觀光後，您覺得哪些部份的居民權益沒有顧及到?(可複選) ☐ 交通面向 ☐ 公共設施面向 ☐ 生活品質面向 ☐ 經濟面向 ☐ 其他_____					

38. 目前虎頭埤風景區旺季、假日時的遊客數量，是否已經影響您的生活嗎?

答案	請續答
☐ (1) 否	38-1 您認為目前虎頭埤地區旺季、假日時的遊客數量，增加多少才不致影響您的生活？ ☐ 目前剛剛好 ☐ 增加兩成 ☐ 增加五成 ☐ 增加一倍 ☐ 越多越好
☐ (2) 是，遊客太少，請繼續回答 38-1、跳過 38-2	
☐ (3) 是，遊客太多，請跳過 38-1、繼續回答 38-2	38-2 您認為目前虎頭埤地區旺季、假日時的遊客數量，減少多少才不致影響您的生活？ ☐ 減少一成 ☐ 減少兩成 ☐ 減少三成 ☐ 減少四成 ☐ 減少五成 ☐ 越少越好

二、居民商家特性與背景資料：請於問題後之方格中，勾選最適當之選項

- 性別：☐ 男性 ☐ 女性
- 婚姻狀況：☐ 未婚 ☐ 已婚
- 年齡：☐ 未滿 20 歲 ☐ 20~29 歲 ☐ 30~39 歲 ☐ 40~49 歲 ☐ 50~59 歲 ☐ 60 歲以上
- 教育程度：☐ 國小及以下 ☐ 國(初)中 ☐ 高中、職 ☐ 專科 ☐ 大學 ☐ 研究所以上
- 您居住在當地的時間：☐ 半年內 ☐ 半年至 1 年 ☐ 1~2 年 ☐ 2~5 年 ☐ 5~10 年
☐ 10~20 年 ☐ 20~30 年 ☐ 30 年以上
- 請問您的房屋功能為：☐ 自住 ☐ 營業 ☐ 自住+營業
- 若為店面經營是：☐ 獨資經營 ☐ 與他人合夥投資 ☐ 連鎖經營 ☐ 其他
- 店面經營是屬於：☐ 餐飲小吃類 ☐ 住宿飯店類 ☐ 泡湯休閒類 ☐ 遊客紀念品類 ☐ 農特產銷售 ☐ 其他
- 工作別：☐ 軍公教 ☐ 自營業 ☐ 專業人員(醫師、律師、建築師、會計師) ☐ 技術員及助理專業人員 ☐ 服務人員 ☐ 農林漁牧 ☐ 生產工人、操作工及體力工 ☐ 家庭管理 ☐ 未就業、待業中 ☐ 退休人員 ☐ 學生 ☐ 其他
- 是否從事與觀光相關之行業：☐ 直接相關 ☐ 間接相關 ☐ 完全無關 ☐ 其他
- 個人月收入：☐ 0~10,000 元以下 ☐ 10,001~20,000 元 ☐ 20,001~30,000 元
☐ 30,001~40,000 元 ☐ 40,001~50,000 元 ☐ 50,001 元以上

※對於虎頭埤風景區觀光發展的其他相關建議：

附件三 大坑休閒農場觀光衝擊問卷

親愛的小姐、先生：您好！

這是一份大坑休閒農場觀光發展的問卷調查，旨在了解大坑休閒農場發展觀光後，您所感受到的衝擊與觀光支持態度，懇請您撥空詳細填答，非常感謝您的參與及協助。

敬祝 平安健康

交通部觀光局 西拉雅國家風景區管理處

國立嘉義大學 觀光休閒管理研究所 敬上

一、以下題目是為了瞭解您對於大坑休閒農場發展觀光後所感受到的衝擊以及觀光支持態度，請以您的想法圈選最適合的選項。 1 2 3 4 5	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1. 大坑休閒農場發展觀光對當地社區的就業有幫助	1	2	3	4	5
2. 大坑休閒農場發展觀光對當地社區的繁榮有幫助	1	2	3	4	5
3. 遊客會影響當地社區的傳統風俗與特色	1	2	3	4	5
4. 大坑休閒農場發展觀光與遊客對地方的傳統特色宣傳有幫助	1	2	3	4	5
5. 外來遊客使您的生活品質下降	1	2	3	4	5
6. 遊客對大坑農場周遭地區的交通造成很大負擔(停車、塞車問題)	1	2	3	4	5
7. 遊客使得大坑農場周遭地區變得較為髒亂	1	2	3	4	5
8. 遊客會造成您的飲食不方便	1	2	3	4	5
9. 遊客使大坑農場周遭地區的消費造成上漲	1	2	3	4	5
10. 遊客常常會吵到您的居家安寧	1	2	3	4	5
11. 遊客的增加使得您比較少去大坑農場周遭的公共設施與景點	1	2	3	4	5
12. 遊客常常會影響您的工作	1	2	3	4	5
13. 整體來說，遊客、大坑農場或觀光活動，對地方是有幫助的	1	2	3	4	5
14. 大坑休閒農場發展觀光，幫助增加個人的所得收入	1	2	3	4	5
15. 大坑休閒農場發展觀光，增加居民的族群意識及認同感	1	2	3	4	5
16. 大坑休閒農場發展觀光，改善及提昇本地形象	1	2	3	4	5
17. 大坑休閒農場發展觀光，減少人口外流	1	2	3	4	5
18. 大坑休閒農場發展觀光，增加了本地特產銷售	1	2	3	4	5
19. 大坑休閒農場發展觀光造成了當地社會犯罪問題增加	1	2	3	4	5
20. 大坑休閒農場的觀光發展增加了居民與遊客的衝突	1	2	3	4	5
21. 大坑休閒農場發展觀光，為當地居民與小規模商家帶來經濟上的利益	1	2	3	4	5
22. 大坑休閒農場的觀光發展，使得自然生態資源獲得完善的保護	1	2	3	4	5
23. 大坑休閒農場的觀光發展，使得聯外道路獲得闢建及拓寬	1	2	3	4	5

24. 大坑休閒農場的觀光發展，使得景觀環境獲得完善保護	1	2	3	4	5
25. 大坑休閒農場發展觀光，經濟利益被外來人士壟斷	1	2	3	4	5
26. 大坑休閒農場發展觀光，造成本地地價被不當炒作	1	2	3	4	5
27. 大坑休閒農場的觀光發展，使得當地公共基礎建設獲得改善	1	2	3	4	5
28. 大坑休閒農場的觀光發展，不當的設計開發引起土石流危機	1	2	3	4	5
29. 大坑休閒農場發展觀光，對社區造成假日觀光人潮擁擠的現象	1	2	3	4	5
30. 大坑休閒農場的觀光發展 是當地社區最重要的產業之一	1	2	3	4	5
31. 大坑休閒農場發展觀光能幫助當地社區在正確的方向上成長	1	2	3	4	5
32. 大坑休閒農場發展觀光在當地社區持續扮演重要的經濟角色	1	2	3	4	5
33. 我很高興且驕傲地看到觀光客到大坑休閒農場遊玩	1	2	3	4	5
34. 大坑休閒農場發展觀光可為周遭社區的未來帶來很大的希望	1	2	3	4	5
35. 我贊成大坑休閒農場興建新的觀光設施以吸引更多的遊客	1	2	3	4	5
36. 我支持大坑休閒農場應發展生態文化觀光(如賞花、動物生態等)	1	2	3	4	5
37.請問發展觀光後，您覺得政府對哪些部份的居民權益沒有顧及到?(可複選) ☐ 交通面向 ☐ 公共設施面向 ☐ 生活品質面向 ☐ 經濟面向 ☐ 其他					

38. 目前大坑休閒農場旺季、假日時的遊客數量，是否已經影響您的生活嗎?

答案	請續答
☐ (1) 否	38-1 您認為目前大坑農場地區旺季、假日時的遊客數量，增加多少才不致影響您的生活？ ☐ 目前剛剛好 ☐ 增加兩成 ☐ 增加五成 ☐ 增加一倍 ☐ 越多越好
☐ (2) 是，遊客太少，請繼續回答 38-1、跳過 38-2	
☐ (3) 是，遊客太多，請跳過 38-1、繼續回答 38-2	38-2 您認為目前大坑農場地區旺季、假日時的遊客數量，減少多少才不致影響您的生活？ ☐ 減少一成 ☐ 減少兩成 ☐ 減少三成 ☐ 減少四成 ☐ 減少五成 ☐ 越少越好

二、居民商家特性與背景資料：請於問題後之方格中，勾選最適當之選項

- 性別：☐ 男性 ☐ 女性
- 婚姻狀況：☐ 未婚 ☐ 已婚
- 年齡：☐ 未滿 20 歲 ☐ 20~29 歲 ☐ 30~39 歲 ☐ 40~49 歲 ☐ 50~59 歲 ☐ 60 歲以上
- 教育程度：☐ 國小及以下 ☐ 國(初)中 ☐ 高中、職 ☐ 專科 ☐ 大學 ☐ 研究所以上
- 您居住在當地的時間：☐ 半年內 ☐ 半年至 1 年 ☐ 1~2 年 ☐ 2~5 年 ☐ 5~10 年
☐ 10~20 年 ☐ 20~30 年 ☐ 30 年以上
- 請問您的房屋功能為：☐ 自住 ☐ 營業 ☐ 自住+營業
- 若為店面經營是：☐ 獨資經營 ☐ 與他人合夥投資 ☐ 連鎖經營 ☐ 其他
- 店面經營是屬於：☐ 餐飲小吃類 ☐ 住宿飯店類 ☐ 泡湯休閒類 ☐ 遊客紀念品類 ☐ 農特產銷售 ☐ 其他
- 工作別：☐ 軍公教 ☐ 自營業 ☐ 專業人員(醫師、律師、建築師、會計師) ☐ 技術員及助理專業人員 ☐ 服務人員 ☐ 農林漁牧 ☐ 生產工人、操作工及體力工 ☐ 家庭管理 ☐ 未就業、待業中 ☐ 退休人員 ☐ 學生 ☐ 其他
- 是否從事與觀光相關之行業：☐ 直接相關 ☐ 間接相關 ☐ 完全無關 ☐ 其他
- 個人月收入：☐ 10,000 元以下 ☐ 10,001~20,000 元 ☐ 20,001~30,000 元
☐ 30,001~40,000 元 ☐ 40,001~50,000 元 ☐ 50,001 元以上

※對於大坑休閒農場觀光發展的其他相關建議：

附件四 梅嶺風景區遊客擁擠知覺之問卷

親愛的小姐、先生：您好！

這是一份梅嶺風景區的問卷調查，旨在了解您至當地旅遊後的感受，懇請您撥空詳細填答，非常感謝您的參與及協助。 敬祝 旅途愉快

西拉雅國家風景區管理處

國立嘉義大學 觀光休閒管理研究所 敬上

一、以下題目是為了瞭解您對於現場的擁擠知覺，請以您的感受圈選最適合的選項。

1.目前現場使用人數：_____人←由訪員計算與填寫，詢問遊客對於現場人數所感受到的擁擠知覺為何？

☐一點都不擁擠 ☐不擁擠 ☐適中 ☐擁擠 ☐非常擁擠

2.若現場再增加_____人，請問您知覺到的擁擠程度為何？

☐一點都不擁擠 ☐不擁擠 ☐適中 ☐擁擠 ☐非常擁擠

3.若現場再增加_____人，請問您知覺到的擁擠程度為何？

☐一點都不擁擠 ☐不擁擠 ☐適中 ☐擁擠 ☐非常擁擠

二、以下題目是為了瞭解您的旅遊忠誠度，請以您的想法圈選最適合的選項。1 2 3 4 5

非常 不同意	普 通	3	4	5 非常 同意

1. 我會想再次到 梅嶺風景區 遊玩

1	2	3	4	5

2. 若別人想出外遊玩，我會向他人推薦 梅嶺風景區

1	2	3	4	5

3. 我會向他人訴說有關 梅嶺風景區 的正向口碑

1	2	3	4	5

三、遊客特性

1. 請問吸引您前來梅嶺風景區的原因為何?(可複選)

☐賞梅 ☐賞野百合 ☐螢火蟲蝴蝶景觀區 ☐神秘氣場區 ☐蝙蝠洞瀑布區 ☐福來百年老梅園
☐梅子雞 ☐伍龍步道 ☐梅峰步道 ☐觀音步道 ☐梅龍步道 ☐一線天 ☐其他_____

2. 請問您最滿意梅嶺風景區的哪一個景點?(單選)

☐螢火蟲蝴蝶景觀區 ☐神秘氣場區 ☐蝙蝠洞瀑布區 ☐福來百年老梅園 ☐伍龍步道
☐梅峰步道 ☐觀音步道 ☐梅龍步道 ☐一線天 ☐梅嶺旅遊服務中心 ☐其他_____

四、遊客特性與背景資料：請於問題後之方格中，勾選最適當之選項

1.年 齡：☐12~14 歲 ☐15~19 歲 ☐20~24 歲 ☐25~29 歲 ☐30~39 歲 ☐40~49 歲
☐50~59 歲 ☐60 歲以上

2.教育程度：☐國小及以下 ☐國(初)中 ☐高中、職 ☐專科 ☐大學 ☐研究所以上

3.工作別：☐軍公教人員(公立學校教師) ☐民意代表、企業主管及經理人員 ☐事務工作人員
☐專業人員(醫師、律師、建築師、會計師、私立學校教師…) ☐技術員及助理專業人員
☐服務工作人員及售貨員 ☐農、林、漁、牧工作人員 ☐家庭管理(料理家務)☐退休人員
☐生產有關工人、機械設備操作工及體力工) ☐未就業、待業中 ☐學生 ☐其它____

4.婚姻狀況：☐未婚 ☐已婚 ☐其它 **5.性 別：**☐男性 ☐女性

6.居住地：☐大台北地區 ☐宜蘭縣 ☐桃園縣 ☐新竹縣市 ☐苗栗縣 ☐台中市 ☐彰化縣 ☐南投縣
☐雲林縣 ☐嘉義縣市 ☐台南市 ☐高雄市 ☐屏東縣 ☐台東縣 ☐花蓮縣 ☐澎湖縣
☐基隆市 ☐金門縣 ☐連江縣 ☐國外地區_____

7.您在此地旅遊的停留時間約為_____小時

8.個人月收入：☐無經常性收入或沒有收入 ☐未滿 2 萬元 ☐2 萬元~未滿 3 萬元
☐3 萬元~未滿 4 萬元 ☐4 萬元~未滿 5 萬元 ☐5 萬元~未滿 7 萬元
☐7 萬元~未滿 10 萬元 ☐10 萬元以上

非常感謝您的填寫

附件四 大埔情人公園遊客擁擠知覺之問卷

親愛的小姐、先生：您好！

這是一份大埔情人公園風景區的問卷調查，旨在了解您至當地旅遊後的感受，懇請您撥空詳細填答，非常感謝您的參與及協助。 敬祝 旅途愉快

西拉雅國家風景區管理處

國立嘉義大學 觀光休閒管理研究所 敬上

一、以下題目是為了瞭解您對於現場的擁擠知覺，請以您的感受圈選最適合的選項。

1.目前現場使用人數：_____人←由訪員計算與填寫，詢問遊客對於現場人數所感受到的擁擠知覺為何？

☐一點都不擁擠 ☐不擁擠 ☐適中 ☐擁擠 ☐非常擁擠

2.若現場再增加_____人，請問您知覺到的擁擠程度為何？

☐一點都不擁擠 ☐不擁擠 ☐適中 ☐擁擠 ☐非常擁擠

3.若現場再增加_____人，請問您知覺到的擁擠程度為何？

☐一點都不擁擠 ☐不擁擠 ☐適中 ☐擁擠 ☐非常擁擠

二、以下題目是為了瞭解您的旅遊忠誠度，請以您的想法圈選最適合的選項。1 2 3 4 5

非常
不同
意

普
通

非常
同
意

1. 我會想再次到 大埔情人公園遊玩

1 2 3 4 5

2. 若別人想出外遊玩，我會向他人推薦 大埔情人公園

1 2 3 4 5

3. 我會向他人訴說有關大埔情人公園的正向口碑

1 2 3 4 5

三、遊客特性

1. 請問吸引您前來大埔情人公園的原因為何?(可複選)

☐情人公園 ☐湖濱公園 ☐同心吊橋 ☐曾文水庫 ☐掬月半島 ☐遊艇碼頭 ☐大埔拱橋
☐旅遊服務中心 ☐歐都納山野度假村 ☐其他_____

2. 請問您最滿意大埔情人公園風景區的哪一個景點?(單選)

☐情人公園 ☐湖濱公園 ☐同心吊橋 ☐曾文水庫 ☐掬月半島 ☐遊艇碼頭 ☐大埔拱橋
☐旅遊服務中心 ☐歐都納山野度假村 ☐其他_____

四、遊客特性與背景資料：請於問題後之方格中，勾選最適當之選項

1.年 齡：☐12~14 歲 ☐15~19 歲 ☐20~24 歲 ☐25~29 歲 ☐30~39 歲 ☐40~49 歲
☐50~59 歲 ☐60 歲以上

2.教育程度：☐國小及以下 ☐國(初)中 ☐高中、職 ☐專科 ☐大學 ☐研究所以上

3.工作別：☐軍公教人員(公立學校教師) ☐民意代表、企業主管及經理人員 ☐事務工作人員
☐專業人員(醫師、律師、建築師、會計師、私立學校教師…) ☐技術員及助理專業人員
☐服務工作人員及售貨員 ☐農、林、漁、牧工作人員 ☐家庭管理(料理家務) ☐退休人員
☐生產有關工人、機械設備操作工及體力工) ☐未就業、待業中 ☐學生 ☐其它____

4.婚姻狀況：☐未婚 ☐已婚 ☐其它 5.性 別：☐男性 ☐女性

6.居住地：☐大台北地區 ☐宜蘭縣 ☐桃園縣 ☐新竹縣市 ☐苗栗縣 ☐台中市 ☐彰化縣 ☐南投縣
☐雲林縣 ☐嘉義縣市 ☐台南市 ☐高雄市 ☐屏東縣 ☐台東縣 ☐花蓮縣 ☐澎湖縣
☐基隆市 ☐金門縣 ☐連江縣 ☐國外地區_____

7.您在此地旅遊的停留時間約為_____小時

8.個人月收入：☐無經常性收入或沒有收入 ☐未滿 2 萬元 ☐2 萬元~未滿 3 萬元
☐3 萬元~未滿 4 萬元 ☐4 萬元~未滿 5 萬元 ☐5 萬元~未滿 7 萬元
☐7 萬元~未滿 10 萬元 ☐10 萬元以上

非常感謝您的填寫

附件四 關子嶺風景區遊客擁擠知覺之問卷

親愛的小姐、先生：您好！

這是一份關子嶺風景區的問卷調查，旨在了解您至當地旅遊後的感受，懇請您撥空詳細填答，非常感謝您的參與及協助。 敬祝 旅途愉快

交通部觀光局西拉雅國家風景區管理處 暨
國立嘉義大學 觀光休閒管理研究所 敬上

一、以下題目是為了瞭解您對於現場的擁擠知覺，請以您的感受圈選最適合的選項。

1.目前現場使用人數：_____人←由訪員計算與填寫，詢問遊客對於現場人數所感受到的擁擠知覺為何？

☐一點都不擁擠 ☐不擁擠 ☐適中 ☐擁擠 ☐非常擁擠

2.若現場再增加_____人，請問您知覺到的擁擠程度為何？

☐一點都不擁擠 ☐不擁擠 ☐適中 ☐擁擠 ☐非常擁擠

3.若現場再增加_____人，請問您知覺到的擁擠程度為何？

☐一點都不擁擠 ☐不擁擠 ☐適中 ☐擁擠 ☐非常擁擠

二、以下題目是為了瞭解您的旅遊忠誠度，請以您的想法圈選最適合的選項。1 2 3 4 5

非常
不同
意

普
通

非常
同
意

1. 我會想再次到 關子嶺風景區 遊玩

1 2 3 4 5

2. 若別人想出外遊玩，我會向他人推薦 關子嶺風景區

1 2 3 4 5

3. 我會向他人訴說有關 關子嶺風景區 的正向口碑

1 2 3 4 5

三、遊客特性

1. 請問吸引您前來關子嶺風景區的原因為何?(可複選)

☐賞蝶 ☐賞蓮 ☐仙草埔部落 ☐新、舊溫泉區 ☐大仙寺 ☐碧雲寺 ☐火王爺廟 ☐碧雲公園
☐嶺頂公園 ☐溫泉公園 ☐紅葉公園 ☐水火同源 ☐枕頭山步道 ☐鏡壁山步道 ☐紅葉隧道
☐麒麟隧道 ☐新、舊好漢坡、天梯 ☐寶泉橋 ☐其他_____

2. 請問您最滿意關子嶺風景區的哪一個景點?(單選)

☐仙草埔部落 ☐新、舊溫泉區 ☐大仙寺 ☐碧雲寺 ☐火王爺廟 ☐碧雲公園 ☐嶺頂公園
☐溫泉公園 ☐紅葉公園 ☐水火同源 ☐枕頭山步道 ☐鏡壁山步道 ☐紅葉隧道 ☐麒麟隧道
☐新、舊好漢坡、天梯 ☐寶泉橋 ☐其他_____

四、遊客特性與背景資料：請於問題後之方格中，勾選最適當之選項

1.年 齡：☐12~14 歲 ☐15~19 歲 ☐20~24 歲 ☐25~29 歲 ☐30~39 歲 ☐40~49 歲
☐50~59 歲 ☐60 歲以上

2.教育程度：☐國小及以下 ☐國(初)中 ☐高中、職 ☐專科 ☐大學 ☐研究所以上

3.工作別：☐軍公教人員(公立學校教師) ☐民意代表、企業主管及經理人員 ☐事務工作人員
☐專業人員(醫師、律師、建築師、會計師、私立學校教師…) ☐技術員及助理專業人員
☐服務工作人員及售貨員 ☐農、林、漁、牧等工作人員 ☐家庭管理(料理家務) ☐退休人員
☐生產有關工人、機械設備操作工及體力工 ☐未就業、待業中 ☐學生 ☐其它_____

4.婚姻狀況：☐未婚 ☐已婚 ☐其它 5.性 別：☐男性 ☐女性

6.居住地：☐大台北地區 ☐宜蘭縣 ☐桃園縣 ☐新竹縣市 ☐苗栗縣 ☐台中市 ☐彰化縣
☐南投縣 ☐雲林縣 ☐嘉義縣市 ☐台南市 ☐高雄市 ☐屏東縣 ☐台東縣
☐花蓮縣 ☐澎湖縣 ☐基隆市 ☐金門縣 ☐連江縣 ☐國外地區_____

7.您在此地旅遊的停留時間約為_____小時

8.個人月收入：☐無經常性收入或沒有收入 ☐未滿 2 萬元 ☐2 萬元~未滿 3 萬元
☐3 萬元~未滿 4 萬元 ☐4 萬元~未滿 5 萬元 ☐5 萬元~未滿 7 萬元
☐7 萬元~未滿 10 萬元 ☐10 萬元以上

非常感謝您的填寫

附件四 中埔石碇地區遊客擁擠知覺之問卷

親愛的小姐、先生：您好！

這是一份中埔石碇地區的問卷調查，旨在了解您至當地旅遊後的感受，懇請您撥空詳細填答，非常感謝您的參與及協助。 敬祝 旅途愉快

交通部觀光局西拉雅國家風景區管理處 暨
國立嘉義大學 觀光休閒管理研究所 敬上

一、以下題目是為了瞭解您對於現場的擁擠知覺，請以您的感受圈選最適合的選項。

1.目前現場使用人數：_____人←由訪員計算與填寫，詢問遊客對於現場人數所感受到的擁擠知覺為何？

☐一點都不擁擠 ☐不擁擠 ☐適中 ☐擁擠 ☐非常擁擠

2.若現場再增加_____人，請問您知覺到的擁擠程度為何？

☐一點都不擁擠 ☐不擁擠 ☐適中 ☐擁擠 ☐非常擁擠

3.若現場再增加_____人，請問您知覺到的擁擠程度為何？

☐一點都不擁擠 ☐不擁擠 ☐適中 ☐擁擠 ☐非常擁擠

二、以下題目是為了瞭解您的旅遊忠誠度，請以您的想法圈選最適合的選項。1 2 3 4 5

非常
不同
意

普
通

非常
同
意

1. 我會想再次到 中埔石碇地區 遊玩

1 2 3 4 5

2. 若別人想出外遊玩，我會向他人推薦 中埔石碇地區

1 2 3 4 5

3. 我會向他人訴說有關 中埔石碇地區 的正向口碑

1 2 3 4 5

三、遊客特性

1. 請問吸引您前來中埔石碇地區的原因為何?(可複選)

☐獨角仙休閒農場 ☐鶯山溫泉(民宿) ☐天望崎自然教學園區(石碇林場) ☐石碇童軍營區
☐赫龍寺 ☐其他_____

2. 請問您最滿意中埔石碇地區的哪一個景點?(單選)

☐獨角仙休閒農場 ☐鶯山溫泉(民宿) ☐天望崎自然教學園區(石碇林場) ☐石碇童軍營區
☐赫龍寺 ☐其他_____

五、遊客特性與背景資料：請於問題後之方格中，勾選最適當之選項

1.年 齡：☐12~14 歲 ☐15~19 歲 ☐20~24 歲 ☐25~29 歲 ☐30~39 歲 ☐40~49 歲
☐50~59 歲 ☐60 歲以上

2.教育程度：☐國小及以下 ☐國(初)中 ☐高中、職 ☐專科 ☐大學 ☐研究所以上

3.工作別：☐軍公教人員(公立學校教師) ☐民意代表、企業主管及經理人員 ☐事務工作人員

☐專業人員(醫師、律師、建築師、會計師、私立學校教師…) ☐技術員及助理專業人員

☐服務工作人員及售貨員 ☐農、林、漁、牧等工作人員 ☐家庭管理(料理家務) ☐退休人員

☐生產有關工人、機械設備操作工及體力工 ☐未就業、待業中 ☐學生 ☐其它____

4.婚姻狀況：☐未婚 ☐已婚 ☐其它 5.性 別：☐男性 ☐女性

6.居住地：☐大台北地區 ☐宜蘭縣 ☐桃園縣 ☐新竹縣市 ☐苗栗縣 ☐台中市 ☐彰化縣

☐南投縣 ☐雲林縣 ☐嘉義縣市 ☐台南市 ☐高雄市 ☐屏東縣 ☐台東縣

☐花蓮縣 ☐澎湖縣 ☐基隆市 ☐金門縣 ☐連江縣 ☐國外地區_____

7.您在此地旅遊的停留時間約為_____小時

8.個人月收入：☐無經常性收入或沒有收入 ☐未滿2萬元 ☐2萬元~未滿3萬元

☐3萬元~未滿4萬元 ☐4萬元~未滿5萬元 ☐5萬元~未滿7萬元

☐7萬元~未滿10萬元 ☐10萬元以上

非常感謝您的填寫

附件四 烏山頭風景區遊客擁擠知覺之問卷

親愛的小姐、先生：您好！

這是一份烏山頭水庫風景區的問卷調查，旨在了解您至當地旅遊後的感受，懇請您撥空詳細填答，非常感謝您的參與及協助。 敬祝 旅途愉快

交通部觀光局西拉雅國家風景區管理處

國立嘉義大學 觀光休閒管理研究所 敬上

一、以下題目是為了瞭解您對於現場的擁擠知覺，請以您的感受圈選最適合的選項。

1.目前現場使用人數：_____人←由訪員計算與填寫，詢問遊客對於現場人數所感受到的擁擠知覺為何？

☐一點都不擁擠 ☐不擁擠 ☐適中 ☐擁擠 ☐非常擁擠

2.若現場再增加_____人，請問您知覺到的擁擠程度為何？

☐一點都不擁擠 ☐不擁擠 ☐適中 ☐擁擠 ☐非常擁擠

3.若現場再增加_____人，請問您知覺到的擁擠程度為何？

☐一點都不擁擠 ☐不擁擠 ☐適中 ☐擁擠 ☐非常擁擠

二、以下題目是為了瞭解您的旅遊忠誠度，請以您的想法圈選最適合的選項。1 2 3 4 5

非常不同意 普 非常同意
通

1. 我會想再次到 烏山頭風景區 遊玩

1 2 3 4 5

2. 若別人想出外遊玩，我會向他人推薦烏山頭風景區

1 2 3 4 5

3. 我會向他人訴說有關 烏山頭風景區的正向口碑

1 2 3 4 5

三、遊客特性

1. 請問吸引您前來烏山頭風景區的主要活動或地點為何?(可複選)

☐八田與一紀念園區 ☐天壇 ☐水庫風光 ☐露營活動 ☐烤肉活動 ☐三角埤公園
☐親水公園與水上活動 ☐步道活動 ☐飯店住宿 ☐兒童遊樂設施 ☐其他_____

2. 請問您最滿意烏山頭水庫風景區的哪一個景點?(單選)

☐八田與一紀念園區 ☐天壇 ☐壩體觀賞區 ☐露營區 ☐烤肉區 ☐三角埤公園
☐親水公園 ☐南洋櫻步道 ☐西拉雅度假飯店 ☐兒童遊樂設施 ☐其他_____

四、遊客特性與背景資料：請於問題後之方格中，勾選最適當之選項

1.年 齡：☐12~14 歲 ☐15~19 歲 ☐20~24 歲 ☐25~29 歲 ☐30~39 歲 ☐40~49 歲
☐50~59 歲 ☐60 歲以上

2.教育程度：☐國小及以下 ☐國(初)中 ☐高中、職 ☐專科 ☐大學 ☐研究所以上

3.工作別：☐軍公教人員(公立學校教師) ☐民意代表、企業主管及經理人員 ☐事務工作人員

☐專業人員(醫師、律師、建築師、會計師、私立學校教師…) ☐技術員及助理專業人員

☐服務工作人員及售貨員 ☐農、林、漁、牧工作人員 ☐生產有關工人、機械設備操作工及體力工

☐家庭管理(料理家務) ☐未就業、待業中 ☐退休人員 ☐學生 ☐其它_____

4.婚姻狀況：☐未婚 ☐已婚 ☐其它 5.性 別：☐男性 ☐女性

6.居住地：☐大台北地區 ☐宜蘭縣 ☐桃園縣 ☐新竹縣市 ☐苗栗縣 ☐台中市 ☐彰化縣 ☐南投縣

☐雲林縣 ☐嘉義縣市 ☐台南市 ☐高雄市 ☐屏東縣 ☐台東縣 ☐花蓮縣 ☐澎湖縣

☐基隆市 ☐金門縣 ☐連江縣 ☐國外地區_____

7.請問您在烏山頭水庫風景區的停留時間大約為_____小時

8.個人月收入：☐無經常性收入或沒有收入 ☐未滿2萬元 ☐2萬元~未滿3萬元

☐3萬元~未滿4萬元 ☐4萬元~未滿5萬元 ☐5萬元~未滿7萬元

☐7萬元~未滿10萬元 ☐10萬元以上

附件四 南元花園休閒農場遊客擁擠知覺之問卷

親愛的小姐、先生：您好！

這是一份南元花園休閒農場的問卷調查，旨在了解您至當地旅遊後的感受，懇請您撥空詳細填答，非常感謝您的參與及協助。 敬祝 旅途愉快

西拉雅國家風景區管理處

國立嘉義大學 觀光休閒管理研究所 敬上

一、以下題目是為了瞭解您對於現場的擁擠知覺，請以您的感受圈選最適合的選項。

1.目前現場使用人數：_____人←由訪員計算與填寫，詢問遊客對於現場人數所感受到的擁擠知覺為何？

☐一點都不擁擠 ☐不擁擠 ☐適中 ☐擁擠 ☐非常擁擠

2.若現場再增加_____人，請問您知覺到的擁擠程度為何？

☐一點都不擁擠 ☐不擁擠 ☐適中 ☐擁擠 ☐非常擁擠

3.若現場再增加_____人，請問您知覺到的擁擠程度為何？

☐一點都不擁擠 ☐不擁擠 ☐適中 ☐擁擠 ☐非常擁擠

二、以下題目是為了瞭解您的旅遊忠誠度，請以您的想法圈選最適合的選項。1 2 3 4 5

非常不同意 普通 非常同意

1. 我會想再次到 南元花園休閒農場 遊玩

1 2 3 4 5

2. 若別人想出外遊玩，我會向他人推薦 南元花園休閒農場

1 2 3 4 5

3. 我會向他人訴說有關 南元花園休閒農場 的正向口碑

1 2 3 4 5

三、遊客特性

1. 請問吸引您前來南元花園休閒農場的原因為何?(可複選)

☐古奇木區 ☐青青大草原 ☐親水步道 ☐台灣島 ☐桂花迷宮 ☐動物島
☐環湖遊艇 ☐兒童樂園 ☐生態保育鳥園 ☐可愛動物區 ☐其他_____

2. 請問您最滿意南元花園休閒農場的哪一個景點?(單選)

☐古奇木區 ☐青青大草原 ☐親水步道 ☐台灣島 ☐桂花迷宮 ☐動物島
☐環湖遊艇 ☐兒童樂園 ☐生態保育鳥園 ☐可愛動物區 ☐遊客服務中心 ☐其他_____

四、遊客特性與背景資料：請於問題後之方格中，勾選最適當之選項

1.年 齡：☐12~14 歲 ☐15~19 歲 ☐20~24 歲 ☐25~29 歲 ☐30~39 歲 ☐40~49 歲
☐50~59 歲 ☐60 歲以上

2.教育程度：☐國小及以下 ☐國(初)中 ☐高中、職 ☐專科 ☐大學 ☐研究所以上

3.工作別：☐軍公教人員(公立學校教師) ☐民意代表、企業主管及經理人員 ☐事務工作人員
☐專業人員(醫師、律師、建築師、會計師、私立學校教師…) ☐技術員及助理專業人員
☐服務工作人員及售貨員 ☐農、林、漁、牧工作人員 ☐家庭管理(料理家務) ☐退休人員
☐生產有關工人、機械設備操作工及體力工) ☐未就業、待業中 ☐學生 ☐其它____

4.婚姻狀況：☐未婚 ☐已婚 ☐其它 5.性 別：☐男性 ☐女性

6.居住地：☐大台北地區 ☐宜蘭縣 ☐桃園縣 ☐新竹縣市 ☐苗栗縣 ☐台中市 ☐彰化縣 ☐南投縣
☐雲林縣 ☐嘉義縣市 ☐台南市 ☐高雄市 ☐屏東縣 ☐台東縣 ☐花蓮縣 ☐澎湖縣
☐基隆市 ☐金門縣 ☐連江縣 ☐國外地區_____

7.您在此地旅遊的停留時間約為_____小時

8.個人月收入：☐無經常性收入或沒有收入 ☐未滿2萬元 ☐2萬元~未滿3萬元
☐3萬元~未滿4萬元 ☐4萬元~未滿5萬元 ☐5萬元~未滿7萬元
☐7萬元~未滿10萬元 ☐10萬元以上

非常感謝您的填寫

附件四 走馬瀨農場遊客擁擠知覺之問卷

親愛的小姐、先生：您好！

這是一份走馬瀨農場的問卷調查，旨在了解您至當地旅遊後的感受，懇請您撥空詳細填答，非常感謝您的參與及協助。 敬祝 旅途愉快

西拉雅國家風景區管理處

國立嘉義大學 觀光休閒管理研究所 敬上

一、以下題目是為了瞭解您對於現場的擁擠知覺，請以您的感受圈選最適合的選項。

1.目前現場使用人數：_____人←由訪員計算與填寫，詢問遊客對於現場人數所感受到的擁擠知覺為何？

☐一點都不擁擠 ☐不擁擠 ☐適中 ☐擁擠 ☐非常擁擠

2.若現場再增加_____人，請問您知覺到的擁擠程度為何？

☐一點都不擁擠 ☐不擁擠 ☐適中 ☐擁擠 ☐非常擁擠

3.若現場再增加_____人，請問您知覺到的擁擠程度為何？

☐一點都不擁擠 ☐不擁擠 ☐適中 ☐擁擠 ☐非常擁擠

二、以下題目是為了瞭解您的旅遊忠誠度，請以您的想法圈選最適合的選項。1 2 3 4 5

非常
不同
同意

普
通

非常
同
意

1. 我會想再次到 走馬瀨農場 遊玩

1 2 3 4 5

2. 若別人想出外遊玩，我會向他人推薦 走馬瀨農場

1 2 3 4 5

3. 我會向他人訴說有關 走馬瀨農場 的正向口碑

1 2 3 4 5

三、遊客特性

1. 請問吸引您前來走馬瀨農場的原因為何?(可複選)

☐保種動物園 ☐放牧區 ☐亞熱帶植物園 ☐蜜蜂生態區 ☐滑草場 ☐古農具動動手
☐鄉村劇場 ☐親子廣場 ☐戲水世界 ☐露營區 ☐觀賞風景 ☐其他_____

2. 請問您最滿意走馬瀨農場的哪一個景點?(單選)

☐保種動物園 ☐放牧區 ☐亞熱帶植物園 ☐蜜蜂生態區 ☐滑草場 ☐古農具動動手
☐鄉村劇場 ☐親子廣場 ☐戲水世界 ☐露營區 ☐遊客服務中心 ☐觀賞風景 ☐其他_____

四、遊客特性與背景資料：請於問題後之方格中，勾選最適當之選項

1.年 齡：☐12~14 歲 ☐15~19 歲 ☐20~24 歲 ☐25~29 歲 ☐30~39 歲 ☐40~49 歲
☐50~59 歲 ☐60 歲以上

2.教育程度：☐國小及以下 ☐國(初)中 ☐高中、職 ☐專科 ☐大學 ☐研究所以上

3.工作別：☐軍公教人員(公立學校教師) ☐民意代表、企業主管及經理人員 ☐事務工作人員

☐專業人員(醫師、律師、建築師、會計師、私立學校教師…) ☐技術員及助理專業人員

☐服務工作人員及售貨員 ☐農、林、漁、牧工作人員 ☐家庭管理(料理家務) ☐退休人員

☐生產有關工人、機械設備操作工及體力工) ☐未就業、待業中 ☐學生 ☐其它____

4.婚姻狀況：☐未婚 ☐已婚 ☐其它 5.性 別：☐男性 ☐女性

6.居住地：☐大台北地區 ☐宜蘭縣 ☐桃園縣 ☐新竹縣市 ☐苗栗縣 ☐台中市 ☐彰化縣 ☐南投縣

☐雲林縣 ☐嘉義縣市 ☐台南市 ☐高雄市 ☐屏東縣 ☐台東縣 ☐花蓮縣 ☐澎湖縣

☐基隆市 ☐金門縣 ☐連江縣 ☐國外地區_____

7.您在此地旅遊的停留時間約為_____小時

8.個人月收入：☐無經常性收入或沒有收入 ☐未滿2萬元 ☐2萬元~未滿3萬元

☐3萬元~未滿4萬元 ☐4萬元~未滿5萬元 ☐5萬元~未滿7萬元

☐7萬元~未滿10萬元 ☐10萬元以上

非常感謝您的填寫

附件四 尖山埤江南渡假村遊客擁擠知覺之問卷

親愛的小姐、先生：您好！

這是一份尖山埤江南渡假村的問卷調查，旨在了解您至當地旅遊後的感受，懇請您撥空詳細填答，非常感謝您的參與及協助。 敬祝 旅途愉快

西拉雅國家風景區管理處

國立嘉義大學 觀光休閒管理研究所 敬上

一、以下題目是為了瞭解您對於現場的擁擠知覺，請以您的感受圈選最適合的選項。

1.目前現場使用人數：_____人←由訪員計算與填寫，詢問遊客對於現場人數所感受到的擁擠知覺為何？

☐一點都不擁擠 ☐不擁擠 ☐適中 ☐擁擠 ☐非常擁擠

2.若現場再增加_____人，請問您知覺到的擁擠程度為何？

☐一點都不擁擠 ☐不擁擠 ☐適中 ☐擁擠 ☐非常擁擠

3.若現場再增加_____人，請問您知覺到的擁擠程度為何？

☐一點都不擁擠 ☐不擁擠 ☐適中 ☐擁擠 ☐非常擁擠

二、以下題目是為了瞭解您的旅遊忠誠度，請以您的想法圈選最適合的選項。1 2 3 4 5

非常不同意 普通 非常同意

1. 我會想再次到 尖山埤江南渡假村 遊玩

1 2 3 4 5

2. 若別人想出外遊玩，我會向他人推薦 尖山埤江南渡假村

1 2 3 4 5

3. 我會向他人訴說有關 尖山埤江南渡假村 的正向口碑

1 2 3 4 5

三、遊客特性

1. 請問吸引您前來尖山埤江南渡假村的原因為何?(可複選)

☐植物園 ☐生態園區 ☐露營烤肉區 ☐醉月小樓 ☐環湖遊艇 ☐逸興橋
☐湖畔林蔭大道 ☐大壩 ☐江南會館 ☐愛情島 ☐觀賞風景 ☐其他_____

2. 請問您最滿意尖山埤江南渡假村的哪一個景點?(單選)

☐植物園 ☐生態園區 ☐露營烤肉區 ☐醉月小樓 ☐環湖遊艇 ☐逸興橋
☐湖畔林蔭大道 ☐大壩 ☐江南會館 ☐愛情島 ☐觀賞風景 ☐其他_____

四、遊客特性與背景資料：請於問題後之方格中，勾選最適當之選項

1.年齡：☐12~14 歲 ☐15~19 歲 ☐20~24 歲 ☐25~29 歲 ☐30~39 歲 ☐40~49 歲
☐50~59 歲 ☐60 歲以上

2.教育程度：☐國小及以下 ☐國(初)中 ☐高中、職 ☐專科 ☐大學 ☐研究所以上

3.工作別：☐軍公教人員(公立學校教師) ☐民意代表、企業主管及經理人員 ☐事務工作人員

☐專業人員(醫師、律師、建築師、會計師、私立學校教師…) ☐技術員及助理專業人員

☐服務工作人員及售貨員 ☐農、林、漁、牧工作人員 ☐家庭管理(料理家務)☐退休人員

☐生產有關工人、機械設備操作工及體力工) ☐未就業、待業中☐學生 ☐其它_____

4.婚姻狀況：☐未婚 ☐已婚 ☐其它 5.性別：☐男性 ☐女性

6.居住地：☐大台北地區 ☐宜蘭縣☐桃園縣☐新竹縣市☐苗栗縣☐台中市☐彰化縣☐南投縣

☐雲林縣 ☐嘉義縣市☐台南市☐高雄市☐屏東縣☐台東縣☐花蓮縣☐澎湖縣

☐基隆市 ☐金門縣☐連江縣☐國外地區_____

7.您在此地旅遊的停留時間約為_____小時

8.個人月收入：☐無經常性收入或沒有收入 ☐未滿 2 萬元 ☐2 萬元~未滿 3 萬元

☐3 萬元~未滿 4 萬元☐4 萬元~未滿 5 萬元☐5 萬元~未滿 7 萬元

☐7 萬元~未滿 10 萬元☐10 萬元以上

非常感謝您的填寫

附件四 虎頭埤風景區遊客擁擠知覺之問卷

親愛的小姐、先生：您好！

這是一份虎頭埤風景區的問卷調查，旨在了解您至當地旅遊後的感受，懇請您撥空詳細填答，非常感謝您的參與及協助。 敬祝 旅途愉快

交通部觀光局西拉雅國家風景區管理處

國立嘉義大學 觀光休閒管理研究所 敬上

一、以下題目是為了瞭解您對於現場的擁擠知覺，請以您的感受圈選最適合的選項。

1.目前現場使用人數：_____人←由訪員計算與填寫，詢問遊客對於現場人數所感受到的擁擠知覺為何？

☐一點都不擁擠 ☐不擁擠 ☐適中 ☐擁擠 ☐非常擁擠

2.若現場再增加_____人，請問您知覺到的擁擠程度為何？

☐一點都不擁擠 ☐不擁擠 ☐適中 ☐擁擠 ☐非常擁擠

3.若現場再增加_____人，請問您知覺到的擁擠程度為何？

☐一點都不擁擠 ☐不擁擠 ☐適中 ☐擁擠 ☐非常擁擠

二、以下題目是為了瞭解您的旅遊忠誠度，請以您的想法圈選最適合的選項。1 2 3 4 5

非常不同意
普通
非常同意

1. 我會想再次到 虎頭埤風景區 遊玩

1 2 3 4 5

2. 若別人想出外遊玩，我會向他人推薦 虎頭埤風景區

1 2 3 4 5

3. 我會向他人訴說有關 虎頭埤風景區 的正向口碑

1 2 3 4 5

三、遊客特性

1. 請問吸引您前來虎頭埤風景區的主要活動或地點為何?(可複選)

☐烤肉 ☐露營 ☐阿勃勒花季 ☐步道活動 ☐釣魚活動 ☐蟋蟀生態館
☐水庫風景 ☐親子滑水道 ☐虎月吊橋 ☐忠烈祠 ☐其他_____

2. 請問您最滿意虎頭埤風景區的哪一個景點?(單選)

☐烤肉區 ☐露營區 ☐環湖步道 ☐相思林步道 ☐釣魚區 ☐蟋蟀生態館 ☐南岸步道
☐水庫壩體 ☐親子滑水道 ☐虎月吊橋 ☐桂花巷 ☐芬多精步道 ☐其他_____

四、遊客特性與背景資料：請於問題後之方格中，勾選最適當之選項

1.年 齡：☐12~14 歲 ☐15~19 歲 ☐20~24 歲 ☐25~29 歲 ☐30~39 歲 ☐40~49 歲
☐50~59 歲 ☐60 歲以上

2.教育程度：☐國小及以下 ☐國(初)中 ☐高中、職 ☐專科 ☐大學 ☐研究所以上

3.工作別：☐軍公教人員(公立學校教師) ☐民意代表、企業主管及經理人員 ☐事務工作人員

☐專業人員(醫師、律師、建築師、會計師、私立學校教師…) ☐技術員及助理專業人員

☐服務工作人員及售貨員 ☐農、林、漁、牧工作人員 ☐生產有關工人、機械設備操作工及體力工 ☐家庭管理(料理家務) ☐未就業、待業中 ☐退休人員 ☐學生 ☐其它_____

4.婚姻狀況：☐未婚 ☐已婚 ☐其它 5.性 別：☐男性 ☐女性

6.居住地：☐大台北地區 ☐宜蘭縣 ☐桃園縣 ☐新竹縣市 ☐苗栗縣 ☐台中市 ☐彰化縣 ☐南投縣
☐雲林縣 ☐嘉義縣市 ☐台南市 ☐高雄市 ☐屏東縣 ☐台東縣 ☐花蓮縣 ☐澎湖縣
☐基隆市 ☐金門縣 ☐連江縣 ☐國外地區_____

7.請問您在虎頭埤風景區的停留時間大約為_____小時

8.個人月收入：☐無經常性收入或沒有收入 ☐未滿2萬元 ☐2萬元~未滿3萬元
☐3萬元~未滿4萬元 ☐4萬元~未滿5萬元 ☐5萬元~未滿7萬元
☐7萬元~未滿10萬元 ☐10萬元以上

非常感謝您的填寫

附件四 大坑休閒農場遊客擁擠知覺之問卷

親愛的小姐、先生：您好！

這是一份大坑休閒農場的問卷調查，旨在了解您至當地旅遊後的感受，懇請您撥空詳細填答，非常感謝您的參與及協助。 敬祝 旅途愉快

交通部觀光局西拉雅國家風景區管理處

國立嘉義大學 觀光休閒管理研究所 敬上

一、以下題目是為了瞭解您對於現場的擁擠知覺，請以您的感受圈選最適合的選項。

1.目前現場使用人數：_____人←由訪員計算與填寫，詢問遊客對於現場人數所感受到的擁擠知覺為何？

☐一點都不擁擠 ☐不擁擠 ☐適中 ☐擁擠 ☐非常擁擠

2.若現場再增加_____人，請問您知覺到的擁擠程度為何？

☐一點都不擁擠 ☐不擁擠 ☐適中 ☐擁擠 ☐非常擁擠

3.若現場再增加_____人，請問您知覺到的擁擠程度為何？

☐一點都不擁擠 ☐不擁擠 ☐適中 ☐擁擠 ☐非常擁擠

二、以下題目是為了瞭解您的旅遊忠誠度，請以您的想法圈選最適合的選項。1 2 3 4 5

非常不同意 普通 非常同意

1. 我會想再次到 大坑休閒農場 遊玩

1 2 3 4 5

2. 若別人想出外遊玩，我會向他人推薦 大坑休閒農場

1 2 3 4 5

3. 我會向他人訴說有關 大坑休閒農場 的正向口碑

1 2 3 4 5

三、遊客特性

1. 請問主要吸引您前來大坑休閒農場的主要活動或地點為何?(可複選)

☐烤肉 ☐美景風光 ☐竹林生態區 ☐香草植物園 ☐農場風光與相關活動 ☐住宿設施
☐蝴蝶生態區 ☐水生植物區 ☐高級會議室 ☐山泉 SPA ☐土雞生態區 ☐其他_____

2. 請問您最滿意大坑休閒農場的哪一個景點?(單選)

☐烤肉 ☐觀景樓 ☐竹林生態區 ☐香草植物園 ☐伊魯巴咖啡船屋餐廳 ☐住宿設施
☐蝴蝶生態區 ☐水生植物區 ☐高級會議室 ☐山泉 SPA ☐土雞生態區 ☐其他_____

四、遊客特性與背景資料：請於問題後之方格中，勾選最適當之選項

1.年 齡：☐12~14 歲 ☐15~19 歲 ☐20~24 歲 ☐25~29 歲 ☐30~39 歲 ☐40~49 歲
☐50~59 歲 ☐60 歲以上

2.教育程度：☐國小及以下 ☐國(初)中 ☐高中、職 ☐專科 ☐大學 ☐研究所以上

3.工作別：☐軍公教人員(公立學校教師) ☐民意代表、企業主管及經理人員 ☐事務工作人員

☐專業人員(醫師、律師、建築師、會計師、私立學校教師…) ☐技術員及助理專業人員

☐服務工作人員及售貨員 ☐農、林、漁、牧工作人員 ☐生產有關工人、機械設備操作工及體力工 ☐家庭管理(料理家務) ☐未就業、待業中 ☐退休人員 ☐學生 ☐其它_____

4.婚姻狀況：☐未婚 ☐已婚 ☐其它 5.性 別：☐男性 ☐女性

6.居住地：☐大台北地區 ☐宜蘭縣 ☐桃園縣 ☐新竹縣市 ☐苗栗縣 ☐台中市 ☐彰化縣 ☐南投縣
☐雲林縣 ☐嘉義縣市 ☐台南市 ☐高雄市 ☐屏東縣 ☐台東縣 ☐花蓮縣 ☐澎湖縣
☐基隆市 ☐金門縣 ☐連江縣 ☐國外地區_____

7.請問您在大坑休閒農場的停留時間大約為_____小時

8.個人月收入：☐無經常性收入或沒有收入 ☐未滿2萬元 ☐2萬元~未滿3萬元
☐3萬元~未滿4萬元 ☐4萬元~未滿5萬元 ☐5萬元~未滿7萬元
☐7萬元~未滿10萬元 ☐10萬元以上

非常感謝您的填寫

附件五 工作計畫書審查意見回覆表

審查意見	委託單位回覆
1. 計畫緣起的部分儘可能簡化，遊憩承載量及居民權益定義部分過於冗長。觀光環境 - 西拉雅具體情況 - 提出調查及分析 - 透過問卷、座談會 - 並符合承載量管制及顧及居民權益 - 提出經營策略	1. 參酌西拉雅國家風景區之意見，本計畫已完成計畫緣起部份之簡化。目前計畫緣起內容包含當前總體觀光環境現況、西拉雅國家風景區遊客承載問題、觀光發展對當地居民之影響、調查及分析方法以及研擬經營管理策略。詳如工作計畫書 pp.1~2。
2. 相關法令、研究及計畫分析部分：需增加有關承載量計畫及研究，並從相關文獻回顧裡，參考其它案例之研究方法、流程及問卷方式等作法，提出值得參考之範例，以及如何適用於本處之情形。	2. (1) 相關法令部分：參酌西拉雅國家風景區之意見(詳見第一次工作會議紀錄)，本計畫將分析與西拉雅國家風景區有關之觀光政策。詳如工作計畫書 pp.5~7 及附件四。 (2)相關研究與計畫部分：本計畫已於承載量模式推估部分，回顧過去與承載量相關之文獻，確立承載量之操作方式。詳如工作計畫書 pp.34~44 及附件六。
3. 遊憩資源特色分析部分： (1) 各區景點資源特色分析：先清楚界定調查範圍，如關子嶺、烏山頭、虎頭埤、石碇地區均為較大之區域，請於文章中敘明區中選定調查範圍之考量，如，烏山頭特定區選擇烏山頭水庫風景區為例。 (2) 調查出來的資源特色分析如何與之後問卷有關連性，除了選定承載量調查方式外，請於文中敘明。	3. (1)有關調查範圍之界定，已於第一次工作會議決定各區域之調查範圍。詳如第一次工作會議紀錄。 (2)本計畫加入詢問遊客吸引力題項及遊客最滿意景點之問項，了解遊客對目前遊憩區各景點之看法。詳如工作計畫書附件二第三部份題項。

審查意見	委託單位回覆
(3) 圖、表、內文之景點應相契合，提出來的據點是否均為調查項目？調查據點也應表示於圖上，作為施作調查依據。 (4) 各區域圖如有相關聯外道路請標示出來，以及圖片解析度提高。	(3)本計畫認為研究區域圖仍須將附近景點與其區域景點呈現以示其完整性。因此預將本計畫調查據點以方框與星號方式呈現。詳如工作計畫書 pp.10~32。 (4)本計畫已重新繪製十大區域研究範圍圖，將會加入聯外道路之標示，並提高圖片解析度，其圖片將於期初報告書中一併呈現。

附件六 期初報告審查意見回覆表

審查意見	委託單位回覆
(一)林委員群皓	
1. 有關承載量之評估請加以考量各不同遊憩區是否有關鍵掌控的項目需加以優先考量。	1. 多數遊憩區之平均到訪遊客人數多大於所評估之總承載量，然而卻仍會有交通阻塞等承載現象發生，據現場觀察與訪談當地住民發現，事件發生原因在於遊客主要的活動區域並未提供足夠的停車空間(如梅嶺、關子嶺等)，因此即使整體區域停車空間足夠，但遊客主要活動區域之停車空間不足，仍會導致車輛違停、車輛違規迴轉等交通阻塞之原因發生，故本計畫認為關鍵與優先需改善之承載量指標項目為停車設施承載量，在遊客主要的活動區域，有足夠且方便的停車設施提供，方可為遊客與當地社區帶來滿意的感受。而相關調查結果，會在調查完畢後一併於結論與建議部分提出。
2. 問卷調查結果之判定高低之標準請再與衡量方法做對應，提升可讀性。	2. 已於各遊憩區分析結果中修改，詳見第四章。
3. 有關環境維護收費方式，需依據其相關法規為何，提出具體可行性方案。	3. 此部分根據期初報告審查會議結論在本計畫中不予探討。
4. 有關低碳大臺南之電動車接駁運用可以本計畫中加以構思推廣。	4. 感謝委員的意見，本計畫將在期末報告書中併入管理建議中探討。
(二)趙委員家民	
1. 請補充工作進度時程管制表，了解各執行工作是否達成。	1. 本計畫附件中的計畫執行進度說明一文中，「執行/差異情形說明」一欄位中，已說明本計畫各工作項目是否完成之情形。

審查意見	委託單位回覆
2. 請檢附評選會議各委員審查意見表，可使報告書更具完整性。	2. 遵照委員意見，本計畫執行過程會參酌評選意見進行。
3. 請將問卷時間、地點、遊客屬性、信、效度等項目補充。	3. 感謝委員的意見，本計畫於第四章中各遊憩區的遊客問卷調查結果中補充說明。
4. 遊憩品質中公廁的滿意度及對身心障礙設計的承載量。	4. 感謝委員的意見，有關公廁滿意度部分，管理處每年皆會對區域內之公廁做滿意度評比，其結果發現相較於其他滿意度項目，公廁滿意度的分數是較為弱勢的，表示遊客對於公廁不甚滿意，本計畫將參考西拉雅國家風景區管理處之已調查之公廁滿意度調查，將其結果納入期末報告書中結論與建議探討。另外身心障礙承載量部分，本計畫以身心障礙廁所與停車位作為設施承載量的測量。
5. 須增列期中階段執行重點。	5. 感謝委員的意見，本計畫於期中報告書中增列期末階段執行重點，詳見附件六。
(三)鄭委員君健	
1. 問卷調查之居民、其對象為何，是否與分析結果有相關的關係存在。	1. 本計畫在進行梅嶺風景區居民觀光衝擊調查時，主要以南 188 區道居民及商家為主，從樣本描述性分析中得知，居民有一半為業者(房屋為自營店面)，另外一半為當地居民(房屋為居住功能)，表示本計畫調查對象並無僅針對業者，亦可看出無論居民或業者對觀光衝擊的知覺皆是正向的。
2. 設施承載量部分，是否納入交通項目為評估因素之一。	2. 根據期初報告審查會議結論，交通部分不納入評估項目。
3. 實質承載量部分，知覺問項是否考	3. 本研究實質承載量之知覺問題主要考慮到現

審查意見	委託單位回覆
慮高離峰，辦理活動等因素。	地施測的面積與現場人數的關係為主，選擇施測的地點，以遊客可以感受與想像出的擁擠知覺為前提，以推估走馬瀨的戶外空間實質承載量為例，本研究選取「鄉村劇場」前的草皮施測，而非「草原開放區」，主要因為「鄉村劇場」前的草皮面積大小適中，而走馬瀨亦有許多遊客多前往該處活動，故可以感受與想像出現場的擁擠知覺情境，但「草原開放區」之面積廣達 40 公頃，除非現場遊客人數高達上千人，否則很難感受與想像出現場的擁擠知覺。而本研究之實質承載量採回歸方式計算現場人數與擁擠知覺之關係，到目前調查進度為止，所施測之地點皆獲得顯著影響($p < 0.05$)，表示本研究所選取施測實質承載量的地點與現場人數是符合理論與實際之條件。
(四)伍委員哲宏	
1. 遊憩服務設施，關子嶺部分，有部分非法擴增之問題，其房間數量應以實際提供房間數為主，請調查及更新。	1. 本計畫進行實地訪查，發現部分業者不願提供實際房間數，本計畫僅能就現有調查資料彙整。其調查資料詳見 p.84。
2. 南元休閒農場、大坑等房間數量有誤，請更予以更新。	2. 遊憩概況中的房間數包含附近住宿設施的房間數。而經過實際調查後，南元花園休閒農場的實際房間數為 60 間。
3. 建議納入賞螢活動，所帶來的生態環境衝擊，並予以評估，供管理處在舉辦活動上之建議。	3. 生態環境衝擊之評估方法為另外一門技術，不在本計畫之研究範圍內，因此不予以探討。

審查意見	委託單位回覆
(五)王委員玫傑	
1. 請在報告書架構，請再增加摘要章節，另建議各章後增加「小結」，將整個結果彙整呈現，以利閱讀。	1. 感謝委員的意見，本計畫已於目錄前新增摘要，並於各章節後增加「小結」。
2. 有關承載量其名詞定義、推估模式、推估結果等，應統一表示。	2. 感謝委員的意見，本計畫已將相關名詞一併修改為「遊客承載量」以利與本計畫名稱相呼應。
3. 有關統計資料，涉關子嶺部分其落差較大，管理處後續將提供影像系統供參。	3. 本計畫參考管理處所提供之歷年遊客人數統計資料，已修改其數據，詳見 p.72。
4. 結論及建議部分，請區分為公、私兩部門面向，公部門則包括規劃、環境改善(工程)、管理、行銷等項目；私部門則以產業類別提出建議。	4. 感謝委員的意見，本計畫將修改於期末報告書的結論與建議中。

附件七 期中報告審查意見回覆表

審查意見	委託單位回覆
(一)趙委員家民	
1. 摘要部份請再予具體描述，請修正。	1. 摘要部份已完成修改，詳見第 i 頁。
2. 請再增列問卷受訪者屬性資料與觀光衝擊問卷交叉分析。	2. 已於各遊憩區居民觀光衝擊問卷結果修改，詳見第五章。
3. 請再增列期中報告結論與建議及下階段工作重點。	3. 感謝委員的意見，本計畫於期末報告書中增列結論與建議與期末階段執行重點，詳見第七章與附件九。
4. 報告書內照片請在補上拍攝時間	4. 已於報告書內照片補上拍攝時間
(二)王委員玟傑	
1. 關子嶺平均到訪人數建議不要直接引用本年度官方統計資料，因目前官方數據僅在白河水庫計算人數，明顯低估，建請依本處影像系統所呈現的數字進行分析。	1. 感謝委員的意見，目前刻正系統更改，相關資料數字將另外補充。
2. 請提出設施承載量中涉及設施週轉率的數值及假設依據。	2. 依據曹勝雄(2000)之周轉率計算公式，周轉率次數=園區開放時間÷平均遊客停留時間。而平均遊客停留時間有兩種方法來得之，第一為假設值方法，即依研究者假設每位遊客可能的停留時間，故可知在假設的停留時間情境下，該區可提供多少設施承載量。第二為實際調查遊客停留時間，再計算出每位遊客平均停留時間。而本計畫兩種方法皆有採用。
3. 設施承載量中除分析春節期間外，請再增加平日及假日分析數據。	3. 感謝委員的意見，本計畫於第四章中各遊憩區的小結中補充說明。
4. 各分區調查分析後的「小結」，明確將數據及問題點精準提出。	4. 已於各遊憩區分析結果中修改，詳見第四章。

審查意見	委託單位回覆
5. 後續之策略研擬，請再參考相關觀光研究文獻，以「行動方案」的較度，提出具體且可行的策略。	5. 遵照委員意見，本計畫已於期末報告書中增列策略研擬，詳見第六章。

附件八 期末報告審查意見回覆表

審查意見	委託單位回覆
(一)趙委員家民	
1. 結案報告中有關相片之呈現方式，請列明拍攝時間。	1. 已於相片中詳列其拍攝時間。
2. 報告書第六章 446-448 內容有關召開地方座談會情形，請檢附照片。	2. 已於附件十補上地方座談會照片。
3. 目前部分管理處正在推動環境教育場域認證，其中會涉承載量及設施等問題，而本案部分的調查資料來自學生，因此對於未來西拉雅管理處推動部分場域成為環境教育場域認證的可行性如何。	3. 依據行政院環保署所公布《環境教育設施場所認證及管理辦法》第2條：「本辦法所稱環境教育設施、場所（以下簡稱設施場所），指整合環境教育專業人力、課程方案及經營管理，用以提供環境教育專業服務之具有豐富生態或人文與自然特色之空間、場域、裝置或設備。」第3條：「設施場所之設置應尊重生命並維護自然生態資源與特色，避免興建不必要之人工裝置、鋪設或設備。」全球環境問題日益嚴重，當務之急，除尋求科技解決外，更應致力推動環境教育，讓環境保護觀念深植人心、落實環境保護行為，共同朝向環境永續之理想邁進。環境教育的推動是我國政府主要的教育方針之一，優質的環境學習中心特質之一即是考慮當地的遊憩承載量，應考量到住宿等設施的量。西拉雅國家風景區管理處所轄範圍幅員廣闊、資源豐碩，不僅人文薈萃，兼有多處休閒農場深具環境教育意義，已提供導覽解說服務。本計畫擬建議各私有休閒農場（走馬瀨、大坑、南元、江南）就現有環境設施率先提出環境

審查意見	委託單位回覆
	教育設施場所認證的申請，進而帶動影響其他公有風景區（虎頭埤、烏山頭）的認證申請，再拓展至各開放風景區在不更動現有設施的情況下，設立自然教育中心（如大埔美術館），以強化管理處內各區域的環境教育。如此的規劃不僅可增加各個遊憩區的遊憩吸引力，同時由於許多遊憩區的平日與假日遊客承載量尚有可容許的空間，因而可以再帶動地方觀光的发展。
(二)鄭委員君健	
1. 有關第 8 章管理建議層面部分，其描述方式應將內容紮實呈現，請修正。	1. 已根據委員之意見於第八章之管理建議做出修改與改善。
(三)本處企劃課	
1. 摘要部分請補充結論及對策之重點說明。	1. 已根據委員之意見針對摘要做出修改與改善。
2. 第 7 章所提對策部分，目前管理處無補助建設或活動支預算編列，請修正。	2. 已於第六章內容進行修正。
3. 第 8 章所提建議，請更具體說明，如「台灣好行-西拉雅專線」等方案；另管理處曾與台南市合作推行「台南府城觀光護照」，有關觀光護照之推行請再補充更具體之建議說明。	3. 現有鄰近西拉雅國家風景區管理處的固定開設台灣好行路線為嘉義縣境內鹽鄉濱海線、阿里山 A 線和 B 線，臺南市區內 88 安平線與 99 臺江線。為鼓勵民眾前往西拉雅國家風景區管理處搭乘大眾運輸工具，亦考量許多民眾的遊憩特性為都市與鄉間並重，本計畫擬建議先於假日尖峰期間，在重要的交通節點（嘉義高鐵、嘉義車站、臺南車站）作為起

審查意見	委託單位回覆
	點，延攬客運業者設立假日專門提供前往本風景區的好行專車（臺灣好行--西拉雅假日專線），以重要交通道路為幹道，直達目前假日較有遊客承載量問題的地點。如：嘉義車站行經國道3號至關子嶺、臺南車站行經臺84號快速道路至梅嶺，除可在假日尖峰時段加速遊客前往遊憩地的時間，也可望有效舒緩民眾自行開車的車潮。2008年「西拉雅走鏢觀光護照」主打集章遊的活動，集滿五大遊憩系統的紀念章換一件 t-shirt，同時包括某些特惠商店可憑護照享優惠。2009年「旅行西拉雅觀光護照」，則是讓遊客憑著這本護照，可以在區內40家業者如飯店、民宿、餐廳、農場等享有食宿門票優惠。2011年起，臺南市「府城觀光護照」內含詳細的西拉雅風景區旅遊介紹、小吃兌換券與多項臺南旅遊景點優惠券。由此歷史沿革，可見過去管理處所推行的觀光護照主要在於消費優惠。惟本計畫建議以旅遊線的概念，推出旅遊套票式（交通+門票+食宿+消費）的觀光護照，針對管理處現行三條旅遊線（繽紛藝境、浪漫美湯、歡樂鄉野），分別設計套裝遊程，讓民眾買一本護照可一票玩到底的方式，推行不同以往的觀光護照。

附件九 工作會議紀錄

101 年度西拉雅國家風景區遊客承載量調查評估案 第一次工作會議記錄

時間：中華民國 101 年 5 月 1 日(星期二) 14 時 30 分

地點：西拉雅國家風景區管理處會議室

主席：鄭天明副教授(計畫主持人)

出席：詳如簽到表

紀錄：陳美存

壹、主席報告

貳、討論事項

提案一

案由：針對工作計畫書之計畫緣起部份進行討論與修正。

說明：西拉雅觀光環境與具體情況描述、如何透過問卷調查與座談會討論提出符合承載量管制及顧及居民權益的經管管理策略之相關事宜。

決議：

1. 西拉雅觀光環境具體情況描述請參考「西拉雅國家風景區鄉村旅遊推動規劃報告書」。
2. 居民權益部分請參酌「規劃綠島遊憩承載量及研究提昇當地居民權益」報告書。
3. 計畫緣起部分，由於西拉雅國家風景區成立至今，對於區內實質與設施承載量問題未加以著墨，因此希望透過本次計畫對於後續經營管理能有所助益。

提案二：

案由：針對工作計畫書之相關法令、研究及計畫分析部份進行討論與修改。

說明：增加承載量相關研究計畫之文獻、相關案例之研究方法、流程及問卷調查等作法之參考討論。

決議：

1. 相關法令部份，因目前無與承載量直接相關之法令，此部份以觀光發展相關法令為主。
2. 蒐集承載量相關規劃報告，整理與參考過去相關單位在進行實質承載量調查的操作方式。
3. 搜尋並參考遊憩承載量相關研究論文之承載量操作方法。
4. 整合實質承載量操作方式訂於 5 月 10 日(星期四)第二次工作會議中進行討

論。

提案三：

案由：針對工作計畫書之遊憩資源特色分析部份進行討論與修改。

說明：討論各分區調查範圍之界定、資源特色分析如何與問卷調查有關聯性、調查據點討論、各區域圖之聯外道路與解析之討論事宜。

決議：

1. 遊憩資源特色分析部份請參考西拉雅國家風景區鄉村旅遊推動規劃報告書，資源特色部分請以旅遊線的概念來做陳述。
2. 調查範圍應包含下列部分：
 - (1) 石碇地區：鶯山溫泉、獨角仙農場、石碇天林、童軍露營地。
 - (2) 關子嶺風景區：新溫泉區、舊溫泉區、三大公園(紅葉公園、嶺頂公園、碧雲公園)、大仙寺、火山碧雲寺、水火同源、統茂溫泉會館、警光山莊、仙草埔。
 - (3) 梅嶺風景區：江家古厝、梅嶺遊客中心、二層坪、文川、大眾。
 - (4) 烏山頭風景區：烏山頭水庫、八田與一紀念園區、國立臺南藝術大學。
3. 調查據點請研究團隊自行斟酌，於5月10日(星期四)第二次工作會議再進行討論。
4. 調查範圍、據點應該圖文並茂，如梅嶺風景區：二層坪、遊客中心等承載量現況部份，需要於地圖上標記，並說明如何調查以及人力需求等。
5. 問卷部份，回顧過去相關研究計畫報告，擬訂合適西拉雅國家風景區問卷調查題項。

參、 臨時動議

- 一、 路邊停車設施承載量部分，依實際現況，並且概估路邊停車格之容許量。
- 二、 更新關子嶺遊客人數之數據，以西拉雅國家風景區提供之數據為主。

肆、 散會

「101 年度西拉雅國家風景區遊客承載量調查評估案」

第一次工作會議

會議簽到簿

- 一、 會議時間：101 年 5 月 1 日下午 2 時 30 分
- 二、 會議地點：西拉雅國家風景區管理處會議室
- 三、 簽到：

西拉雅國家風景處

莊孟憲	王政偉	

國立嘉義大學

鄭天明		
張沐宏		
黃鐘慶		
戴友榆		
陳美存		

「101 年度西拉雅國家風景區遊客承載量調查評估案」
第二次工作會議記錄

時間：101 年 5 月 10 日(星期四)下午 2 時 30 分

地點：西拉雅國家風景區管理處會議室

主席：鄭天明副教授(計畫主持人)

出席：詳如簽到表

紀錄：陳美存

壹、主席報告

貳、討論事項

提案一

案由：針對實質承載量操作方式進行討論。

說明：根據貴處於第一次工作會議所提之意見，蒐集相關文獻提出可參考之實質承載量操作模式。

決議：實質承載量主要係參考劉儒淵(2005)與鄭天明(2009)分別針對玉山國家公園及墾丁國家公園之承載量運算公式進行計算。計畫團隊並針對工作計畫書 P.37(遊憩承載量計畫彙整一覽表)與 P.38 處之內文進行修改，使之更具連結性。

提案二：

案由：針對梅嶺的觀光衝擊問卷與實質承載量問卷進行討論。

說明：根據貴處於第一次工作會議所提之意見，蒐集相關文獻提出可參考之問卷內容，並搭配各遊憩區屬性進行問卷設計。

決議：在觀光衝擊的問卷中，補充西拉雅國家風景區原有的相關測量題項，如居民環境、生活品質等，並將居民基本資料之題項更改為西拉雅國家風景區的版本，以利追蹤與分析前後時間之居民特性與知覺變化。(參考西拉雅國家風景區 99 年度地區旅遊服務滿意度主題活動暨知覺容受力問卷調查報告書)

參、臨時動議

一、下次工作會議內容將就本計畫調查範圍其餘九個地區(梅嶺風景區除外)

的觀光衝擊問卷與承載量問卷內容進行討論與修改。

二、期初報告之呈現，在遊憩服務設施之資料先以二手資料(西拉雅國家風景區管理處網頁與前期計畫報告)為主，依遊憩服務設施之特性，在調查設施承載量時再予以補充完整。並於期初報告時，以梅嶺風景區為前導例子，報告梅嶺風景區之設施承載量、實質承載量調查結果，以及管理建議。

三、 廠商於調查關子嶺風景區時，可尋求關子嶺溫泉協會胡總幹事博雄先生之協助。

肆、 散會

「101 年度西拉雅國家風景區遊客承載量調查評估案」

第二次工作會議

會議簽到簿

- 一、 會議時間：101 年 5 月 10 日下午 14 時 30 分
- 二、 會議地點：西拉雅國家風景區管理處會議室
- 三、 簽到：

西拉雅國家風景區管理處

王政傑	范孟彥	

國立嘉義大學

鄭天明	黃鐘慶	陳美存

「101 年度西拉雅國家風景區遊客承載量調查評估案」
第三次工作會議紀錄

時間：101 年 5 月 31 日(星期四)上午 10 時 30 分

地點：西拉雅國家風景區管理處會議室

主席：鄭天明副教授(計畫主持人)

出席：詳如簽到表

紀錄：陳美存

壹、 主席報告

貳、 討論事項

提案一

案由：針對期初報告書梅嶺個案進行討論。

說明：根據第二次工作會議決議於期初報告書中以梅嶺地區為示範點，本次將針對其內容進行初步討論。

決議：

- 一、 目錄以契約書規定之期初報告繳交內容做設計。
- 二、 期初報告書中以梅嶺風景區為案例呈現承載量調查方式，以供委員審查。
- 三、 遊憩服務設施統計分析先以二手資料方式呈現。
- 四、 餐飲設施調查部分，請增加餐廳分布圖。
- 五、 期初報告中會完整呈現梅嶺風景區五個調查據點及整體遊憩承載量現況。

提案二：

案由：針對遊客問卷吸引力題項進行討論。

說明：根據第二次工作會議 貴處意見，針對其他九個遊憩區討論各吸引力題項。

決議：依照各遊憩區實際狀況辦理。

參、 臨時動議

肆、 散會

「101 年度西拉雅國家風景區遊客承載量調查評估案」

第三次工作會議

會議簽到簿

- 一、 會議時間：101 年 5 月 31 日上午 10 時 00 分
- 二、 會議地點：西拉雅國家風景區管理處會議室
- 三、 簽到：

西拉雅國家風景區管理處

茹五臺		

國立嘉義大學

鄧天明	黃鐘慶	陳美存

「101 年度西拉雅國家風景區遊客承載量調查評估案」

第四次工作會議紀錄

時間：101 年 7 月 12 日(星期四)中午 12 時 00 分

地點：西拉雅國家風景區管理處會議室

主席：

出席：詳如簽到表

紀錄：陳美存

壹、主席報告

貳、討論事項

提案一

案由：針對期初報告審查結果進行討論。

說明：根據期初報告審查結果，委辦單位有無其他相關意見。

決議：

1. 中埔石礮包含童軍露營區。
2. 關子嶺特定區更名為關子嶺風景區，範圍以道路來區分，包含 172、175、172 乙，將期初報告書中關子嶺地區南 96-1 更改為 172 乙。平常大仙寺、碧雲寺較少人，但碧雲寺停車場假日會較多人。
3. 虎頭埤特定區更名為虎頭埤風景區。
4. 梅嶺風景區商家部分請更改為南 188 沿線餐飲業與停車設施，觀音寺部分不需要多加著墨，竹仔埕部分須納入探討，神秘氣場大都是早上 5~6 點有較多遊客。
5. 烏山頭風景區中不調查台南藝術大學，將南元花園休閒農場、八田與一納入調查範圍。
6. 虎頭埤風景區與大坑農場、綠谷西拉雅、新化林場視為同一範圍。
7. 管理策略擬定部分，收費部分暫先不要列，以社區自主性為主，自主經營團隊來運作，此部分可併入地方座談會中討論。
8. 過去在馬祖的規劃報告書中，有將景點的故事性寫入報告書中，並且告知哪個季節與時間遊玩是最適合的。

提案二：

案由：針對座談會事項進行討論。

說明：針對座談會對象、內容、時間、地點進行討論。

決議：

1. 以關子嶺和梅嶺地區為主舉辦兩場地方座談會。
2. 關子嶺夏天無遊客，冬天較多人。可擴大其旅遊點範圍，延長停留時間。梅嶺地區螢火蟲季需要掌控人數，過多的遊客會造成生態上的影響。
3. 關子嶺可在於8月底舉辦座談會，9月開始將步入旺季要舉辦座談會將會較難有合適的時間，辦理時間需要再進行確認，晚上多半業者不太有意願。
4. 梅嶺於冬天辦理地方座談會。
5. 關子嶺舉辦地點於統茂溫泉會館。

參、臨時動議

肆、散會

「101年度西拉雅國家風景區遊客承載量調查評估案」

第四次工作會議

會議簽到簿

- 一、會議時間：101年7月12日中午12時00分
- 二、會議地點：西拉雅國家風景區管理處會議室
- 三、簽到：

西拉雅國家風景區管理處

馬志霖	蔡孟堯	朱芷茵
蔡明俊	王汶峰	
郭郁芳	林秀珠	
陳宜恩	洪崇欽	

國立嘉義大學

陳美存	黃鐘慶	古璧愼
曹明仁	戴友楠	郭天明

「101 年度西拉雅國家風景區遊客承載量調查評估案」

第五次工作會議記錄

時間：101 年 7 月 30 日(星期一)早上 10 時 00 分

地點：西拉雅國家風景區管理處會議室

主席：

出席：詳如簽到表

紀錄：陳美存

壹、主席報告

貳、討論事項

提案一

案由：針對期初報告審查結果進行討論。

說明：1. 有關趙委員家民提供之第四點意見，遊憩品質中公廁的滿意度之測量。

2-1 有關伍委員哲宏的第一點意見：遊憩服務設施，關子嶺部分，有部分非法擴增之問題，其房間數量應以實際提供房間數為主，請調查更新。(此部分在官方報告書中顯示非法之房間數量是否合宜?)

2-2 第二點意見為南元休閒農場、大坑等房間數量有誤，由於本計畫以周邊住宿設施為主，是否僅需列南元休閒農場與大坑休閒農場之內部房間數即可。

決議：1. 請參考觀光局的滿意度調查併入報告書中呈現。

2-1 請以西拉雅國家風景區管理課調查結果為依據。

2-2 有關南元休閒農場與大坑部分，以周邊地區旅館調查數量為主。因此於報告書中將標題更改為「南元休閒農場周邊地區住宿服務設施一覽表」。

提案二：

案由：針對報告書格式進行討論。

說明：針對報告書之內容章節排法進行修正與討論。

決議：章節編排如下所示。

101 年度西拉雅國家風景區遊客承載量調查評估案報告書

摘要

目錄

第一章 前言

第一節 計畫緣起與目標

第二節 計畫範圍

第三節 計畫流程

第二章 相關文獻及承載量推估模式建立

第一節 相關法令與計畫分析

第二節 遊客承載量相關研究及推估模式建立

第三章 遊憩概況

第一節 遊憩資源現況

第二節 遊客量統計

第三節 遊憩服務設施統計

第四章 遊憩據點承載量之結果分析

第一節 關子嶺風景區(包括 1.承載量推估；2.承載品質現況；3.遊客問卷調查)

第二節 烏山頭風景區

第三節 南元花園休閒農場

第四節 梅嶺風景區

第五節 大埔情人公園

第六節 中埔石碇地區

第七節 走馬瀨農場

第八節 尖山埤江南渡假村

第九節 虎頭埤風景區

第十節 大坑休閒農場

第五章 觀光衝擊問卷調查分析

第六章 地方座談會結果分析

第七章 現況課題與未來策略研擬

第八章 結論與建議

參、臨時動議

肆、散會

「101 年度西拉雅國家風景區遊客承載量調查評估案」

第五次工作會議

會議簽到簿

- 一、 會議時間：101 年 7 月 30 日上午 10 時 00 分
- 二、 會議地點：西拉雅國家風景區管理處會議室
- 三、 簽到：

西拉雅國家風景區管理處

	莊孟堯	
	王汶傑	

國立嘉義大學

張祥雲	鄭天明	戴友榆
	黃鐘慶	陳美存

**「101 年度西拉雅國家風景區遊客承載量調查評估案」
第六次工作會議記錄**

時間：101 年 9 月 10 日(星期一)上午 9 時 30 分

地點：西拉雅國家風景區管理處會議室

主席：鄭天明副教授(計畫主持人)

出席：詳如簽到表

紀錄：陳美存

壹、主席報告

貳、討論事項

提案一

案由：針對期中報告內容進行討論。

說明：遊憩品質中公廁滿意度部分，由於管理處所提供的資料為整體面向，此部分是否納入期末報告書中探討。

決議：由於本計畫已完成大部分的問卷調查，因此建議本計畫將依據觀光局所調查之滿意度結果及管理處公廁服務準則，併入期末報告書中結論與建議章節中探討。

提案二：

案由：針對關子嶺座談會內容進行討論。

說明：關子嶺地方座談會 PPT 內容已完成，請針對座談會內容、舉辦時間、地點進行討論。

決議：關子嶺地方座談會 PPT 仍需要承辦廠商重新審酌，請用軟性字詞寫出願景式條列、適當援引其他溫泉水發展規劃的例子。請廠商以圖、表、照片呈現為主，建議參考蓋洛普公司所設計的 PPT 表現方式。

參、臨時動議

一、期中報告之呈現，第四章設施承載量調查的餐廳、旅館、停車場，請都在第三章遊憩資源調查呈現，使第四章設施承載量以文字敘述。

二、有關無障礙設施不足的問題請廠商寫入報告書，提出多少數量方足夠的依據，以建議與業者宣導合作建設；並請廠商兼顧如何吸引銀髮族的活動行銷策略。

三、道路名稱建議修正如下：市道 172 線(原縣道 172 線)。

四、本案之關子嶺座談會經初步討論後，建議可與大關子嶺輔導案共同辦理，未來仍以管理處決議為主。

肆、散會

「101 年度西拉雅國家風景區遊客承載量調查評估案」

第六次工作會議

會議簽到簿

- 一、 會議時間：101 年 9 月 10 日上午 09 時 30 分
- 二、 會議地點：西拉雅國家風景區管理處會議室
- 三、 簽到：

西拉雅國家風景區管理處

		蔡 孟 豪
王玟偉	林貞雅	

國立嘉義大學

鄭天明		
黃鐘慶		
戴友榆		
陳美存		

「101 年度西拉雅國家風景區遊客承載量調查評估案」

第七次工作會議議程

時間：101 年 10 月 5 日(星期五)中午 12 時 00 分

地點：西拉雅國家風景區管理處會議室

主席：

出席：詳如簽到表

紀錄：陳美存

壹、 主席報告

貳、 討論事項

提案一

案由：針對關子嶺座談會議題進行討論。

說明：本計畫提出三個主要議題，包含「溫暖的冬天&寒冷的夏天」、「設備周全金歡喜」、「人客ㄟ心聲」，請針對各議題之內容進行探討(參見「遊憩資源永續承載、觀光在地共存共榮」地方座談會實施計畫書)。

決議：

一、 座談會主題要更親民、口語。

二、 關子嶺座談會擬與本處另一案合辦，請廠商先行規劃梅嶺座談會。

三、 簡報內容請以可讓居民踴躍發言之形式，增加圖表，減少有爭議的字詞。

參、 臨時動議

肆、 散會

「101 年度西拉雅國家風景區遊客承載量調查評估案」

第七次工作會議

會議簽到簿

- 一、 會議時間：101 年 10 月 5 日中午 12 時 00 分
- 二、 會議地點：西拉雅國家風景區管理處會議室
- 三、 簽到：

西拉雅國家風景區管理處

	林貞雅	范孟嘉
	王政偉	

國立嘉義大學

鄭天明		
張永雲		
黃鍾慶	陳美存	戴友榆

「101 年度西拉雅國家風景區遊客承載量調查評估案」

第八次工作會議議程

時間：101 年 11 月 13 日(星期二)下午 16 時 30 分

地點：西拉雅國家風景區管理處會議室

主席：

出席：詳如簽到表

紀錄：陳美存

壹、 主席報告

貳、 討論事項

提案一

案由：針對梅嶺座談會內容進行討論。

說明：本計畫提出二個主要議題，包含「賞梅賞螢人擠人，平日人潮何處尋?」、「設備愛周全，人客攏滿意」，請針對座談會內容(包含座談會時間、對象、地點)進行討論。

決議：

- 一、 課題一「賞梅賞螢人擠人，平日人潮何處尋?」應加入登山健行的元素。
- 二、 針對右線的課題與對策都不需呈現。
- 三、 把本計畫的承載量現況與本簡報內容做出連結。
- 四、 請廠商直接與梅嶺遊客中心接洽座談會場地，選一天由管理處與廠商人員一同前往視察。座談會餐點屆時需由外地購入。
- 五、 把梅嶺座談會擬邀請名單加入聯絡地址。

提案二

案由：針對關子嶺座談會內容進行討論。

說明：本計畫提出二個主要議題，包含「溫暖的冬天&寒冷的夏天」、「設備愛周全，人客攏滿意」，請針對座談會內容(包含座談會時間、對象、地點)進行討論。

決議：

- 一、 請將針對公部門的對策「增加停車空間」刪除。
- 二、 簡報操作方式與梅嶺相同即可。
- 三、 請廠商與統茂溫泉會館直接接洽座談會場地與餐點。
- 四、 兩場座談會由管理處協調時間，應儘快選在十一月內，在同一天舉辦，下午辦理關子嶺座談會，晚上辦理梅嶺座談會。
- 五、 請將兩場座談會議程中的「貴賓致詞」以其他說法替代。
- 六、 請把各遊憩據點適合特色突顯出來以供參與座談民眾討論。使各地既有組織協調共同合作推廣。

參、 臨時動議

肆、 散會

「101 年度西拉雅國家風景區遊客承載量調查評估案」

第八次工作會議

會議簽到簿

- 一、 會議時間：101 年 11 月 13 日下午 16 時 30 分
- 二、 會議地點：西拉雅國家風景區管理處會議室
- 三、 簽到：

西拉雅國家風景區管理處

莊孟嘉	林貞翰	

國立嘉義大學

曹勝雄	黃鐘慶	陳美存
蔡天明		
張江雲		

附件十 座談會會議紀錄

「關子嶺風景區地方座談會」

一、 座談會議題

「溫泉ㄝ故鄉，在地ㄝ笑容」地方座談會

二、 座談會目的

舉辦關子嶺風景區之「溫泉ㄝ故鄉，在地ㄝ笑容」地方座談會，主要為了解居民與業者所面臨之觀光衝擊情形，並對於關子嶺遊憩資源使用現況進行說明，藉由座談會與當地業者及居民進行意見交流，綜合討論如何創造關子嶺淡季人潮？提升遊客於旺季的旅遊體驗？藉此提高西拉雅國家風景區之遊憩承載管理成效。

三、 座談會對象

西拉雅國家風景區管理處、國立嘉義大學觀光休閒管理研究所、地方社區發展協會(關嶺里社區發展協會、仙草里社區發展協會、關子嶺溫泉發展協會)、各里里長(關嶺里、仙草里)、以及 34 家溫泉業者與 44 家餐飲業者。

四、 主辦單位

交通部觀光局西拉雅國家風景區管理處

五、 承辦單位

國立嘉義大學觀光休閒管理研究所

六、 座談會日期與時間

日期：中華民國 101 年 12 月 3 日星期一

時間：14:30~16:30

七、 座談會地點

關子嶺統茂溫泉旅館會議室

八、 座談會議程

時間	議程	
14:00-14:30	報到	
14:30-14:40	主持人致詞	
14:40-15:30	主持人	議題內容
	張淑雲副教授	課題一：溫暖的冬天 vs. 寒冷的夏天 課題二：設施周全金滿意
15:30-16:00	茶敘時間	
16:00-16:30	綜合討論	

九、 結論

- (一) 深入瞭解關嶺公園用地設地下停車場、某取水井用地改設停車場、以及本處可使用某地建設立體停車場等方案。
- (二) 繼續規劃紅葉公園前之臨時停車場用地，以供遊客前往舊溫泉區住宿遊憩使用
- (三) 有關接駁車方案地方業者多表贊同，惟接駁配套需完善。
- (四) 除持續協調客運業者於假日尖峰期間加開接駁巴士，並建議本風景區業者繼續嘗試採用臺南市政府之「低碳大臺南」電動車計畫，以作為業者自行接駁遊客的運輸載具。
- (五) 本風景區的餐飲設施數量足以承載春節期間所有遊客量。
- (六) 已規劃在各公園設立公用廁所，應可承受遊客沿途開車遊覽的需求。
- (七) 規劃禁止大客車進入通往紅葉公園的道路，並協調警方加強取締。
- (八) 規劃五分車之舊路線再生，除可望降低部分民眾自行開車的需求，同時創造關子嶺風景區的新遊憩吸引力。

十、座談會現況

關子嶺風景區地方座談會現況	
	
會議場地：關子嶺統茂溫泉會館	簽到處
	
會議室入口海報	歡迎標示牌
	
計畫主持人簽到	廖源隆處長簽到

關子嶺風景區地方座談會現況



業者簽到情形



業者簽到情形



主持人廖源隆處長致詞



張淑雲副教授簡報承載量調查結果



綜合討論情形



綜合討論情形

關子嶺風景區地方座談會現況



綜合討論情形

十一、座談會簽到表

「西拉雅國家風景區遊客承載量調查評估案」

關子嶺風景區永續觀光地方座談會簽到表

會議主題	溫泉ㄟ故鄉 在地ㄟ笑容	
會議日期	101 年 12 月 03 日	
會議地點	關子嶺統茂溫泉會館 3F-3 會議室	
單位	姓名	簽名
西拉雅國家風景區管理處處長	廖源隆	廖源隆
西拉雅國家風景區管理處技正	王政傑	
西拉雅國家風景區管理處企劃課課長	林貞雅	林貞雅
西拉雅國家風景區管理處	莊孟熹	莊孟熹
	李意如	李意如

單位	姓名	簽名
國立嘉義大學	鄭天明	鄭天明
	曹勝雄	曹勝雄
	張淑雲	張淑雲
	戴友榆	戴友榆
	古壁慎	古壁慎
	黃鐘慶	黃鐘慶
	陳美存	陳美存
	洪琪曜	洪琪曜
	李良驥	
	賴虹如	賴虹如
	許梵雨	許梵雨

社區發展協會

單位	簽名
關嶺社區發展協會	段淑云
仙草社區發展協會	
臺南市溫泉協會	趙恒通
✓ 關嶺里里長	
✓ 仙草里里長	林介仁
加工程顧問	吳政恒
加工程顧問	吳政恒 子欣

溫泉業者

單位	簽名
林林園溫泉館	吳政恒
德泉溫泉館	吳政恒
阿梅民宿	蔡雪梅
景大山莊	朱雅雯
南鎮大旅館	黃正春
明園溫泉別墅	胡博超

餐飲業者

單位	簽名
七里香	林香鈴
山頂居	余佳紋
野馬園	賈智祥
竹香園	林預嬌
湘園	林預嬌
研園	段淑云

餐飲業者

單位	簽名
仙山園	曾金山

「梅嶺風景區地方座談會」

一、座談會議題

「熟識阮的家園、營造梅嶺ㄟ好風采」地方座談會

二、座談會目的

舉辦梅嶺風景區之「熟識阮的家園、營造梅嶺ㄟ好風采」地方座談會，主要為了解居民與業者所面臨之觀光衝擊情形，並對於梅嶺遊憩資源使用現況進行說明，藉由座談會與當地業者及居民進行意見交流，綜合討論如何創造梅嶺淡季人潮？提升遊客於旺季的旅遊體驗？藉此提高西拉雅國家風景區之遊憩承載管理成效

三、座談會對象

西拉雅國家風景區管理處、國立嘉義大學觀光休閒管理研究所、梅嶺休閒農業區推動管理委員會、梅嶺風景區發展協進會、灣丘里里長、梅嶺風景區內 13 家餐飲業者、梅嶺風景區右線業者(青青河畔、虛谷生態、洪家農園)。

四、主辦單位

交通部觀光局西拉雅國家風景區管理處

五、承辦單位

國立嘉義大學觀光休閒管理研究所

六、座談會日期與時間

日期：中華民國 101 年 12 月 3 日星期一

時間：18:30~20:30

七、座談會地點

梅嶺遊客服務中心

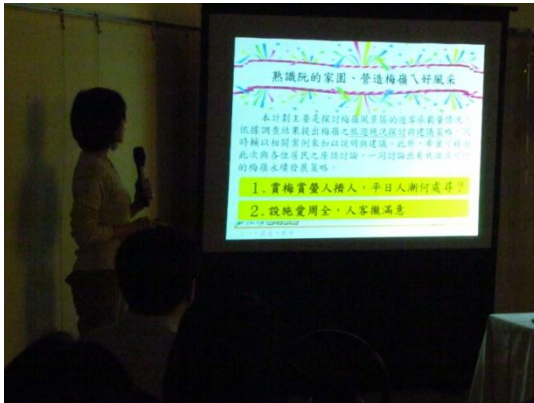
八、座談會議程

時間	議程	
18:00-18:30	報到	
18:30-18:40	主持人致詞	
18:40-19:30	主持人	議題內容
	張淑雲副教授	課題一：賞梅賞螢人擠人，平日人潮何處尋？ 課題二：設施愛周全，人客攏滿意
19:30-19:50	茶敘時間	
19:50-20:30	綜合討論	

九、結論

- (一) 停車場所暫時沒有可增設的空間。
- (二) 餐飲設施足以承載春節遊客人數。
- (三) 伍龍殿公共廁所已經整新完成。
- (四) 本地由於土地限制，沒有可供遊客住宿的設施。
- (五) 本處擬提供諸多植栽種子，由地方業者認養、栽植、維護綠美化，使梅嶺風景區以成為「臺南的後花園」為願景，以作為吸引遊客前來遊憩的重要吸引力。

十、座談會現況

梅嶺風景區地方座談會現況	
	
會議場地：梅嶺遊客資訊站	簽到處
	
梅嶺遊客資訊站入口海報	居民參與情形
	
主持人廖源隆處長致詞	張淑雲副教授簡報承載量調查結果

梅嶺風景區地方座談會現況



綜合討論情形



梅龍餐廳老闆張進財發言



泰山餐廳顏春山老闆發言



主持人與居民意見溝通

十一、座談會簽到表

「西拉雅國家風景區遊客承載量調查評估案」

梅嶺風景區永續觀光地方座談會簽到表

會議主題	熟識阮的家園、營造梅嶺ㄟ好風采	
會議日期	101 年 12 月 03 日	
會議地點	梅嶺遊客資訊站	
單位	姓名	簽名
西拉雅國家風景區管理處處長	廖源隆	廖源隆
西拉雅國家風景區管理處技正	王玟傑	
西拉雅國家風景區管理處企劃課課長	林貞雅	林貞雅
西拉雅國家風景區管理處	莊孟潔	莊孟潔
	李意如	李意如
	林仔展	林仔展

單位	姓名	簽名
國立嘉義大學	鄭天明	鄭天明
	曹勝雄	曹勝雄
	張淑雲	張淑雲
	戴友榆	戴友榆
	古壁慎	古壁慎
	黃鐘慶	黃鐘慶
	陳美存	陳美存
	洪琪曜	洪琪曜
	李良驥	
	賴虹如	賴虹如
	許梵雨	許梵雨

單位	簽名
楠西休閒農業協進會	陳居峰 洪文王 陳榮華
梅嶺休閒農業區推動委員會	陳居峰 洪文王 陳榮華 陳雪成 翁美艾
梅嶺風景區發展協會	賴榮信 郭鴻文
灣丘社區發展協會	沈金柱 謝添隆
灣丘里里長	蕭仁貴
大眾餐廳	歐鳳娘 郭鴻文
景美梅子雞餐廳	
梅園餐廳	
文川梅子雞餐廳	
二層坪梅子雞 餐廳	
天香園餐廳	

單位	簽名
梅龍餐廳	張進財
妙元素食	
文川咖啡	
福來梅子雞餐廳	陳居峰
觀景樓餐廳	吳玉基
太山梅子雞	顏青山
張媽媽梅子雞	時下生
青青河畔	陳榮華
梅嶺食品中心	
竹山工程	于欣可 陳顯明

單位	簽名
任龍殿	許香研 陳世宝
	朱昭相

附件十一 計畫執行進度說明

工作項目		人力投 注(人次)	工作內容概述	執行/差異情形說明
初期 報告	工作計畫書	4 人	完成本計畫研究目標與背景分析、研究方法與過程、操作內容、預期效益以及各項工作之時程安排、人力安排等規劃。	已於 101 年 4 月 19 日審查通過。
	遊憩資源現況分析	8 人	完成十個遊憩區遊憩資源的現況分析。	已於 101 年 7 月 12 日審查通過
	相關文獻分析	4 人	完成相關法令、計畫與遊憩承載量相關文獻的分析。	
	遊客量及設施統計結果	8 人	透過二手資料蒐集，完成十個遊憩區的遊客量統計調查，以及交通、餐飲、住宿、停車場等設施的統計結果。	
中期 報告	評估承載量與預估模式	4 人	透過文獻回顧，建立本計畫之實質承載量與設施承載量之推估方式。	已於 101 年 7 月 12 日審查通過
	遊客承載量調查調查結果分析	15 人	進行大埔情人公園、關子嶺風景區、中埔石碇地區、烏山頭水庫風景區、南元花園休閒農場、尖山埤江南渡假村、虎頭埤風景區、大坑休閒農場、走馬瀨農場等實質承載量與設施承載量現地調查。	
	觀光衝擊調查結果分析	5 人	進行大埔情人公園、關子嶺風景區、中埔石碇地區、烏山頭水庫風景區、南元花園休閒農場、尖山埤江南渡假村、虎頭埤風景區、大坑休閒農場、走馬瀨農場等商家與居民觀光衝擊問卷調查。	
	遊客承載量調查結果分析	15 人	完成尖山埤江南渡假村、虎頭埤風景區、大坑休閒農場、走馬瀨農場等承載量報告。	已於 101 年 7 月 12 日審查通過
期末 報告	觀光衝擊調查結果分析	5 人	完成尖山埤江南渡假村、虎頭埤風景區、大坑休閒農場、走馬瀨農場等承載量報告。	已於 101 年 7 月 12 日審查通過
	辦理座談會	10 人	針對關子嶺與梅嶺兩大區域，聯合附近地區整合居民相關意見，辦理地方座談會。	預計於 101/12/3 舉辦關子嶺與梅嶺兩場座談會。
本計畫至 101 年 11 月 21 日已完成期末報告工作內容。				