

「全國水環境改善計畫」

【金樽漁港環境營造計畫】

整體計畫工作計畫書

申請執行機關：臺東縣政府

中華民國 108 年 04 月

目 錄

| | |
|-------------------------|----|
| 一、整體計畫位置及範圍..... | 1 |
| (一) 問題與課題..... | 2 |
| (二) 計畫目標..... | 3 |
| (三) 計畫策略..... | 3 |
| 二、現況環境概述..... | 4 |
| (一) 整體計畫基地環境現況..... | 4 |
| (二) 生態環境現況..... | 5 |
| (三) 水質環境現況..... | 7 |
| 三、前置作業辦理進度..... | 8 |
| (一) 生態檢核辦理情形..... | 8 |
| (二) 公民參與辦理情形..... | 8 |
| (三) 其他作業辦理情形..... | 12 |
| 四、提報案件內容..... | 18 |
| (一) 整體計畫概述..... | 18 |
| (二) 本次提案之各分項案件內容..... | 21 |
| (三) 整體計畫內已核定案件執行情形..... | 22 |
| (四) 與核定計畫關聯性、延續性..... | 22 |
| (五) 提報分項案件之規劃設計情形..... | 24 |
| (六) 各分項案件規劃構想圖..... | 28 |
| (七) 計畫納入重要政策推動情形..... | 29 |
| 五、計畫經費..... | 30 |
| (一) 計畫經費來源..... | 30 |
| (二) 分項案件經費..... | 30 |

| | |
|------------------------|----|
| (三) 分項案件經費分析說明..... | 31 |
| 六、計畫期程..... | 31 |
| 七、計畫可行性..... | 32 |
| 八、預期成果及效益..... | 32 |
| 九、營運管理計畫..... | 33 |
| 十、得獎經歷..... | 34 |
| 十一、附錄..... | 35 |
| 附錄(一) 水利工程生態檢核自評表..... | 35 |
| 附錄(二) 自主查核表..... | 39 |
| 附錄(三) 計畫評分表..... | 40 |
| 附錄(四) 地籍清冊..... | 42 |
| 附錄(五) 意見回覆表..... | 45 |

圖目錄

| | |
|---------------------------------|----|
| 圖 1 計畫位置圖 | 1 |
| 圖 2 計畫範圍圖 | 2 |
| 圖 3 現況照片 | 5 |
| 圖 4 東海岸北段生態及環境資源保護(育)區分布圖 | 7 |
| 圖 5 生態檢核辦理情形照片 | 8 |
| 圖 6 公民參與辦理照片 | 9 |
| 圖 7 公民參與辦理照片 | 10 |
| 圖 8 公民參與辦理照片 | 10 |
| 圖 9 公民參與辦理照片 | 11 |
| 圖 10 府內審查會議辦理照片 | 14 |
| 圖 11 金樽漁港土地權屬、用地編定及管理單位圖 | 15 |
| 圖 12 金樽漁港頁面照片 | 16 |
| 圖 13 現勘審查會議照片 | 17 |
| 圖 14 金樽港整體規劃圖 | 22 |
| 圖 15 金樽港灣水環境營造工程之主題營造示意圖 | 25 |
| 圖 16 金樽港灣水環境營造工程之構想示意圖 | 26 |
| 圖 17 金樽港灣水環境營造工程之行動方案示意圖 | 27 |
| 圖 18 金樽港整體水環境營造計畫之規劃分區圖 | 28 |
| 圖 19 金樽漁港示意圖 | 29 |
| 圖 20 相關計劃盤點圖 | 29 |

表目錄

| | |
|------------------------------|----|
| 表 1 東區遊艇基地近程改善說明—金樽漁港 | 4 |
| 表 2 與地方發展計畫配合情形 | 23 |
| 表 3 與前瞻基礎建設計畫內其他計畫配合情形 | 23 |
| 表 4 計畫分項工程經費 | 30 |
| 表 5 分項工程經費分析 | 31 |
| 表 6 計畫期程表 | 31 |

一、整體計畫位置及範圍

臺東沿岸共計有 10 處港區，由北到南依序有長濱、烏石鼻、小港、成功（新港）、基翬、金樽、新蘭、富岡、三和、大武，多以漁業為主發展，其次才有融合地方特色及特性發展觀光用途，本計畫以衝浪聖地金樽作為特色基地操作。

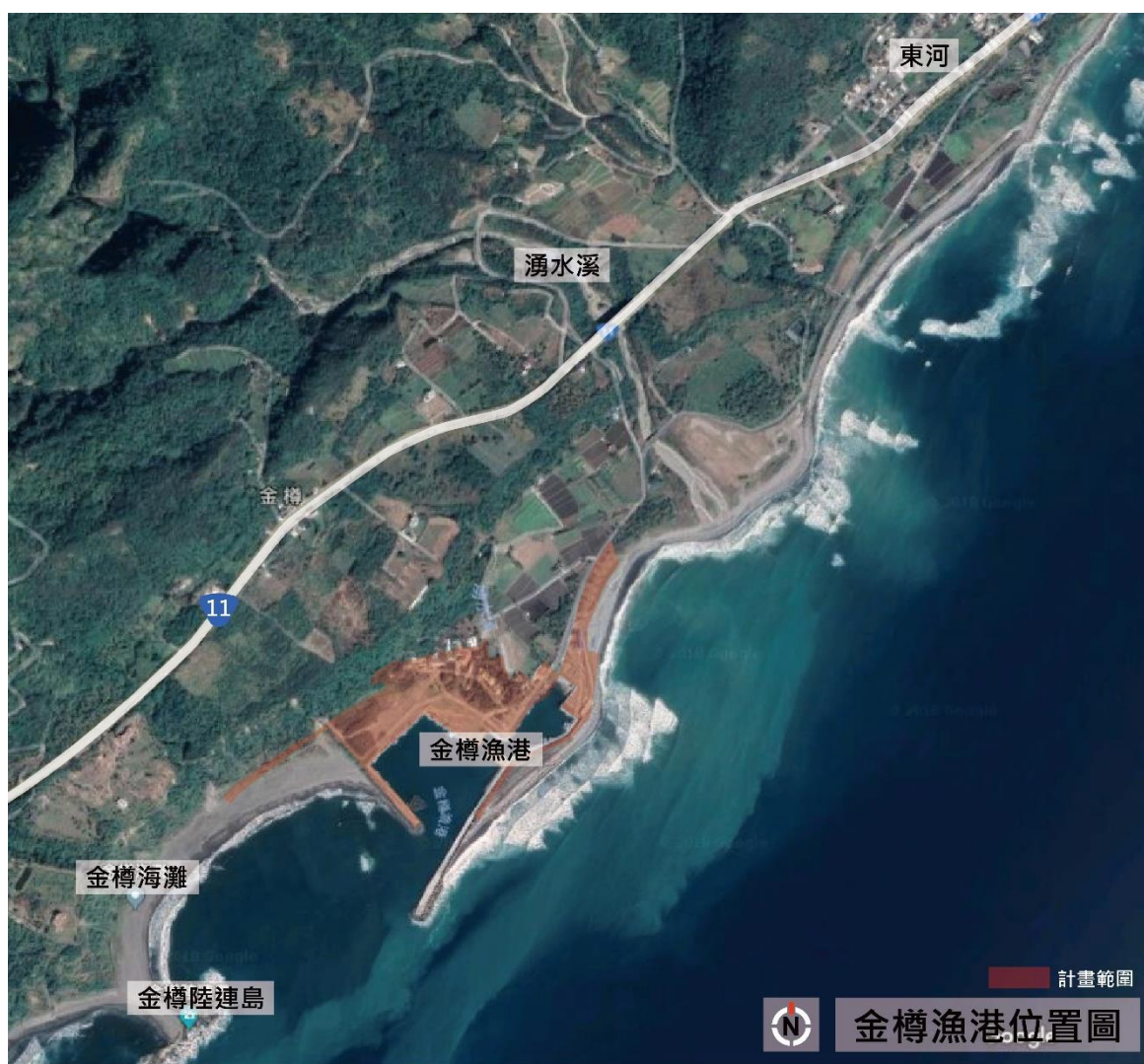


圖 1 計畫位置圖

金樽漁港為一座位於臺灣臺東縣東河鄉東河村的一座漁港，該漁港距離南邊的臺東市區約 40 公里（台 11 線 133 公里處），距離北邊的成功鎮新港約 20 公里遠，擁有漁港、小海灣、離岸礁、綿長沙灘及

海岸壁等諸多地景之風景區，因灣似酒杯，故取名為“金樽”，於民國 76 年啟用，所屬為臺東縣政府、目前由新港區漁會營運，屬於第二類漁港，其水域面積 1.1 公頃(內泊地水域)、內泊地碼頭長 450 公尺、外泊地碼頭長 500 公尺，可停靠港船隻約 40 艘。¹



圖 2 計畫範圍圖

(一) 問題與課題

1. 淤沙堆積問題

- 金樽漁港冬天受到東北季風影響，淤沙會大量堆積，讓港嘴水深不足，易致堵塞港口讓漁民出海不便；但冬天的東

¹ 資料來源：東部海岸國家風景區

北季風，卻帶來另外一個驚喜，那就是全臺難得一見的左跑浪，是適合進行衝浪運動的所在。

2. 天然資源優勢

- 金樽以陸連島地形景觀為名，錨狀礁石造成海潮分流，海砂逐漸堆積形成長長的沙洲地，低潮時小島和陸地相連成的陸連島清晰可見，是目前全台唯一仍在「生長」的小島，是難得一見的稀有景觀，可做為自然觀光遊憩資源。

(二) 計畫目標

本計畫目的為翻轉金樽漁港定位，將其原本提供單一用途的功能多元化，漁港計畫上應該就港區的漁業設施功能先行檢討，除了基本設施建置，先滿足漁業基礎功能需求，再各自訂定發展規劃主題，分別於金樽漁港導入具有水域遊憩功能之衝浪活動水域，提供國際衝浪賽事舉辦及建置富有海域遊憩能力之遊艇基地港，使金樽與國際接軌成為東部的遊艇港岸之一。

(三) 計畫策略

台灣海岸線 1560 多公里，漁港數目達 231 處，平均密度達 6.7 公里，以台灣漁業規模而言經濟效益不高，實際上許多漁港皆呈現低度的使用率，也常因為設計規畫不良，產生突堤效應導致漂砂淤積及沙灘侵蝕的現象。但政策盡管確立了漁港環境應朝向多元化與精緻化經營的框架，如何展現出設計品質與地方自明性，而不淪於千篇一律的觀光魚市及攤位出租，才是最大的挑戰。最基本的，還是得回到海岸環境與人類活動之間介面的處理，透過未來休閒目標群與相關利害關係者的界定(如漁民、衝浪者、背包客、遊艇業者等)，找出真正的環境需求，運用減式設計與最低侵擾的規劃，營造出最適合各利害關係者共識的遊憩點，帶動地方發展的能量。

二、現況環境概述

(一) 整體計畫基地環境現況

金樽漁港屬本府所管轄之第二類漁港，原規劃目的為屬地方村里漁作基地使用，惟近年氣候變遷造成沿近海漁業資源變化極大，漁獲量逐年下降，間接造成漁港使用頻率降低，只有在部分魚汛期季節有外地船舶進港停靠，較顯熱鬧。

近年臺東衝浪活動風氣逐年熱絡，加上指定為國際級比賽據點後，國際知名度大幅提高，臺東地區國際遊客比例日漸增高，反觀漁港環境雖已逐步改善中，為由現場環境仍難以滿足遊客服務所需之基本或更進一步的需求提供，非常可惜。

為活化臺東縣境內漁港機能，本計畫以金樽漁港為遊艇中樞基地，串聯成功漁港、小港漁港等東海岸發展觀光遊艇活動、休閒漁業之可行性，以促進本縣水上觀光遊憩之發展，並結合衝浪大賽之國際曝光機會，增加本縣國際觀光旅次與間接產業之蓬勃發展。

表 1 東區遊艇基地近程改善說明－金樽漁港

| 項目 分級 | 港址名稱 | 現況 | 說明 | 推動機關 |
|-------------|----------|----------|---|--------|
| 等級1 遊艇基地 | - | | | |
| 等級2 遊艇基地 | 1 臺東金樽漁港 | 漁港岸壁碼頭 | <ul style="list-style-type: none"> • 劃定專用泊區並管制 • 增加水上泊位、岸置空間 • 增加上下架或曳船道 • 增加水域服務設施 | 臺東縣政府 |
| 等級3 遊艇泊區 | 1 蘇澳商港 | 岸壁碼頭* | <ul style="list-style-type: none"> • 劃定專用泊區並管制 • 增加公共水上泊位 • 增加上下架或曳船道 • 增加水域服務設施 | 臺灣港務公司 |
| | 2 花蓮商港 | 岸壁碼頭* | <ul style="list-style-type: none"> • 增加公共水上泊位(錨泊型) • 增加上下架或曳船道 | 臺灣港務公司 |
| | 3 臺東新港漁港 | 漁船共用浮動碼頭 | <ul style="list-style-type: none"> • 劃定專用泊區並管制 • 增加公共水上泊位 • 增加水域服務設施 | 臺東縣政府 |

註：*蘇澳、花蓮商港岸壁碼頭需先申請方能指泊使用



圖 3 現況照片

(二) 生態環境現況

臺東由於地處偏遠，開發較晚，自然生態環境維護最為完善。水域生態方面由於受來黑潮暖流影響，臺東縣沿近海為暖流性魚類迴游覓棲之海域，潮間帶藻類生長良好，海底珊瑚生長狀態亦佳，其中沿海地區珊瑚主要以石珊瑚(集中在成功、三仙台、富岡一帶，約 80 多種)與紅珊瑚(主要分布在蘭嶼、綠島)為主。

1. 沿海保護區

本計畫區內之沿海保護區有：「花東沿海一般保護區」、「花東沿海自然保護區」；花東沿海保護區，成立於民國 73 年(1984) 2 月 23 日。「花東沿海一般保護區」範圍位於花蓮縣及臺東縣。北起花蓮溪口，南至卑南大溪口；東至花蓮縣水璉與臺東縣重安間之二十公尺等深線，西抵第一條稜線；「花東沿海自然保護區」範圍 1.花蓮溪口附近 2.水璉、磯崎間海岸 3.石門、靜浦間海岸及

石梯坪附近海域 4.石雨傘海岸 5.三仙臺海岸及其附近海域等五區，主要保育對象為地形、海岸植物及海洋生物。

2. 海岸山脈野生動物重要棲息環境

在花東公路海岸線成功鎮西北部海岸山脈地區有「海岸山脈野生動物重要棲息環境」，該自然保護區內植物種類豐富，植相結構完整，但由於全區山勢呈顯著陡峭急斜地勢且交通不便，因此，大部份原生植群得以完整的保留至今，提供了絕佳而多樣的野生動物的生殖及棲息環境，主要保護對象為低海拔闊葉樹林、牛樟、朱鷓、臺灣長鬃山羊等珍貴動植物。

保護區內之植物相可以海拔 700 公尺為界來做簡單的分類，700 公尺以下的低海拔地區是以楠、榕類樹種為主的「熱帶雨林植型」，700 公尺以上的中高海拔地區，則以樟科和殼斗科為優勢的「亞熱帶植型」，這兩種植相無論在樹冠層，灌層或地表層，其組成的植物種類均很豐富，提供了絕佳而多樣的野生動物生殖，棲息環境。在「熱帶雨林植型」區域優勢樹種多為楠、榕類、卡氏楮、九芎、茄冬等，另有混生有烏心石、臺灣朴樹、山黃麻、血桐、白匏子等純屬熱帶植物之樹種；而「亞熱帶植型」區域優勢樹種有牛樟、大葉楠、豬腳楠、瓊楠、小梗木薑子、南投黃肉楠、三斗石櫟、赤皮、錐果櫟、短尾葉石櫟等。

動物調查方面，該保護區內至少有 57 種鳥類、13 種哺乳類、8 種兩生類、8 種爬蟲類及 20 種蝴蝶類，其中珍貴稀有的物種，包括：朱鷓、台灣藍鵲、台灣獼猴、白鼻心、長鬃山羊、百步蛇等，其中長鬃山羊為已知全台海拔分布最低的地方，而朱鷓與百步蛇在台灣其他地方並不多見，屬瀕臨絕種物種。²

² 資料來源：臺東海岸防護基本資料調查

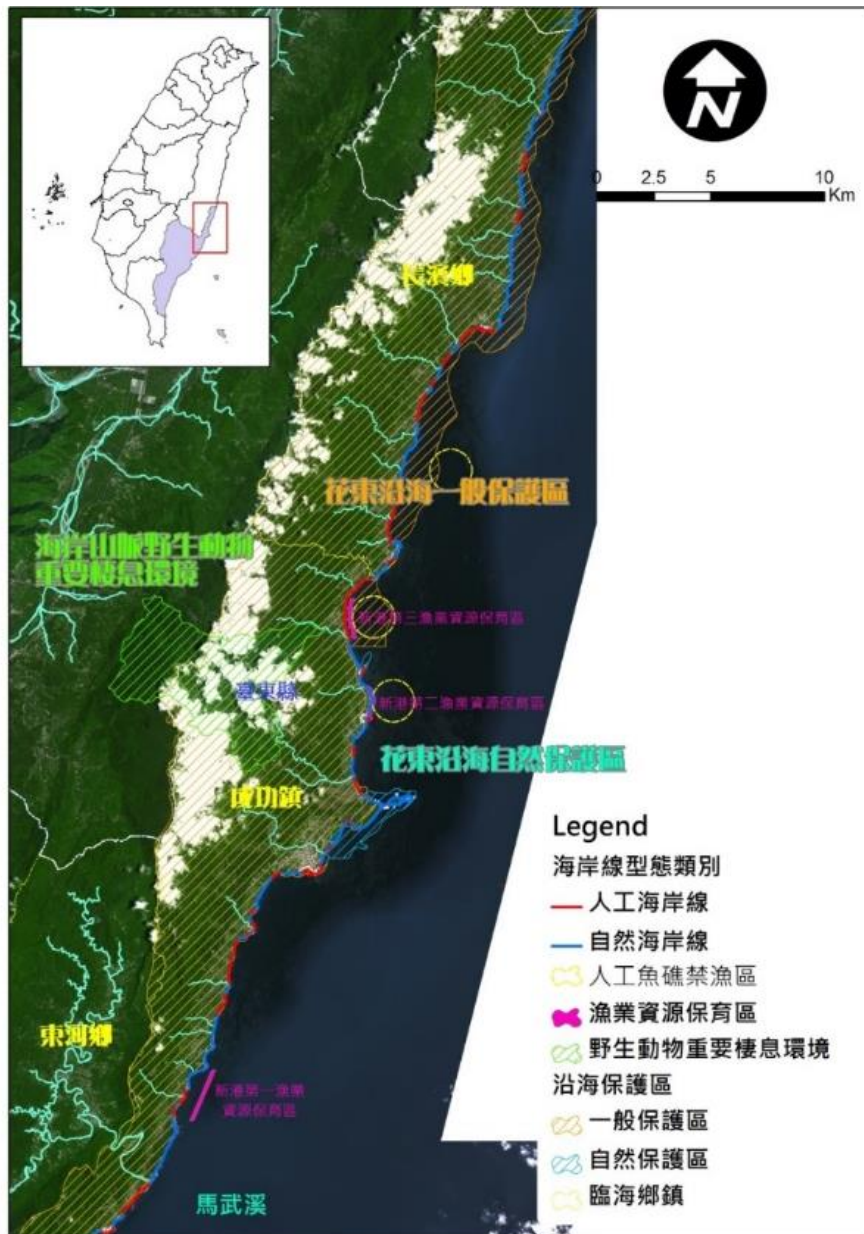


圖 4 東海岸北段生態及環境資源保護(育)區分布圖

(三) 水質環境現況

金樽漁港之港區規模小，排出的汙水量少，東部外海水體之分類等級屬於甲級，近年來針對金樽漁港海域水質定期監測亦顯示該海域無明顯受污染情形³。但由於金樽漁港為未來國際衝浪賽事的重要據點，良好的水質對其活動的舉辦更有加成效果，故未來仍需加強改善水質。

³ 資料來源：臺東縣政府網站

三、前置作業辦理進度

(一) 生態檢核辦理情形

於 107 年 10 月 20 日辦理生態調查、生態檢核作業及檢附水利工程生態檢核自評表（附錄（一）），紀錄如下：

- 漁港的漁業利用率低，經過幾次衝浪活動後，已成為台灣重要據點，但是缺少設施
- 生態環境沒什麼問題，盡量不要破壞原始防風林即可，保留陸蟹生活空間。
- 生態保育對策：
 - 縮小及減輕面：漁業利用率降低，但經衝浪賽事後，已成為台灣重要據點，故以提供基本設施並採低衝擊的生態工法。
 - 迴避及補償面：以不破壞現況原始防風林生態系統，最大限度保留陸蟹生活空間，並於園區內劃設連接之緩衝濱海防風林。



圖 5 生態檢核辦理情形照片

(二) 公民參與辦理情形

本計畫主要是依據「106~107 年度臺東縣政府水環境改善輔導顧問團委辦計畫」之工作，為使該計畫成果更臻完善，於計畫執行期間已辦理 3 次跨局處會議、2 次資料收集會議、1 次公民參與會議

等，除了各局處、鄉鎮公所外，並邀請當地民眾暨相關單位（如漁會、社區發展協會、村里幹事...等）共同參與會議討論，廣徵各界前輩與先進意見，透過當地民眾的想法與回饋意見，使該計畫成果更為具體。

為利於本計畫推動與執行，已辦理之前置作業如下：

1. 跨局處工作會議 (3)

- 會議時間：107/06/06（三） 10:30
- 會議地點：臺東縣政府專案辦公室
- 主持人：陳金虎 副縣長
- 出席單位：建設處、農業處、交通及觀光發展處、中華民國地區發展學會及專業顧問群



圖 6 公民參與辦理照片

2. 資料收集會議 (1)

- 會議時間：107/02/08（四） 10:00~16:00
- 會議地點：環保署、臺東縣政府建設處會議室
- 出席單位：環保局水保科、建設處水利科、農業處漁業科、中華民國地區發展學會
 - 事業污染、農業污染、民生污染為最大污染。
 - 金樽、大武，目前已有案在計畫進行
 - 預計二月底~3月初拜訪鄉鎮，盤點縱谷地區是否有適宜的

基地的基地可提案。

3. 工作會議 (1)

- 會議時間：107/04/02(一) 10:00
- 會議地點：水利署第八河川局
- 出席單位及人員：第八河川局、建設處水利科、中華民國地區發展學會



圖 7 公民參與辦理照片

4. 資料收集會議 (2)

- 會議時間：107/05/10 (四) 09:00-17:00
- 會議地點：臺東縣長濱鄉、成功鎮、東部海岸國家風景區管理處、東河鄉、大武鄉
- 出席單位：環保局水保科、建設處水利科、農業處漁業科、中華民國地區發展學會



圖 8 公民參與辦理照片

5. 資料收集會議 (3)

- 會議時間：107/07/05（四） 14:00-16:00
- 會議地點：臺東縣政府建設處會議室
- 主持人：潘專案規畫師正山
- 出席單位：農業處畜牧保育科、農業處漁業科、觀光管理科、臺東縣環境保護局、中華民國地區發展學會



圖 9 公民參與辦理照片

6. 資料收集會議 (4)

- 會議時間：107/10/17(三) 10:00~12:00
- 會議地點：臺東縣政府漁業科
- 出席單位：交通與觀光發展處、農業處漁業科、中華民國地區發展學會

7. 工作會議 (2)

- 會議時間：107 年 11 月 14 日(星期三)
- 會議地點：東管處第一會議室
- 出席單位：經濟部水利署、交通部航港局、國有財產局、東部海岸國家風景區管理處、縣府農業處、交觀處、東河社區發展協會、新港區漁會、浩海公司、三井事業集團。

(三) 其他作業辦理情形

1. 府內審查會議建議事項

已於 107 年 04 月 26 日、08 月 27 日、11 月 22 日分別辦理期初審查、期中審查、期末審查會議，意見綜合如下：

■ 景觀面

- ◇ 水環境營造計畫應把水循環概念、生態核心區、緩衝區等理念帶入。尤其在計畫提出時需把生態檢核納入考量。
- ◇ 海岸道路人車分道，創造優質的自行車環境。
- ◇ 為增加民眾親水空間，對於已加蓋之排水系統，在污水處理接管完成後建議開蓋。

■ 生態面

- ◇ 堤內土地建議任其自然復育，除營造草地，也應要有大量小喬木，並建議管理單位以低投入管理模式減低人為干擾。
- ◇ 臺東休閒空間壓力並不同於西部都市，建議以生態服務優先，其次才服務居民休閒生活。希望以自然方式復育溪內生態，減少大面積草坪及人為休閒空間之使用。將人為使用及自然復育進行區劃，避免對生態干擾。同時應加強生態復育面之措施，加強自然觀察野鳥相關賞鳥設施。
- ◇ 建議水域環境盡量穩定，提供鳥類足夠棲息時間，減少工程反覆維修次數，應將爾後維護管理機制一併納入計畫考量。

■ 工程面

- ◇ 水環境建設計畫核心是用地問題，若屬於中央用地必須申請同意後才能施做。水環境規劃案，不能有用地問題。
- ◇ 金樽漁港相關計畫應邀請交觀處共同研議。
- ◇ 海岸部分希望第八河川局可以協助，讓海岸線配置更好。

■ 效益面

- ◇金樽港，當前發展國際衝浪產業活動，可支持水岸環境遊憩設施應。大武漁港，應考慮與漁業競合的遊憩景觀環境共構，並加上金龍湖共同規劃，以陸域型發展會是將來趨勢，因且大武漁港每年清淤 2000 萬元，不符合地方收入成本。
- ◇海岸環境營造可以針對人口最多的地方，效益比較高。
- ◇以流域綜合治理角度來思考，是比較長遠且永續的作法。

■ 執行面

- ◇整體前瞻計畫完成後整體成果，應考量建設在地方的可行性、是否滿足在地民眾的需求。整體成果應該要符合縣長執政這幾年對臺東綜合景觀發展品質的主張，水環境計畫應與該主張接軌。結合前階段的臺東景觀綱要計畫配合水環境計畫發展臺東縣自明性。
- ◇可多編列預算向外徵求點子，以創新手法詮釋前瞻計畫。但最重要的是結合民眾的生活，提升整個工程建設的意義。
- ◇水環境計畫案，注重在整合上，民眾參與、可執行性及生態性。因此在未來提案上，首長的參與及重視度、民眾參與紀錄呈現為委員評分上之基本考量，而整合性即可執行性、計畫亮點則成為計畫評分高低之主要因素。
- ◇現階段受限於海岸法，海岸線發展受阻，應思考在村落的污水處理方式，因其為海岸污染源之一，可思考創新作為。
- ◇前瞻計畫經費是由水利署統整各單位，歸納經費來源，周邊海岸環境規劃，漁港部分則應邀請掌管的漁業署共同討論。
- ◇海岸八河局只能針對自己的海堤、保護工程進行改善。從水環境可以做更整體的規劃。
- ◇金樽漁港目前有一些農業處進行中計畫建議併入討論，遊艇港部分也不屬於漁業署管理，目前應該還在觀光單位，應邀請相關局處共同討論。
- ◇金樽、大武、開元三港大型計劃皆已報院，但未被核定，正在努力爭取經費中。

◇金樽漁港除了浮動碼頭計畫外，目前已委託三井集團進駐，進行細部計畫的書圖報告書編寫。

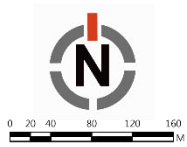
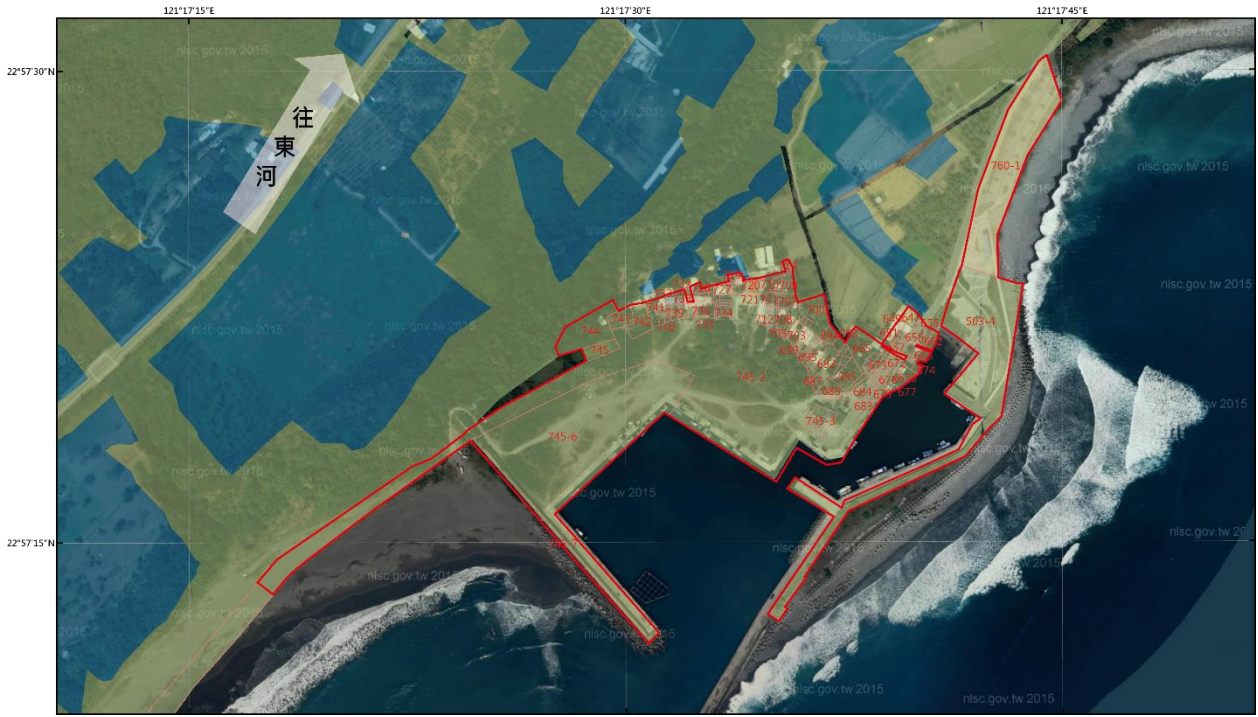
◇交通及觀光旅遊處目前僅管理金樽漁港，建物部分由漁業科管理。



圖 10 府內審查會議辦理照片

2. 用地取得情形

本計畫土地均為公有土地，主要開發區域屬國有財產署與本府所管理土地。地號為臺東縣東河鄉大馬段 503-4、647、648、…696、697、…、745-3、745-6、745-7、760-1、以及 745-2 鄰近漁港部份等 104 筆土地(詳見附錄五地籍清冊)共約 8 公頃，其中無私有土地，無用地取得問題。區內全數土地均為特定目的事業用地，供金樽漁港使用；本計畫意旨改善漁港環境，增進服務機能，符合使用限制。



土地權屬

公有土地
 私有土地



用地編定

計畫建設用地
 綠地用地

農牧用地
 交通用地

既定的事業用地
 空白綠地



公有土地管理單位

行政院國庫管理總局
 財政部國庫管理總局

行政院農業委員會
 原住民族委員會

交通部公路局
 交通部水利署

台灣省政府

圖 11 金樽漁港土地權屬、用地編定及管理單位圖

3. 資訊公開方式

■ 網址：<http://watertt.bexweb.tw>

■ 網站照片

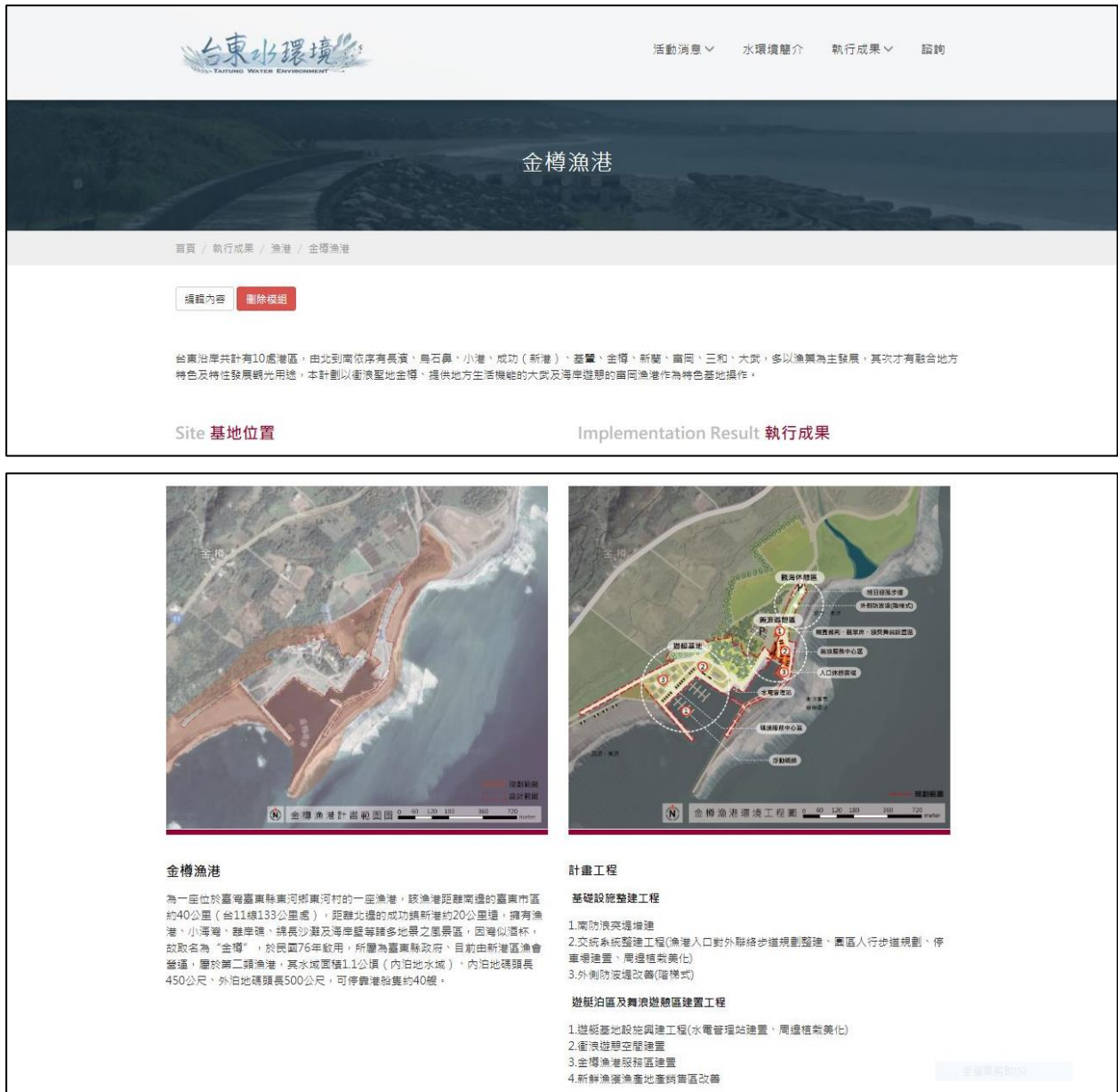


圖 12 金樽漁港頁面照片

4. 現勘審查會議

- 會議時間：107 年 12 月 25-27 日
- 會議地點：金樽漁港、縣府第二會議室
- 主持人：羅淑圓 秘書
- 出席單位：水利署、營建署、環保署、漁業署、漁業科、水利科、交觀處、環保局、八河局、水環境顧問團隊
- 會議照片



圖 13 現勘審查會議照片

5. 金樽漁港環境營造計畫案地方補充說明會

- 會議時間：108 年 6 月 11 日(二)上午 10:30
- 會議地點：臺東縣政府第一會議室
- 主持人：吳哲元 科長
- 出席單位及人員：東管處、台灣環境保護聯盟、水利科、交觀處、八河局、漁業科、水環境顧問團隊
- 會議照片



四、提報案件內容

(一) 整體計畫概述

1. 整體計畫願景

本計畫目的為翻轉臺東金樽漁港之傳統漁業之漁港定位，依據各自的環境條件並整合相關的旅遊資源，考量未來潛在目標對象的需求，塑造多元化功能，並升級與轉型基礎設施與水岸介面環境：如金樽漁港規劃導入具有水域遊憩功能之衝浪活動水域。

本計畫主要執行單位以本府農業處漁業科及交通觀光發展處觀光遊憩科，除硬體工程設施外，並搭配軟體強化與活動與行銷宣傳之協助，以獲取最佳曝光與實質效益。

2. 生態技術與改善策略建議

◆ 港灣生態景觀環境規劃

自然海岸及人工漁港之間的融合，以及如何透過景觀環境設計回應未來生活與休憩活動的需求，達成安全、生態與地方美學的品質，終歸需要回到「水岸」作為人與自然界面環境，具有它的生態複雜性(異質交錯帶)與經濟性，自然保育及經濟活動之間經常是相互衝突，為了達成平衡，在環境營造上需要有工程定量上的描述規範，但也要求美學素養及生態知識，因此在理想的情況下，需要跨領域的專業參與，並且進行系統性的經濟趨勢、生態與環境衝擊評估，以決定適合的營造主體，如生態或是景觀為主，及相應的最佳營造手法與經營模式。

漁港轉型與功能多元化發展，並非僅著眼於單點的規畫，而是涵蓋漁港、水岸、周圍城鎮及海岸線整體景觀、生活及休憩系統的多面向考量，並以海灣生態景觀環境作為基本的設計綱要⁴，提出：

1) 規劃原則與分區規劃：

蒐集周圍環境營造與休憩規畫研究成果，環境評估(水質、水域生態、植栽、水中結構物、景觀植栽、環境色彩、視覺景觀)、生態衝擊與社會經濟產業分析，並製作分析圖面作為規劃基礎。提出規畫目標與原則，短中長期規畫構想與各分區發展(功能)構想，依據不同的地理環境與使用功能設定不同的營造原則。

2) 生態營造規劃⁵：

包括港灣水域(水質改善與水中結構物)、海岸水域(潮間帶與海岸結構物)、陸域植栽生態設計，必須依循一些必要的生態保育及景觀營造原則。考量水生及陸域動物對環境的需求，不同習性生物其各期生活史與活動繁殖所環境條件有所不同，相關施作應以最小干擾、維持生物原有棲避空間為基本原則。

3) 景觀營造及遊憩規畫：

分別依據功能分區設立規劃設計手法與改善方案，邀請多方利害關係者針對規劃提案討論各種升級方式。

所謂的「永續發展」強調的是兼顧保育與生計的發展模式，漁港本身空間做為自然、都市與港灣三方匯聚的景致魅力，應強化其作為社區生活及觀光系統的據點，以及體驗親水生態的介面角色，在人工堤防與自然海岸環境之間的最適轉換，藉此串連起城鎮周圍藍綠帶體系與經濟發展能量。

⁴ 港灣生態景觀營造規劃設計手冊，交通部運研所，2011

⁵ 港灣生態景觀環境評估及規劃準則操作手冊，交通部運研所，2012



西班牙 Vinaros Microcoasts



瑞典 Dania Park (拋石緩坡護岸)

◆ 生態工法與改善策略

著重於人工構造物的減量，軟化人工構造物對環境與視覺的衝擊，特別是海岸、堤防與護岸。海岸堤防與護岸是為了抵抗自然力而設計的合理構造型態，通常使用混凝土製成，與原本自然海岸與沙灘轉換之間容易呈現生硬的線條，也阻絕了生物之間的移動與棲地系統的連續性，在設計上，盡量不切割海岸線景觀連續感、減少構造物存在感為宜。

素材上則可以改用混凝土之外的材料，活用素材本身的質地給予構造物與自然的融合感，如自然的塊石堆砌搭配植栽，採用複斷面、階梯式、緩傾斜的海堤設計，緩和邊緣的線條，另外階梯式或是具有孔洞與溝紋壁面的防波堤，也讓生物容易棲息。

植栽的運用則可以改善港灣景觀、防風、遮蔽人工設施、創造視覺美質、緩和堤防阻隔感；海岸植栽選擇基本須符合耐鹽、抗潮、防風等條件，以適應當地風土氣候，提高存活率。

新設的設施建置，應最小化基地面積與侵擾範圍，以複合式功能作為規劃方向，運用在地自然素材，融合基地色彩與紋理、質感，強調低碳的營建過程(減少材料運輸碳排) 與低耗能的建築設計。

未來如有增設防波突堤，建議先做水工模型試驗，避免對原有生物棲地造成破壞。

(二) 本次提案之各分項案件內容

各分項案件分段敘述執行內容、願景目標及包括相關環境生態友善之工法或措施說明，如下：

1. 舞浪遊憩建置計畫

金樽漁港原定位為傳統鄉里漁港，本計畫欲將其功能多元化導入具有水域遊憩功能之衝浪活動水域。

- 衝浪遊憩空間興建

2. 自然生態保育計畫

計畫範圍區位於漁港區域範圍內，既要發展經濟又要享用自然，必須體認到資源及生態系包容量均有其極限，考量近年極端氣候造成的災害，因此必須講求保育，對資源作適度合理的經營管理以達永續利用之目的。

- 濱海植栽景觀改善工程(濱海防風樹種)
- 濱海保育防風林
- 計畫範圍區建立陸蟹廊道



圖 14 金樽港整體規劃圖

(三) 整體計畫內已核定案件執行情形

無。

(四) 與核定計畫關聯性、延續性⁶

以臺東金樽漁港、大武漁港及金龍湖為示範亮點，從單一漁業使用轉型為結合文化、休憩與觀光等多目標功能漁港區域，考量水域環境的多元使用客群之需求，升級及改善既有設施並豐富景觀風

⁶ 資料來源：本計畫整理

貌，成為聚落帶動經濟能量的中心，如金樽結合衝浪活動水域及遊艇基地港；大武作為新型態的觀光魚市及生活、旅遊服務中心，進一步透過自行車系統串連金龍湖溼地，完整城鎮綠色路網。

1. 地方政府發展重點

近年來東海岸接續辦理大地藝術季、2016-2018 國際衝浪公開賽、金樽公有土地相關開發建設計畫（三井投資案）新台幣 3 億、南迴地方創生行動等活絡沿岸發展，從傳統漁港的漁業，逐漸轉型遊憩、旅遊、運動賽事等多元化發展，歷年重點活動如下表所列。

表 2 與地方發展計畫配合情形

| 縣市 | 重點發展類型 | 活動及計畫名稱 |
|-----|--------|---------------|
| 東河鄉 | 觀光遊憩 | 臺灣國際衝浪公開賽 |
| | | 2018 元旦三仙台迎曙光 |
| | | 東河瑪洛阿瀧聯合豐年祭 |
| | | 都蘭慢慢走 |

2. 前瞻計畫

配合前瞻建設主要涵蓋如下表二個計畫，包含道路工程、景觀工程與地方振興發展計畫。

表 3 與前瞻基礎建設計畫內其他計畫配合情形




| 項次 | 鄉鎮 | 前瞻建設 | 計畫 |
|----|-----|----------|--------------------|
| 1 | 東河鄉 | 提升道路品質計畫 | 東 23-1 線道路改善工程 |
| 2 | 東河鄉 | 城鎮之心 | 東河鄉泰源村登仙橋設施與景觀優化計畫 |

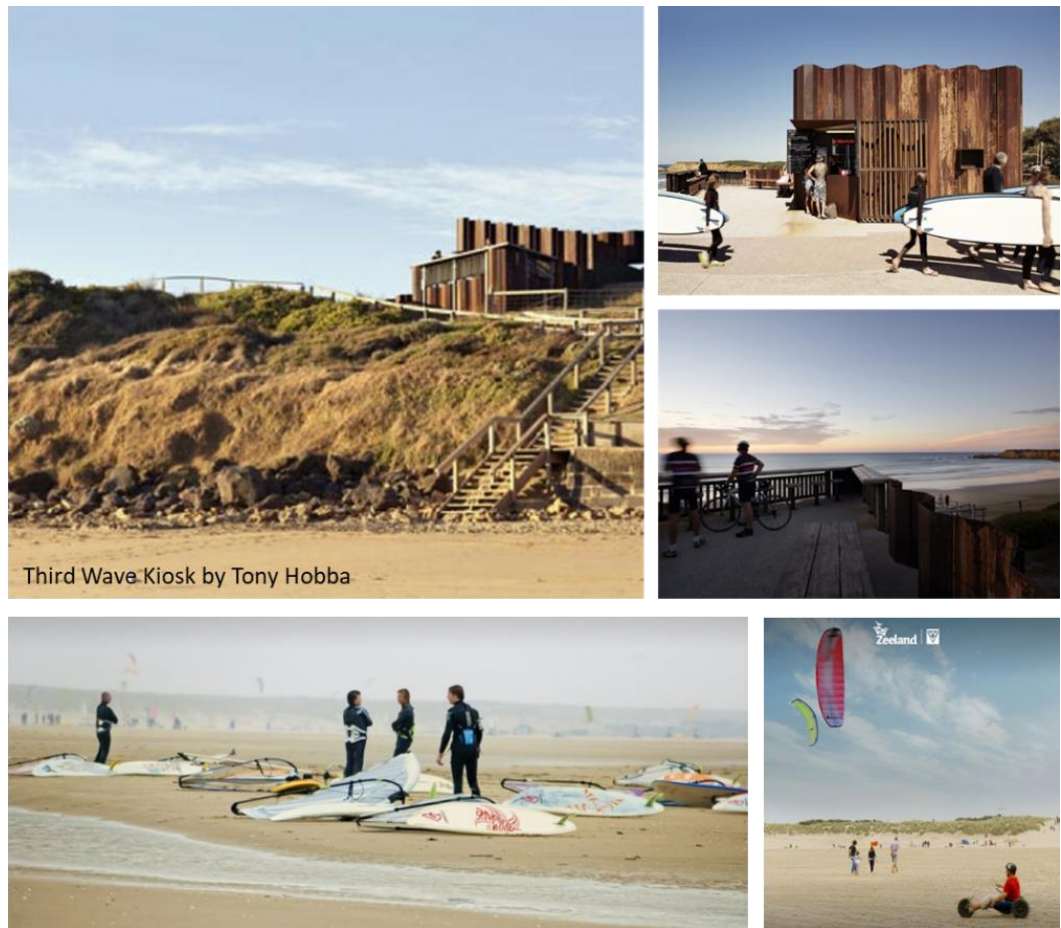
(五) 提報分項案件之規劃設計情形

1. 金樽港灣水環境營造工程 | 主題

◆ 衝浪者與航海人的天堂樂園

需考量衝浪者的需求環境，衝浪者單位數量多、個體小，規劃衝浪水域位置及設施，更需考量使用可及性及安全性，此使用於調查其需求後，再行規劃金樽港灣水環境空間，以利營造多元化水域活動環境的海岸樂活新亮點。

| | |
|---|--|
|  | <p>能量點的營造</p> <p>在自然海岸地景、沙灘及港口所形成的多元化帶狀海濱，打造優質的水域活動節點、亮點與轉運點，形成多功能的核心服務群聚。</p> |
|  | <p>濱海休憩廊道串連</p> <p>串聯亮點與節點，人車分離型態的道路、自行車道、步道系統與指標系統，融合藍綠帶環境(最少侵擾)，營造可體驗海岸風貌的觀景路線。</p> |
|  | <p>海岸及漁港環境公園化與服務多元化</p> <p>轉型為休閒漁業及海洋觀光型態產業，水域健康俱樂部型態的經營，空間提供休憩、競賽等多元使用。</p> |



Third Wave Kiosk by Tony Hobba

圖 15 金樽港灣水環境營造工程之主題營造示意圖

2. 金樽港灣水環境營造工程 | 構想

以國外衝浪海水浴場作為參考，使用在地元素錨狀礁石、將陸連島地景延伸融入設計，再以下構想規劃金樽港灣水環境空間，詳工程示意圖 9。

- **衝浪者樂園** 打造衝浪者與水上運動友善的設施環境、與旅客遊憩服務中心、衝浪者咖啡小亭等，提供地方、區域與國際旅客使用，中心可以結合沖洗、衝浪學校、商店、連結步道、租借與維護服務、工作區等設施。



圖 16 金樽港灣水環境營造工程之構想示意圖

3. 金樽港灣水環境營造工程 | 行動項目

透過構想擬定此分區，下表圖列各區將提供的服務與機能。

| <u>舞浪遊憩區</u> | |
|--------------|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> ● 複合型旅客服務區、商店、餐飲與周邊休憩綠地 ● 觀景步道、指標與家具系統 ● 可移動小型亭台與衝浪者服務區 ● 公共廁所與沐浴設施 |

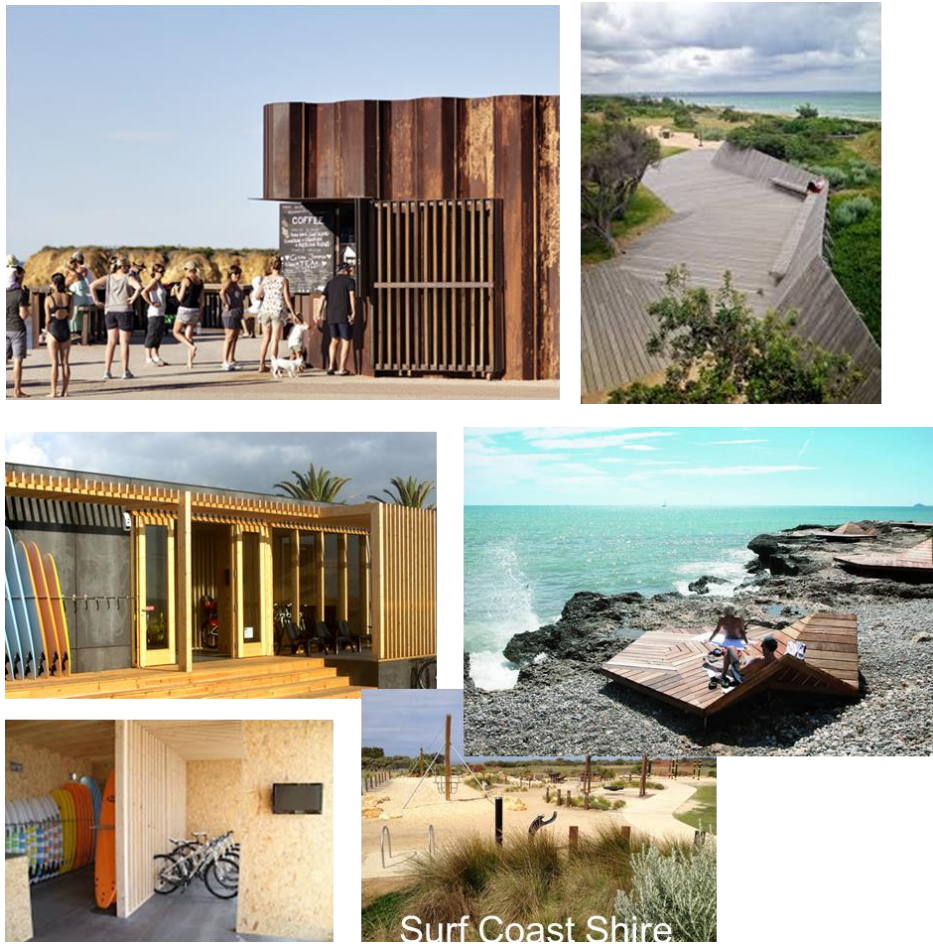


圖 17 金樽港灣水環境營造工程之行動方案示意圖

(六) 各分項案件規劃構想圖

1. 規劃構想圖



圖 18 金樽港整體水環境營造計畫之規劃分區圖

2. 3D視覺化成果展示圖



圖 19 金樽漁港示意圖

(七) 計畫納入重要政策推動情形

1. 金樽漁港為臺東縣政府每年舉辦國際衝浪公開賽之比賽場地。
2. 「金樽漁港公有土地開發相關建設計畫(三井投資案)」-臺東縣政府委託三井集團之子公司「上引水產」進駐，創造地方特色魚市場。



圖 20 相關計畫盤點圖

五、計畫經費

(一) 計畫經費來源

本整體計畫總經費 16,400 仟元，由「全國水環境改善計畫」第二期預算及地方分擔款支應，中央補助款：14,760 仟元(90%)、地方分擔款：1,640 仟元(10%)，分項工程詳表。

(二) 分項案件經費

表 4 計畫分項工程經費⁷

| 項次 | 分項案件名稱 | 對應部會 | 總工程經費(單位：仟元) | | | | | | | | | | 合計 | | |
|----|----------------|--------|--------------|------|--------|------|--------|------|---------|-------|-------------|-------|--------|----|--|
| | | | 108年度 | | | | 109年度 | | | | 工程費小計 | | | 總計 | |
| | | | 規劃設計費(A) | | 工程費(B) | | 工程費(C) | | (B)+(C) | | (A)+(B)+(C) | | | | |
| | | | 中央補助 | 地方自籌 | 中央補助 | 地方自籌 | 中央補助 | 地方自籌 | 中央補助 | 地方自籌 | 中央補助 | 地方自籌 | | | |
| 1 | 金樽漁港-舞浪遊憩區建置計畫 | 交通部觀光局 | 756 | 84 | 4,082 | 454 | 2,722 | 302 | 6,804 | 756 | 7,560 | 840 | 8,400 | | |
| 2 | 金樽漁港-自然生態保育計畫 | 農委會署 | 720 | 80 | 3,888 | 432 | 2,592 | 288 | 6,480 | 720 | 7,200 | 800 | 8,000 | | |
| 小計 | | | 1,476 | 164 | 7,970 | 886 | 5,314 | 590 | 13,284 | 1,476 | 14,760 | 1,640 | 16,400 | | |
| 總計 | | | 10,496 | | | | 5,904 | | | | 14,760 | | 16,400 | | |

⁷ 計畫經費明細請參閱附錄：工作明細表

(三) 分項案件經費分析說明

本工程包括舞浪遊憩區建置工程及自然生態保育工程兩大項，各分項工程經費如下表所示。

表 5 分項工程經費分析

| 工作名稱 | | 單位 | 數量 | 單價 | 複價 |
|------|-----------------------|----|------|-----------|------------|
| 一 | 金樽漁港-舞浪遊憩區建置計畫 | | | | |
| 1 | 衝浪遊憩空間建置 | 式 | 1 | 8,400,000 | 8,400,000 |
| 二 | 金樽漁港-自然生態保育計畫 | | | | |
| 1 | 濱海植栽景觀改善工程(濱海防風樹種) | M2 | 5000 | 1,000 | 5,000,000 |
| 2 | 濱海保育防風林 | M2 | 2000 | 1,000 | 2,000,000 |
| 3 | 計畫範圍區建立陸蟹廊道 | M | 1000 | 1,000 | 1,000,000 |
| | | | | | |
| | 總價(總計) | | | | 16,400,000 |

六、計畫期程

預計自 108 年 7 月開始陸續辦理規劃(2 個月)、設計(3 個月)、發包、完工期程。相關工程可於 109 年 12 月前完成所有工程建設，以其展現前瞻計畫建設成效。

表 6 計畫期程表

■ 規劃 ■ 設計 ■ 工程階段

| 工程名稱 | 對應部會 | 108 年度 | | | | | | 109 年度 | | | | | | |
|----------------|--------|--------|---|---|---|---|----|--------|---|---|---|---|----|--|
| | | 1 | 3 | 5 | 7 | 9 | 11 | 1 | 3 | 5 | 7 | 9 | 11 | |
| 金樽漁港-舞浪遊憩區建置計畫 | 交通部觀光局 | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| 金樽漁港-自然生態保育計畫 | 農委會漁業署 | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |

七、計畫可行性

本計畫在工程可行性方面，因基地範圍為屬漁港特定目的事業用地，配合金樽漁港軟硬體改善建設進行，因此本案屬於擴延性工程具高度執行之可行性；在財務可行性方面，每年海上活動之國際賽事及平日之觀光遊憩人潮十分熱絡，近期觀光漁市由三井餐飲事業集團子公司上引水產承攬建設經營，兼顧漁業、觀光與遊憩等多重功能，未來將具有高收益的機會；在土地使用可行性方面，計畫範圍皆屬公有土地，土地使用管制屬於容許使用漁業及休憩使用，亦取得建設使用權（詳前文及附錄），因無土地限制之虞；環境影響可行性，漁港目前皆屬人工硬體設施為主，本計畫將增加生態保育、綠帶緩衝區及海岸棲地環境營造，將有助於漁港生態棲地加值。（詳前文生態評估及附錄生態檢核表）

八、預期成果及效益

以金樽港作示範，塑造東海岸港區新興的發展型態，以遊艇、海釣、踏浪、衝浪、生活等活動導入，使舊有漁業連結休閒產業，帶動台灣東部經濟活動，打造臺東休閒港灣之典範，迎接漁港風華再現。

1. 量化效益

將金樽原本衝擊經濟，帶來淤沙的東北季風，轉換帶來「左跑浪」、衝浪客的經濟推手增加產值 1200 萬/年，130 人次/周，其中國際衝浪賽事預計吸引國際觀光客（含華僑）與國人旅客數至 110 年可達 64 萬人次、115 年可達 128 萬人次；遊艇基地，於初期提供 15 席以上之公共泊位，遠期吸引民間投資參與建設，建置遊艇基地水上泊位預計達 50 席以上，促進遊艇數量發展至 112 年可達 40 艘，除了碼頭泊位之外，還有許多配套的硬體設施(如停車場、救生安全、廁所淋浴、充電加油站等)預期改善港區環境達四公頃，周遭海灘共計 500 公尺，更須著重後續的環境保護與管理 (如汙染、垃圾、漏

油、噪音、汙水等)，目前有交通部「遊艇基地營運管理參考手冊」及「遊艇碼頭設施規畫及設計參考手冊」等既有實務準則提供參考。

2. 水環境改善成效評估

■ 綠色基盤韌性強化

運用植栽與景觀設計平衡人類與生物棲地空間，透過公共步道、自行車道綠帶的串連與延伸強化生態景觀系統的完整性。特別是海岸或水域邊界空間生物棲地的保全與連結，也提升因應極端氣候快速恢復的能力。

■ 環境友善親水空間品質

基礎設施與功能空間設計品質與完善的規劃可以打造地方的魅力，也減少對於自然環境及水域的衝擊，特別是廢棄物、廢水的處理，可以透過集中分類與(汙水)源頭處理、再利用方式，打造安全乾淨的親水與休憩空間。

九、營運管理計畫

- 製作操作管理資料：可提高維護管理效率，如設備設施基本資料(設置年月、設施名稱、位置、面積、施工者或設置者等)、設施概要(圖說)、管理組織(維護者、委任管理人等)。
- 檢查維護：汛期與非汛期各自有不同檢查頻率，汛期時若發布豪大雨及陸上颱風警報必須巡視檢查，確保設施運作正常；非汛期需定期巡檢。為維護設施功能需做必要清掃與紀錄。
- 景觀設計規劃階段即需考量低耗能與最小化管理維護需求，如種植原生種植栽減少澆灌與修剪之數量。
- 公共空間除應確保該管單位編列常態性預算，在永續生態及觀光發展前提下，自行或委由專業廠商進行後續維護管理，委託民間經營管理，採取經營一轉讓(OT)或是更新一經營一轉移(ROT)等模式，或設立委託、認養及管理維護辦法，並由專家學者以

及鄰近社區民眾定期進行內/外部評鑑。

- 建議結合當地社區、生態環境團體、巡守隊，自主維護，建立損壞通報系統，路見不平，手機通報；修繕完畢後再回報通報人。不僅能及時了解損壞位置，亦能培養在地鄉親愛鄉愛土的精神。

十、得獎經歷

無。

十一、附錄

附錄（一）水利工程生態檢核自評表

「水利工程生態檢核自評表」

| | | | | | | | |
|--------|---|--|---------------------|-----------------|------|-----------|---|
| 工程基本資料 | 計畫名稱 | 金樽漁港環境營造計畫 | 區排名稱 | 鄰近湧水溪 (金樽漁港) | 填表人 | 謝宜臻 | |
| | 工程名稱 | 金樽漁港環境營造計畫 | 設計單位 | 中華民國地區發展學會 | 紀錄日期 | 107/10/20 | |
| | 工程期程 | - | 監造廠商 | - | 工程階段 | | |
| | 主辦機關 | 臺東縣政府 | 施工廠商 | - | | | |
| | 現況圖 | <input checked="" type="checkbox"/> 定點連續周界照片 <input checked="" type="checkbox"/> 工程設施照片 <input checked="" type="checkbox"/> 水域棲地照片 <input type="checkbox"/> 水岸及護坡照片 <input type="checkbox"/> 水棲生物照片 <input type="checkbox"/> 相關工程計畫索引圖 <input type="checkbox"/> 其他：_____ (上開現況圖及相關照片等，請列附件) | 工程預算 /經費 (千元) | 16,400(千元) | | | <input checked="" type="checkbox"/> 計畫提報階段 <input type="checkbox"/> 調查設計階段 <input type="checkbox"/> 施工階段 <input type="checkbox"/> 維護管理階段 |
| | 基地位置 | 行政區：(金樽漁港)臺東縣東河鄉東和村 TWD97 座標 X：22.954 Y：121.293 (金樽漁港) | | | | | |
| | 工程目的 | 創造東部地區遊艇停靠泊位並吸引水域活動多元化之發展，以衝浪與遊艇活動之群聚效應，創造地方之觀光活絡與商業發展，成為臺東海岸地區之景觀遊憩亮點。 加強金樽漁港的基礎建設，聚集足夠的經濟能量，帶起漁港周邊之海洋休憩產業。翻轉金樽漁港之傳統鄉里漁港定位，將其功能多元化，導入具有水域遊憩功能之衝浪活動水域與具有海域遊憩能力之遊艇基地港。 | | | | | |
| | 工程概要 | 金樽漁港水環境營造計畫/1,640 萬 | | | | | |
| 預期效益 | 打造臺東休閒港灣之典範，迎接漁港風華再現。 充分利用在地資源，以金樽漁港作示範，塑造東海岸港區新興的發展型態，就由遊艇、踏浪、衝浪等休閒產業，帶動台灣東部經濟活動。將原本衝擊經濟，帶來淤沙的東北季風，轉換為帶來「左跑浪」、衝浪客的經濟推手。 | | | | | | |
| 階段 | 檢核項目 | 評估內容 | 檢核事項 | | | | |

| | | | |
|------------|------------|-------------|---|
| 工程計畫提報核定階段 | 一、專業參與 | 生態背景團隊 | <p>是否有生態背景領域工作團隊參與，協助蒐集調查生態資料、評估生態衝擊、擬定生態保育原則？</p> <p><input checked="" type="checkbox"/>是：</p> <p>生態背景人員：謝宜臻(社團法人台灣濕地保護聯盟)</p> <p>生態資料：本府提報過程，生態專家及顧問團隊均至現地訪查當地居民及詢問是否有特殊物種。</p> <p>生態衝擊：初步評估尚不至於對當地生態造成衝擊。</p> <p>生態保育原則：初步評估，本工程辦理後對當地生態環境具有補償及互益作用。</p> <p><input type="checkbox"/>否：</p> |
| | 二、生態資料蒐集調查 | 地理位置 | <p>區位：<input type="checkbox"/>法定自然保護區、<input checked="" type="checkbox"/>一般區</p> <p>(法定自然保護區包含自然保留區、野生動物保護區、野生動物重要棲息環境、國家公園、國家自然公園、國有林自然保護區、國家重要濕地、海岸保護區…等。)</p> |
| | | 關注物種及重要棲地 | <p>1. 是否有關注物種，如保育類動物、特稀有植物、指標物種、老樹或民俗動植物等？</p> <p><input type="checkbox"/>是</p> <p><input checked="" type="checkbox"/>否</p> <p>2. 工址或鄰近地區是否有森林、水系、埤塘、濕地及關注物種之棲地分佈與依賴之生態系統？</p> <p><input type="checkbox"/>是</p> <p><input checked="" type="checkbox"/>否</p> |
| | | 生態環境及議題 | <p>1. 是否具體調查掌握自然及生態環境資料？</p> <p><input checked="" type="checkbox"/>是：<u>工區位址位於漁港內，其生態已受到既有公共設施及漁業活動部分干擾。</u></p> <p><input type="checkbox"/>否</p> <p>2. 是否確認工程範圍及週邊環境的生態議題與生態保全對象？</p> <p><input checked="" type="checkbox"/>是：<u>已確認工區周邊環境無特殊生態議題。</u></p> <p><input type="checkbox"/>否</p> |
| | 三、生態保育對策 | 方案評估 | <p>是否有評估生態、環境、安全、社會、經濟等層面之影響，提出對生態環境衝擊較小的工程計畫方案？</p> <p><input checked="" type="checkbox"/>是：<u>本計畫針對已受既有設施及漁業活動干擾之棲地進行改善，對整體生態環境並無造成衝擊。而目前漁港的漁業利用率低，經過幾次衝浪活動後，已成為台灣重要據點，但是缺少設施。</u></p> <p><input type="checkbox"/>否</p> |
| | | 調查評析、生態保育方案 | <p>是否針對關注物種及重要生物棲地與水利工程快速棲地生態評估結果，研擬符合迴避、縮小、減輕與補償策略之生態保育對策，提出合宜之工程配置方案？</p> <p><input checked="" type="checkbox"/>是：<u>盡量不要破壞原始防風林，保留陸蟹生活空間。</u></p> <p><input type="checkbox"/>否</p> |

| | | | |
|--------|--------------|-------------|---|
| | 四、 民眾參與 | 地方說明會 | 是否邀集生態背景人員、相關單位、在地民眾與關心相關議題之民間團體辦理地方說明會，蒐集、整合並溝通相關意見，說明工程計畫構想方案、生態影響、因應對策，並蒐集回應相關意見？ <input checked="" type="checkbox"/> 是：已於107年11月14日召開，當地民眾普遍對本工程計畫採正面支持之意見。 <input type="checkbox"/> 否 |
| | 五、 資訊公開 | 計畫資訊公開 | 是否主動將工程計畫內容之資訊公開？ <input checked="" type="checkbox"/> 是：已於108年01月24日召開說明會，工作執行後持續辦理資訊公開。 <input type="checkbox"/> 否 |
| 調查設計階段 | 一、 專業參與 | 生態背景及工程專業團隊 | 是否組成含生態背景及工程專業之跨領域工作團隊？ <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 _____ |
| | 二、 設計成果 | 生態保育措施及工程方案 | 是否根據水利工程快速棲地生態評估成果提出生態保育措施及工程方案，並透過生態及工程人員的意見往復確認可行性後，完成細部設計。 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 |
| | 三、 資訊公開 | 設計資訊公開 | 是否主動將生態保育措施、工程內容等設計成果之資訊公開？ <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否：_____ |
| 施工階段 | 一、 專業參與 | 生態背景及工程專業團隊 | 是否組成含生態背景及工程背景之跨領域工作團隊？ <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否：_____ |
| | 二、 生態保育措施 | 施工廠商 | 1. 是否辦理施工人員及生態背景人員現場勘查，確認施工廠商清楚瞭解生態保全對象位置？ <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 2. 是否擬定施工前環境保護教育訓練計畫，並將生態保育措施納入宣導。 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否：_____ |
| | | 生態保育品質管理措施 | 施工計畫書 |
| | | | 1. 履約文件是否有將生態保育措施納入自主檢查？ <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 2. 是否擬定工地環境生態自主檢查及異常情況處理計畫？ <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 3. 施工是否確實依核定之生態保育措施執行，並於施工過程中注意對生態之影響，以確認生態保育成效？ <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 4. 施工生態保育執行狀況是否納入工程督導？ <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 |

| | | | |
|----------------|------------------|--------------------|--|
| | 三、 民眾參與 | 施工說明會 | 是否邀集生態背景人員、相關單位、在地民眾與關心相關議題之民間團體辦理施工說明會，蒐集、整合並溝通相關意見？ <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否：_____ |
| | 四、 生態覆核 | 完工後生態資料覆核比對 | 工程完工後，是否辦理水利工程快速棲地生態評估，覆核比對施工前後差異性。 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否：_____ |
| | 五、 資訊公開 | 施工資訊公開 | 是否主動將施工相關計畫內容之資訊公開？ <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否：_____ |
| 維護 管理 階段 | 一、 生態資料 建檔 | 生態檢核 資料建檔 參考 | 是否將工程生命週期之生態棲地檢核成果資料建檔，以利後續維護管理參考，避免破壞生態？ <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否：_____ |
| | 二、 資訊公開 | 評估資訊 公開 | 是否將工程生命週期之生態棲地檢核成果資料等資訊公開？ <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否：_____ |

附錄（二）自主查核表


「全國水環境改善計畫」
臺東縣政府「金樽漁港環境營造計畫」 ver.3

自主查核表

日期：108 / 01 / 11

| 整體計畫案名 | 金樽漁港環境營造工程計畫 | |
|--------------|---------------|---|
| 查核項目 | 查核結果 | 說明 |
| 1. 整體計畫 | ■ 正確 □ 應修正 | 整體計畫案名應確認一致及其內容應符合「全國水環境改善計畫」目標、原則、適用範圍及無用地問題。 |
| 2. 整體工作計畫書格式 | ■ 正確 □ 應修正 | 本工作計畫書一律以「A 4 直式橫書」裝訂製作，封面應書寫整體計畫名稱、申請執行機關、年度月份，內頁標明章節目錄、章節名稱、頁碼，附錄並須檢附工作明細表、自主查核表、計畫評分表等及內文相關附件。 |
| 3. 整體計畫位置及範圍 | ■ 正確 □ 應修正 | 確認整體計畫範圍、實施地點，並以 1/25000 經建版地圖及 1/5000 航空照片圖標示基地範圍與周邊地區現況。 |
| 4. 現況環境概述 | ■ 完整 □ 應修正 | 確認整體計畫基地現況及鄰近區域景觀、重要景點及人文社經環境情形、地方未來發展規劃內容及生態、水質環境現況。 |
| 5. 前置作業辦理進度 | ■ 完整 □ 應修正 | 確認府內審查會議之建議事項、用地取得情形、生態檢核辦理情形及相應之環境友善策略、召開工作說明會或公聽會等公民參與情形、資訊公開方式等項目及府內推動重視度(如督導考核辦理情形)等項目 |
| 6. 提報案件內容 | ■ 完整 □ 應修正 | 確認本次申請整體計畫之內容、動機、目的、擬達成願景目標、本次提案之各分項案件內容、已核定案件執行情形、與核定計畫關聯性、延續性...等內容 |
| 7. 計畫經費 | ■ 完整 □ 應修正 | 確認提案計畫之經費來源、需求，並述明各中央主管機關補助及地方政府分擔款金額，及分項案件經費分析說明。 |
| 8. 計畫期程 | ■ 完整 □ 應修正 | 確認用地取得情形及各分項案件之規劃、設計、發包、完工期程等重要時間點，以一甘特圖型式表示預定執行進度。 |
| 9. 計畫可行性 | ■ 完整 □ 應修正 | 確認提案分項案件相關可行性評估，例如：工程可行性、財務可行性、土地使用可行性、環境影響可行性等，請檢附相關佐證資料。 |
| 10. 預期成果及效益 | ■ 完整 □ 應修正 | 確認提案分項案件預期成果及效益，例如：生態、景觀、水質改善程度、環境改善面積(公頃)、觀光人口數、產業發展...等相關質化、量化敘述 |
| 11. 營運管理計畫 | ■ 完整 □ 應修正 | 確認內容包括具體維護管理計畫、明確資源投入情形、營運管理組織、或已推動地方認養。 |
| 12. 得獎經歷 | ■ 完整 □ 應修正 | 確認核定案件參加國際競賽或國內中央單位舉行之相關競賽項目、內容、成績。 |
| 13. 附錄 | ■ 完整 □ 應修正 | 檢附上開各項目相關佐證資料 |

檢核人員：  

機關局(處)首長： 

附錄（三）計畫評分表

「全國水環境改善計畫」計畫評分表

ver. 3

| 整體計畫名稱 | | 金樽漁港環境營造計畫 | | 提報縣市 | 臺東縣 | | | |
|--------|-------------|---|--------------------------|---|---|------------------|----------|-----------|
| 分項案件 | 名稱 | | 金樽漁港環境營造計畫 | | | | | |
| | 經費(千元) | | 16,400 | | | | | |
| 所需經費 | | 計畫總經費：16,400 仟元(全國水環境改善計畫補助：14,760 千元，地方政府自籌分擔款：1,640 千元) | | | | | | |
| 項次 | 評比項目 | 評比因子 | | | 佔分 | 整體計畫工作計畫書索引 | 評分 | |
| | | | | | | | 地方政府自評 | 河川局評分會議評分 |
| 一 | 計畫內容評分(77分) | 整體計畫相關性 | (一) 計畫總體規劃完善性 (7分) | 整體計畫位置及範圍、現況環境概述、前置作業辦理進度、分項案件、計畫經費、計畫期程、可行性、預期成果、維護管理計畫、及辦理計畫生態檢核、公民參與、資訊公開情形及相關檢附文件完整性等，佔分7分。 | 7 | 詳整體計畫書 | 7 | |
| | | | (二) 計畫延續性 (8分) | 提案分項案件與已核定整體計畫之關聯性高者，評予8分，關聯性低者自3分酌降。 | 8 | 詳第四、(四)節 | 8 | |
| | | 環境生態景觀關聯性 | (三) 具生態復育及生態棲地營造功能性 (8分) | (1) 整體計畫生態檢核工作完善者，佔分4分。 (2) 全部提案分項案件內容已融入生態復育及棲地營造者，佔分4分。 | 8 | 詳第三、(一)節及四、(二)節 | 8 | |
| | | | (四) 水質良好或計畫改善部分 (7分) | 計畫區域屬水質良好(依環保署相關評定標準認定)、或已納入計畫改善者、或已具有相關水質改善設施者，評予7分。其他狀況自3分酌降。 | 7 | 詳第二、(三)節及第四、(二)節 | 7 | |
| | | | (五) 採用對環境友善之工法或措施(8分) | 包括低衝擊開發、生態工法、透水性材質、減少人工鋪面使用等對環境生態友善工法或措施，佔分8分。 | 8 | 詳第四、(二)節 | 8 | |
| | | | (六) 水環境改善效益(8分) | 具水質改善效益、漁業環境活化、休閒遊憩空間營造、生態維護、環境教育規劃、整體水環境改善效益顯著，佔分8分。 | 8 | 詳第四、(二)節及第八章 | 8 | |
| | | | 地方認同性 | (七) 公民參與及民眾認同度 (8分) | 已召開工作說明會、公聽會或工作坊等，計畫內容獲多數 NGO 團體、民眾認同支持，佔分8分。 | 8 | 詳第三、(二)節 | 8 |

| | | | | | | | | |
|-----------|--------------|-----------|-------------------------------|---|----|--------------------------|----|--|
| (續) | (續) | 重視度及執行成效性 | (八) 地方政府發展重點區域 (5分) | 未來該區域地方政府已列為如人文、產業、觀光遊憩、環境教育等相關重點發展規劃，佔分5分。 | 5 | 詳第二、(一)節 | 5 | |
| | | | (九) 計畫執行進度績效 (8分) | (1) 第一批次核定分項案件於107年底全數完工者，評予3分。 (2) 第二批次核定分項案件於107年底全數發包者，評予5分。 其餘部分完成者視情況酌予評分。 | 8 | 詳第四、(三)節及相關彙整資料 | | |
| | | 重要政策推動性 | (十) 計畫納入「逕流分攤、出流管制」實質內容 (10分) | 提案計畫納入「逕流分攤、出流管制」精神及具體措施者，佔分10分。 | 10 | 詳第四、(七)節 | 10 | |
| 二 | 計畫內容加分 (23分) | | (十一) 營運管理計畫完整性(5分) | 已有營運管理組織及具體維護管理計畫、明確資源投入者，最高加分5分。 | 5 | 詳第九章 | 5 | |
| 三 | | | (十二) 規劃設計執行度 (3分) | 提案分項案件已完成規劃及設計者，最高加分3分。 | 3 | 詳第四、(五)節 | 3 | |
| 四 | | | (十三) 地方政府推動重視度(7分) | 已訂定督導考核機制，並由秘書長以上層級長官實際辦理相關督導(檢附佐證資料)者，予以加分7分。 | 7 | 詳第三、(三)節 | 7 | |
| 五 | | | (十四) 環境生態友善度 (5分) | 計畫具下列任一項：(1)經詳實生態檢核作業，確認非屬生態敏感區、(2)設計內容已納入相關透水鋪面設計、(3)已採取完善水質管制計畫、監測計畫，最高加分5分。 | 5 | 詳第二、(三)節；第三、(一)節；第四、(二)節 | 5 | |
| 六 | | | (十五) 得獎經歷 (3分) | 核定案件參加國際競賽或國內中央官方單位舉行相關競賽，獲獎項者，最高加分3分。 | 3 | 詳第十章 | 0 | |
| 合計 | | | | | | | 89 | |

備註1：以上各評分要項，請檢附相關佐證資料納入整體計畫工作計畫書供參

備註2：上表各項分數合計100分，惟其中第一項(九)僅由河川局評分會議辦理評分，故地方政府自評分數欄位總分為92分。

【提報作業階段】臺東縣(市)政府 機關局(處)首長：_____ (核章)

日期：_____年_____月_____日

【評分作業階段】水利署第八河川局 評分委員：_____ (簽名)

日期：_____年_____月_____日

附錄（四）地籍清冊

| 縣市 | 鄉鎮市 | 段名 | 地號 | 面積 | 使用分 | 用地類別 | 所有權人 | 管理者 |
|-----|-----|-----|-------|----------|-----|----------|----------|----------|
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 503-4 | 10095.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 臺東縣政府 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 647 | 240.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 648 | 50.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 649 | 55.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 650 | 65.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 651 | 87.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 652 | 74.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 653 | 65.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 654 | 67.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 655 | 105.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 656 | 173.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 657 | 91.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 臺東縣東河鄉公所 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 658 | 88.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 659 | 50.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 臺東縣政府 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 660 | 71.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 臺東縣政府 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 661 | 55.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 臺東縣政府 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 662 | 97.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 臺東縣政府 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 663 | 122.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 臺東縣政府 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 664 | 75.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 臺東縣政府 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 664-1 | 43.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 665 | 780.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 666 | 69.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 667 | 54.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 668 | 45.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 669 | 59.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 670 | 80.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 671 | 90.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 672 | 150.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 673 | 95.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 674 | 75.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 臺東縣政府 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 675 | 61.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 臺東縣政府 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 676 | 160.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 臺東縣政府 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 677 | 96.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 臺東縣政府 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 678 | 240.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |

| | | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-------|----------|-----|----------|----------|-----------------------|
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 719 | 95.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 720 | 120.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 721 | 101.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 722 | 77.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 723 | 78.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 726 | 90.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 727 | 160.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 728 | 78.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 729 | 50.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 730 | 55.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 731 | 40.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 732 | 95.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 733 | 90.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 734 | 194.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 原住民族委員會 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 734-1 | 32.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 734-2 | 12.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 735 | 134.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 736 | 139.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 737 | 108.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 738 | 146.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 739 | 149.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 原住民族委員會 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 740 | 70.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 741 | 110.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 742 | 570.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 743 | 370.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 744 | 1660.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 745 | 410.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 財政部國有財產署 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 745-2 | 37620.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 臺東縣政府 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 745-3 | 493.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 行政院海岸巡防署海岸巡防總局東部地區巡防局 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 745-6 | 16998.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 臺東縣政府 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 745-7 | 772.00 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 臺東縣政府 |
| 臺東縣 | 東河鄉 | 大馬段 | 760-1 | 7186.01 | 風景區 | 特定目的事業用地 | 國有(中央機關) | 臺東縣政府 |

附錄（五）意見回覆表

工作坊意見回覆 108/03/11

| 單位/人員 | 審查意見 | 修正回覆 |
|-------|---|--|
| 溫委員清光 | <p>1. 水環境的環境改造與營造計畫中，對人口較集中部落附近水環境的改造，對生活污水擬採用生態濕地污水處理系統處理，理念很好，但要注意，生態濕地淨化污染物的速度很慢，必須做好進流水的污水量、水質調查，作為設計濕地的依據，此外濕地完工後的操作維護很重要，若沒有常維護，濕地很容易雜草叢生，滋長蚊蟲。</p> | <p>已納入委員建議事項，於後續執行時納入設計、工程及維管事項之原則。</p> |
| | <p>2. 長濱和成功社區較大，觀光民宿較多，污水量可能較大，到底用人工濕地現地工法或污水處理廠處理，須依據其污水量和污染量的大小決定，濕地對污染負荷能力較低，適合淨化污染量較小的污水，污水廠適合處理污染量大的污水，所以在決定處理方法前必須確實做好污水量、污水質和污染量的調查，再決定處理方法。</p> | <p>已納入委員建議事項，於後續委託規劃設計階段時，納入基礎調查與分析、後續永續經營管理策略之工作項目內容。</p> |
| | <p>3. 金龍湖的優養整治，也是需要調查水質，評估優養的程度，也要調查污染來源和污染量，再評估整治的方法。</p> | <p>已修改計畫工作項目，水質調查項目已由大武鄉公所委外進行，本計畫將主要以水質淨化及給排水系統之工程。</p> |
| 紀委員純真 | <p>1. 臺東最大亮點為優美之自然環境特色，多項提案屬貫穿城鎮排水區域，惟跨經自然環境之海岸河段者，仍應以維持自然景觀及生態功能位最優先考量，必要進行護岸營造，亦請考量水生及陸域動物對環境的需求，不同習性生物其各期生活史與活動繁殖所環境條件有所不同，相關施作應以最小干擾、維持生物原有棲避空間為基</p> | <p>已將建議事項補充納入各計畫書之四、提報案件內容（一）（二）。</p> |

| | | |
|-------|---|---|
| | 本原則。 | |
| | 2. 生態廊道設置，需與生態檢核結果充分搭配，並提供生態棲位所需條件，方能確實發揮廊道功能。另建議對生態廊道追蹤檢核機制，作為持續經營管理改善的參據。 | 已將建議事項補充納入各計畫書之四、提報案件內容（一）（二），並於後續配合水環境改善計畫之設計、工程與後續維護管理之生態檢核管控事項。 |
| 張委員坤城 | 1. 漁港區有些規劃案有設置遊艇碼頭，應考量未來對油汙或其他衝擊影響之避免措施。 | 已將建議事項補充納入各計畫書之四、提報案件內容（一）（二），並於後續配合水環境改善計畫之設計、工程與後續維護管理之環境最低衝擊、生態檢核管控事項。 |
| | 2. 臺東縣生態環境大多保持完整，規劃上考量未來亮點之呈現，建議考量自身資源規劃屬於自我特色部分，尤其是生態復育及親水環境部分，可多加著墨。 | 已納入委員建議事項於各計畫書之四、提報案件內容（一）（二）。本次提報內容均以基於生態之避免、保護、維護與促進其發展等為宗旨。 |
| | 3. 生態環境較敏感之地區宜加強地方說明會，並在規劃設計階段之議題探討宜納入討論，以提出因應措施，並於未來施作階段避免開發或造成衝擊影響。 | 已納入委員建議事項於各計畫書之四、提報案件內容（一）（二），於委託設計階段期間，納入公民參與、與地方組織溝通，在地方發展最適化，兼顧環境保育與地方觀光之方案。 |
| | 4. 部分地區其環境景觀已相當優美，在景觀植栽上可考慮減量。 | 已納入委員建議事項於各計畫書之四、提報案件內容（一）（二），植栽、景觀或基礎設施之配置將以符合當地自然與人文棲地最適化的設計。 |
| | 5. 部分提案有防風林營造規劃，可與林業單位(林管處)諮詢，亦可申請植栽提供，未來請專業單位提供協助。 | 將於後續執行階段，邀請林管處參與相關計畫，並懇請提供協助支持。 |
| 陳委員逸杰 | 1. 建議縣府針對城鎮之心計畫階段，因避免經費排擠，以及跨單位計畫整合，進行水環境改善計畫的聚焦提出。 | 已納入補充說明，詳各計畫書之四、提報案件內容（四）與核定計畫關連性、延續性。 |
| | 2. 據前述，目前提出的大武漁港環境營造工程整體計畫補強了南迴驛建設計畫有哪些。 | 已納入補充說明，詳各計畫書之四、提報案件內容（一）整體計畫概述。 |
| 王委員立人 | 1. 臺東在水環境前瞻計畫第一、二批 | 本府感謝委員的全力支持。 |

| | | |
|---------------|---|---|
| | 均未提案，在衡量區域均衡及地區發展，建議可以針對提案重點支持。 | |
| | 2. 11 個計畫案，請注意爭取預算與對應的部門，尤其是關山親水公園、池上大坡池水環境、金龍湖水岸環境營造工程之經費與主管權責，建議補充說明。例如大坡池為國家級濕地之意見。 | 已納入修改內容，詳各計畫之十一、附錄(四)工作明細表，及總目錄之附錄六。 |
| | 3. 富岡漁港之施作部分，如有涉及山坡地的相關法令之檢討，應納入工程進度考量。 | 已納入補充該計畫書之四、提報案件內容(二)。 |
| | 3. 各水環境計畫之提案，強調計畫的整合性，與各部門經費結合效果，建議補充經費已投入額度及施作範圍。例如卑南大圳土地之施作範圍與面積之說明，例如卑南大圳 3000 萬與金龍湖的周圍環境營造亦是 3000 萬，請檢討其工程經費的適切性。 | 已納入補充說明，詳各計畫書之四、提報案件內容(四)與核定計畫關連性、延續性。並經評估，已調整降低此二案之工程經費額度。 |
| | 5. 本前瞻計畫強調跨領域整合，例如城鎮之心的前瞻計畫包括競爭型與政策型計畫，如計畫案有涉及各計畫之結合或標示經費核定情況。 | 已納入補充說明，詳各計畫書之四、提報案件內容(四)與核定計畫關連性、延續性。 |
| 行政院環境保護署林科長宏達 | 1. 長濱水質淨化工程該計畫擬於長濱設置生態淨化工程(非點源污染設施)一節，如該計畫如位於垃圾掩埋場區域，屬處理垃圾場之滲出水或逕流廢水，則非水環境補助範圍及權責，請再釐清確認。 | 已修正工作項目內容，本區域採以海岸水環境營造及遊憩據點特色打造為主。 |
| | 2. 長濱生態水質淨化廊道營造計畫，預計設置 6 處污水處理設施，請說明污水來源？水質水量為何？最後排放至哪一承受水體？ | 以處理都市計劃區之生活污水為主。預計可處理每日 600 噸，預計可達法定污水處理後之放流水等級。 |
| | 3. 長濱、成功生態水質淨化廊道營造兩項計畫，分項工程包括： (1)景觀基礎設施工程 (2)水質淨化工程 自然生態保育工程 因相應補助部會為本署及營建署，其中(二)水質淨化工程屬本署權責，另 | 已修正計畫名稱及工作項目內容。 |

| | | |
|------------------------|---|--|
| | (一)景觀基礎設施工程及(三)自然生態保育工程為營建署權責。建請將計畫名稱分為「全國水環境改善計畫-台東縣東海岸長濱水環境改善計畫」、「全國水環境改善計畫-台東縣東海岸成功水環境改善計畫」，請環保署補助；另長濱(成功)景觀及自然生態保育工程計畫為營建署補助計畫。 | |
| | 4. 原則前瞻第三批以先行補助規劃設計為主，如確認可於108年度10月完成規劃設計，12月底前完成工程發包，本署可考量併案補助工程計畫。 | 感謝給予支持。 |
| | 5. 請再審視計畫需要，樽節經費方式辦理，本署將依水環境已編列經費及其計畫執行情形，審議本計畫補助之可行性。 | 二計畫已縮減經費，並預期於指定時間內完工。 |
| 行政院農業委員會漁業署 溫副研究員博文 | 1. 金樽漁港轉型為遊艇中樞基地，請與當地漁民或漁會溝通，於汛期之使用問題。 | 已於日前充分與漁會、漁民溝通，並樂見其成，於後續會持續討論協商最佳可實施之細節方案。 |
| | 2. 金樽、大武、富岡3漁港改善之設施，是否是為既有設施之下進行改善，請予以確認。 | 部分為既有設施改善及升級，已修正調整於附錄四、工作明細表。 |
| | 3. 臺東金樽漁港未有相關當地漁民或漁會代表參與相關說明會或公聽會，建議予以納入。 | 以辦理完成說明會、公聽會，詳附錄三。 |
| | 4. 金樽及大武漁港計畫有對應交通部觀光局及農委會漁業署，請確認各工項之對應部會，以利後續辦理作業 | 已修正及調整於附錄四、工作明細表。 |
| 交通部觀光局 楊規劃師文龍 | 1. 位於漁港內之建設，因漁港有專法專管，對應中央單位應為漁業署，不宜將交通部觀光局列入。 | 已修正及調整於附錄四、工作明細表。 |
| | 2. 若經費有限，仍請以改善水質及防災為優先，屆時依核定內容屬性，對應中央單位。 | 本府所提之計畫，皆符合前瞻水環境建設之目的，各計畫如與交通部觀光局之執行分工有關，懇請予以支持。 |
| | 3. 金龍湖營造工程編列「水質監測調查計畫」，是否符合可編列項目，建請釐清。 | 已刪除本項目，水質監測調查計畫大武鄉公所已委外執行辦理中。 |

| | | |
|----------------------------------|--|--|
| <p>九、內政部營建署水工處 董分隊長人豪</p> | <p>本次提案計畫涉及本署係「成功生態水質淨化廊道營造計畫」，該計畫係以生態濕地方式處理生活污水，與本署前瞻水環境改善計畫優先補助係以污水下水道廠站、管線或截流站等設施不符，建議併同「景觀基礎設施工程」及「自然生態保育工程」所需經費，再向相關部會爭取補助。另計畫內容部分土地使用規劃完成之成功鎮污水下水道系統處理廠用地，建議縣府再次檢核預留足夠用地供系統未來開辦使用。</p> | <p>本府已充分考量本計畫對東海岸整體發展之必要性，作為前瞻建設實屬創造台灣新典範與價值意義，以聚落型永續循環社區作為本計畫的核心精神，且以台灣永續海岸環境經營與地方創生，請各部會予以高度的肯定與支持。</p> <p>以西部都會型集中污水處理廠，實不符合東部分散型聚落污水處理的方式，由垃圾焚化廠的失敗經驗顯而易知，更不應是偏鄉就不需處理最基本生活環境品質的課題。因此，用「傳統的污水處理思維，並沒辦法面對「未來」全新的污水處理思維是全台未來要面對的重要課題。因此，臺東二案例將是以創造水環境水質淨化的實驗示範計畫。</p> |
| <p>經濟部水利署 顏簡任正工程 司宏哲</p> | <p>1. 各計畫生態檢核與公民參與辦理情形，請加強說明。</p> <p>2. 本計畫屬水環境改善計畫，如有防洪禦潮安全疑慮者(列如金樽漁港)，請改提報其他計畫。</p> | <p>詳附錄，本府自籌備前瞻之水環境建設提報，由縣長、副縣長全程親自主持四個水環境主題和11項整體工作計畫辦理之跨局處協調會議、各鄉鎮工作會議，並積極邀集公民參與、公聽會、教育訓練、與在地NGO討論會等共計已達50場以上，且皆以充分溝通討論，唯本次計畫書依規定僅能列107年7月後公民活動紀錄，因無法充分呈顯本府積極改善臺東水環境之努力。若能獲得全力支持，將於後續規劃設計、工程、後續維管等將充分持續落實社會溝通及公民參與。</p> <p>分項工作項目已修正。</p> |

| | | |
|--------------------------|--|--|
| | 3. 部分分項計畫(例卑南大圳計畫)，請檢視是否與城鎮之心計畫結合，以增大亮點，或檢討提報城鎮之心計畫較適宜。 | 已檢視全數11項計畫皆符合前瞻基礎建設計畫-水環境改善計畫的目標與項目，且每個計畫均可作為全國之典範性標竿指標，請中央給於本縣全力支持，創造台灣邁向均衡城鄉之願景。 |
| | 4. 本計畫屬跨領域、跨部會計畫，所對應之對應部會，建議先做溝通，俾利相關部會理解審查。 | 已充分與各部會溝通，懇請給予本縣落實執行之支持。 |
| | 5. 大坡池計畫，涉國家級濕地議題，是否已徵詢內政部意見，請說明。另計畫名稱究為「池上大坡池…」或「大坡池濕地…」，請釐清。 | 已發函於內政部營建署，本計畫主要為改善水質及其給排水系統，且經查證均符濕地合保育利用計畫之原則。 計畫名稱已修正統一為，池上大坡池水環境景觀改善計畫。 |
| | 6. 後續維護管理經費由縣府自籌，請補充說明各計畫維護管理組織與經費來源。 | 已補充說明於各計畫書之九、營運管理計畫。將由縣府或各鄉鎮公所執行部分編列後續維護管理經費，並與地方社區組織共同經營。 |
| | 7. 臺東自然環境條件甚佳，各分項案件建議朝工程減量規設。 | 本次提案均以改善水質且促進自然生態保育與棲地擴延，並附加創造地方生態旅遊與觀光經濟。 |
| | 8. 本次提報案件甚多，建議縣府仍應考量可執行量能。 | 因前年處理風災建設，因第一、二批選擇性未能提報計畫。本次第三批所提報11項計畫，是本府一年多來，經多次工作討論仔細精挑細選，且完全符合前瞻水環境改善精神之方案，且本府十分務實的在可執行效率與條件，非常謹慎的評估選擇，請中央長官予以支持。 |
| 經濟部水利署 第八河川局 蔡局長宗憲 | 1. 縣政府與輔導顧問團，經討論第三批次提報11件計畫，惟其順序可再依輕重緩急再調整。 | 本府第一、二批因謹慎處理風災未能提報計畫，於一年多來積極準備11案件，每件計畫均為可作為前瞻水環境建設的標 |

| | | |
|--|--|--|
| | | 竿與典範，懇請中央給予最大的支持。 |
| | 2. 各計畫內容重點加強敘述，並說明其重要性。如金樽漁港計畫是否要含遊艇碼頭?卑南大圳計畫是否要含棒球場?大武漁港其重點是否在清淤?請再檢視是否符合水環境改善計畫。 | 已補充說明內容。金樽漁港，主要是作為海岸遊憩基礎設施；卑南大圳主要改善開放空間的多元休憩功能、基地保水及促進生態景觀連結與延續。 |
| | 3. 生態調查檢核應詳細，俾免屆時施工影響生物活動，及棲息及對環境衝擊。 | 已補充說明內容。 |
| | 4. 有些計畫在原鄉，應與部落協商說明後取得共識，俾免計畫核定後而無法施工。 | 計畫無涉及原鄉地區。 |

審查會意見回覆 108/03/27

| 單位/人員 | 審查意見 | 修正回覆 |
|--------|--|--|
| 經濟部水利署 | 一、通案意見： 1. 請將府內審查意見、工作坊意見及本次會議意見製作意見回覆表，納入整體計畫工作計畫書。 | 已補充修正，詳附錄四、6. 實質審查與現勘會議意見回覆及附錄五 水利署工作坊、審查意見回覆表 |
| | 2. 為避免執行過程對生態環境產生衝擊，請落實審查意見及環境復育與生態保育措施，並請優先執行水質改善工作項目，再進行水岸環境設施營造。 | 已納入計畫書修正內容。 |
| | 3. 整體計畫請以「計畫」為名稱，非以「工程」為名稱，整體計畫名稱請檢視修正。如「河堤水岸景觀環境改善工程」，請將「工程」修正為「計畫」，並請加上河川名稱。如「親水公園生態景觀環境營造工程」，請將「工程」修正為「計畫」，並請加上地名等可辨識之名稱，其他計畫請一併檢視修正。 | 已補充修正 11 個計畫名稱。 |
| | 4. 分項案件名稱請補充地名等可辨識之名稱，以免與其他整體計畫之分項案件名稱重複，如「長濱生態水質淨化綠廊道營造計畫」與「成功生態水質淨化廊道營造計畫」之分項案件名稱重複，請檢視修正，其他計畫之分項案件名稱請補充地名等可辨識之名稱，建議參照大武漁港案或鹿野案之分項案件名稱作檢視修正。 | 已修正更新，長濱及成功計畫名稱及分項工程內容。 |
| | 二、太平溪河堤景觀環境改善工程 本河川環境自然，生態豐富，有關辦理環境改善不宜有過多人工設施，以免造成環境突兀，衝擊景觀，另外經費請再檢討調整(降)。 | 已修正調整經費降低為 7,500 萬元。工作項目以生態工法及基本休憩活動設施改善為主。 |
| | 三、關山親水公園環境營造工程 辦理內容屬性為遊憩據點特色地景等，建請向交通部協助爭取經費。 | 實屬符合前瞻水環境建設之重點項目，且符合水質改善、生態永續的核心精神，懇請予以補助。 |
| | 四、鹿野生態水環境廊道營造工程 1. 瑞源溼地：現況種植水稻，用地是否取得？農民是否同意？請再確認。 | 1. 屬國有財產署土地，目前已同意撥用給鄉公所使用，鄰近農民與居民樂 |

| | | |
|---------------|--|--|
| | <p>2. 新良及堤尾等 2 濕地：位於河川區，應依水利法相關規定提出申請再辦理。另現況自然，生態豐富，相關工作項目請洽 NGO 團體及生態專家提供意見。</p> | <p>見本計畫之促成，以帶動地方生態旅遊之發展。</p> <p>2. 與法令無觸犯，且為指定之滯洪區，目前需整治改善已符合其用途。且本區域已與相關團體討論，並允諾後續規劃共同參與，提升河岸水質改善與生態促進，以達成前瞻水環境建設之目的。</p> |
| | <p>五、池上大坡池水環境景觀改善工程</p> <p>大坡池為國家級濕地，經池上鄉長表示「主要係為改善水路及排水」，建請提報相關計畫，並請洽濕地主管機關提供意見。</p> | <p>1. 本改善工程符合濕地保育再利用計畫之內容，並於日前已公文報備至縣政府、營建署程序。</p> <p>2. 本計畫為水質改善工程，以保育與維護國家級濕地之永續經營管理，實屬符合前瞻水環境建設之核心精神。</p> |
| <p>交通部觀光局</p> | <p>一、金樽漁港案</p> <p>1. 請確定各分項工程及對應補助機關。</p> <p>2. 惟有關漁港範圍內之相關設施，非屬觀光局之補助範疇。</p> <p>3. 因本局並非游艇港之目的事業主管機關，故有關游艇港如有施作之必要，請改列其他主管機關。</p> <p>4. 衝浪遊憩空間請再確認是否位於漁港港區範圍以內，如確認為港區範圍外，則可將觀光局對應於補助機關，惟後續是否核定，仍應視整體評分結果。</p> | <p>已依意見修改調整補助機關。</p> |
| | <p>二、大武漁港案</p> <p>1. 請確定各分項工程及對應補助機關。</p> <p>2. 惟有關漁港範圍內之相關設施，非屬觀光局之補助範疇。</p> <p>3. 景觀空橋應說明其施作之必要性及於水環境之關聯性。</p> <p>4. 客庄路生活街道系統工程，應較偏重於市</p> | <p>已依意見修改調整補助機關。</p> <p>景觀廊道陸橋實屬必要，長期以來台九線隔閡聚落生活與漁港關係，影響地方經濟發展。連結目的是讓生活延續至水</p> |

| | | |
|--|---|---|
| | <p>區街道改善，建議改爭取營建署城鎮之心計畫爭取經費。</p> | <p>岸、地方產業與漁港活動，以及未來休憩旅遊觀光經濟擴延到大武聚落地區消費；同時，串連至金龍湖一帶之整體網絡系統。</p> |
| | <p>三、親水公園 因觀光局前於105年度補助親水公園遊憩設施，故請再確認本次提報內容所施作之工程，是否有重複之情形，且既有之設施應加強其維護管理功能。</p> | <p>無重複補助內容，105主要是針對原住民廣場整修。本公園自20年前完工後，未整修且園區多處已十分殘破不堪，本計畫為整體公園的翻新，以促進生態棲地，創造水岸遊憩環境之目的。</p> |
| | <p>四、富岡漁港 1. 請確定各分項工程及對應補助機關。 2. 有關漁港範圍內之相關設施，非屬觀光局之補助範疇。 3. 街區道路部分，建議改爭取營建署城鎮之心計畫爭取經費。</p> | <p>已依意見修改調整補助機關。 街區道路位於漁港區範圍部分，已歸為漁業署。</p> |
| | <p>五、金龍湖 1. 因本案提報內容有關水質監測調查計畫、水質改善、池底淤泥清淤非屬觀光局補助範圍。 2. 建議本案先行完成水質監測及水質改善後，再與爭取相關計畫之經費補助辦理遊憩設施之改善。</p> | <p>已刪除，水質監測調查計畫，由公所近期委外辦理。 本計畫與大武漁港計畫，為本府當前南迴地方創生的重點示範區，基地規模不大，且長期忽略對南迴偏鄉地區回應，應懇請補助一次到位，也考量東部工程發包條件，將水質改善、水岸生活、親水環境改善及遊憩設施整體處理，帶給當地民眾一個合理且公平對待的公共設施環境品質，並提供每年上百萬經過南迴地區遊客優質深度旅遊的選擇，亦完全符合前瞻基礎建設的精神。</p> |

| | | |
|--------|--|--|
| 內政部營建署 | <p>一、前瞻基礎建設計畫-水環境建設「全國水環境改善計畫」部會分工原則，本署主要以配合公共污水處理廠所設置之污水設施、下水道工能提升等水質改善工作列為優先補助項目，合先敘明。</p> | 感謝說明。 |
| | <p>二、縣府提案第 10 案「成功生態水質淨化廊道營造計畫」，對應部會涉及本部營建署為水質淨化工程，該計畫係以生態濕地方式處理生活污水，且經審視分項工程尚有景觀基礎設施工程及自然生態保育工程，皆未含有污水下水道廠站、管線等相關屬本部營建署優先補助設施，另本部營建署全國水環境改善計畫匡列預算已全數分配完竣，建議本計畫經費，對應部會一併修正為環保署協助。另該水質淨化工程設置位置預計使用土地部分屬已規劃完成之成功鎮污水下水道系統處理廠用地，建議縣府再次檢核預留足夠用地供系統未來開辦使用。</p> | 已於工作坊會議記錄回覆本議題。 |
| 劉駿明委員 | <p>一、台東縣所提水環境第三批次第一優先金樽漁港案，計畫推動漁港設施改善，國際衝浪休閒運動區及遊艇碼頭，在配合陸連島地景，發展固符合縣長執政理念；目前計畫部分正委託三井集團進行細部規劃，且無用地問題，原則同意提列，惟請注意人潮引入及遊艇進駐策略，生態部分建立陸蟹廊道佈設問題。</p> | 已納入委員意見，於生態檢核表及四、提報案件內容。 |
| | <p>二. 第二優先卑南大圳案，應以建立卑南大圳廊道，貫通大圳親水公園及處理台東棒球場斷開卑南大圳水道之水資源應用為主，以符合推動水環境營造目標，而棒球場設施改善以吸引人潮為輔，請參考。</p> | 已納入委員意見，補充於四、提報案件內容。 |
| | <p>三. 第三優先大武漁港案位於黑潮湧升流場域，近海漁獲豐富，可做海洋生態教育利用，擬將以地方鄉鎮漁港，發展成提供地方生活機能特色基地，因所需經費高達 1.094 億元，與計畫原則營造海岸風貌適宜性？尊重漁政單位意見處理。</p> | 已納入委員意見，因配合南迴地方創生整體行動，包含南迴驛城鎮之心計畫、公路及鐵路改善升級、漁港翻轉等計畫，本計畫為其重要行動之一，實屬需要這筆經費的挹注，補充於四、提報案 |

| | | |
|-------|---|------------------------------|
| | | 件內容。 |
| | 四. 第四優先太平溪案因水案水環境營造幹流長僅約 3.2 公里，計畫將案旁東海運動公園及兩所國中、小學列入規畫範圍，原則可行，惟請注意發揮環境教育功能外，又兩岸便道寬度、工法、使用材料不一，請考慮整體及便利性，且部分堤段外坡為混凝土坡面工，建議進行綠美化覆蓋。康樂橋-豐里橋段左岸高灘寬度大，施設礫間自然淨化都市汙水可行性，亦請考量。 | 已納入委員意見，補充於四、提報案件內容。 |
| | 五. 另所提水環境第七優先池上大坡池案，經現場鄉長表示，該池屬國家級濕地，有自然湧泉水質潔淨豐沛，為解決週遭農由農藥廢水排入汙染，擬採截流，颱風時再當滯洪地功能，且儘量減少其他人工設施處理，符合水環境營造目標，值得推動。 | 已納入委員意見，補充於四、提報案件內容。 |
| 翁義聰委員 | 一. 大坡池建議每年進行二次農藥監測，以評估改善成效。 | 已納入委員建議，鄉公所會於後續辦理。 |
| | 二. 金龍湖內外來種應處理，以恢復生態功能。 | 已納入委員意見，補充於四、提報案件內容。 |
| | 三大武漁港堤防宜改善為陸丹寄居蟹、陸蟹，可通過的「非垂直壁」；植栽部分請未來送中央部會時，表列清單。 | 已納入委員意見，補充於四、提報案件內容。 |
| | 四. 關山親水公園第 7 頁的學名改為拉丁文斜體，線體標示為外來種，水質監測請將歷年結果整理表列，新種補足植栽請用本地種。 | 已納入委員意見，修正第 7 頁及補充於四、提報案件內容。 |
| | 五. 鹿野 p. 7-8 學名斜體字；建議工程減量。 | 已修改，並工程減項，詳四、提報案件內容。 |
| | 六. 長濱計畫建議不要再做海堤，p. 26 的圖 17 水泥圍堤改善，p. 27 植栽請用本地種，落實保護沙蟹科螃蟹、陸蟹及寄居蟹，最後建議工程減量。 | 已納入委員意見，補充於四、提報案件內容。 |
| | 七. 金樽漁港的南防浪突堤建議取消，先做水工模型試驗，外側防波堤改善工程建議取消回復自然海岸。 | 已納入委員意見，補充修正於四、提報案件內容。 |
| | 八. 卑南大圳 p. 18 圖 9 誤植，緩衝綠帶新種植植栽請採本地種。 | 已納入委員意見，補充於四、提報案件內容。 |
| | 九. 太平溪案，請維持河川自然性。 | 已納入委員意見，補充於 |

| | | |
|-------|--|---|
| | | 四、提報案件內容。 |
| | 十. 富岡漁港案，p. 7 水質重新描述，硬體建設沒注意與小野柳的景觀相容。 | 已納入委員意見，修正 P. 7，並補充於四、提報案件內容。 |
| 王立人委員 | 一. 台東縣的提案，地方政府自評分數均為 89 分，建議未來提案應案目前之計畫排序調整分數。 | 已納入建議調整。 |
| | 二. 提案內容均有向縣長、首長簡報，並在自評表有首長之核章、予以肯定，且本次提案雖然高達 11 案但因提案內容沒有包裹提案，在未來管控進度上比較容易監督。 | 感謝委員支持，期望 11 案可獲得補助，本府將全力達成前瞻水環境改善建設之最大效益。 |
| | 三. 第七案池上大坡池水環境改善工程，屬國家級濕地，其主管機關為內政部營建署，池上鄉公所為代管機關，內政部營建署仍應就未來施作內容表示意見，至於未來經營支應由中央部會那一部門支持建議流待中央複評協調。 | 計畫書暫以歸於經濟部水利署，亦期待中央部會全力支持本案。 |
| | 四、金龍湖水岸環境營造工程建議未來執行內容以現況環境改善及未來營建管理計畫的明確性為主軸。尤其是水質的改善。 | 已納入委員意見，補充於四、提報案件內容。 |
| | 五、關山親水公園的規劃範圍仍為農牧用地，目前在變更土地使用，並說明期程，加強營建管理計畫的說明。 | 已納入委員意見，補充於四、提報案件內容。 |
| | 六、長濱之提案在垃圾提旁支場域，對於污水處理有其影響性，且處理效果是否如預期建議應考量，如果可行應先擇長濱國中之基地為主要施作。 | 已納入委員意見，修正及補充於四、提報案件內容。 |
| | 七. 成功生態水質淨化廊道營造工程，現況基地為污水處理場用地，是否與營建署之污水處理場有衝突，建議須整合考量。預留未來人工處理設施。 | 已納入委員意見，鎮公所已先預留非本計畫範圍區之週邊土地作為污水處理廠儲備用地，補充於四、提報案件內容。 |
| | 八. 卑南大圳環境營造計畫，所提之規劃設計範圍建議應明確範圍與體育署補助施作內容作明確說明。 | 已納入委員意見，補充於四、提報案件內容。 |
| | 九. 富岡漁港的整體環境改善有其必要性，期使用基地範圍如有山坡地，請注意水土保持之規定並對整體之交通動線的規劃。 | 已納入委員意見，補充於四、提報案件內容。 |
| 漁業署 | 一、一般性意見： | |

| | | |
|-----|--|--|
| | <p>1. 各計畫有對應 2 個以上中央部會之情形時，請確認各工項之對應部會，以免有重複補助或無單位補助之情況。</p> <p>2. 本署補助水環境，主要為既有設施改善，硬體設施增建恐難予以補助。</p> | 已依意見修改調整補助機關。 |
| | <p>二、金樽漁港：</p> <p>1. 南防浪突堤增建屬新建設施本署不予補助，且尚未進行相關水工模型試驗，建議再考量本工項是否施作。</p> <p>2. 遊艇基地設施興建屬新建設施，本署不予補助。</p> <p>3. 本(108)年度縣府漁業科有進行金樽漁港港區範圍修訂，建議可提供給相關部會參考。</p> | 已依意見修改調整補助機關。 |
| | <p>三、大武漁港：</p> <p>1. 請確認本計畫漁業署補助項目為何。</p> <p>2. 本署於 105 年已補助並施作大武漁港疏浚景觀橋工程，請確認與本案景觀空橋工程有無性質相近。</p> | 已依意見修改調整相木內容。 景觀廊道空橋工程，對南迴地區發展、大武漁港及地方生活發展實屬重要，工程及功能並無重複。 |
| | <p>四、富岡漁港：</p> <p>1. 漁業資材場是否含有設施興建？另本工項若進行坡地改善，請注意有無水保問題。</p> <p>2. 街道規劃範圍為何？有無超出漁港範圍，請確認。</p> | 資材場已更新地點，未使用坡地。街道規劃範圍未超出漁港範圍。 |
| 環保署 | <p>一. 長濱及成功生態水質淨化廊道營造計畫名稱類似，且分項工程(一)景觀基礎設施工程(二)水質淨化工程(三)自然生態保育也一樣，但長濱生態水質淨化廊道營造計畫相應補助部會為本署；另成功生態水質淨化廊道營造計畫卻為本署及營建署，請釐清確認。其中(二)水質淨化工程屬本署權責，另(一)景觀基礎設施工程及(三)自然生態保育工程為營建署權責。建請將計畫名稱分開，俾利補助單位依循。</p> | 已依意見修改調整補助機關。 |
| | <p>二. 長濱及成功生態水質淨化廊道營造計畫本署補助單位為縣政府，不得由鄉公所主政，辦理規劃設計及工程發包及後續維護管</p> | 本府配合辦理。 |

| | | |
|----------|---|--|
| | 理事宜。 | |
| | 三. 長濱水質淨化工程該計畫擬於長濱設置生態淨化工程一節，該計畫位於垃圾掩埋場區域，屬處理垃圾場之滲出水或逕流廢水，則非本署水環境補助範圍及權責。 | 已依意見修改調整補助機關。 |
| | 四. 成功生態水質淨化廊道營造計畫，預計設置 6 處汙水處理設施，請注意用地取得問題？因總處理水量僅 200CMD，是否符合工程效益？ | 已依意見修改，補充於四、提報案件內容。 |
| 林務局台東林管處 | 一、關大武金龍湖沿岸遭次軸含羞木入侵覆蓋，建議納入改善工程。 | 已依意見修改，補充於四、提報案件內容。 |
| | 二、武尚武段 1237 地號，土地管理者為台東縣政府。 | 已依意見修改附錄（五）地籍清冊。 |
| | 三、各項工程減少對河川兩岸自然植被與棲地破壞(如新良、堤尾等)。 | 已依意見修改，補充於四、提報案件內容。 |
| | 四、大武、長濱等計畫，可與本局台東林區管理區計畫搭接，可優先改善河川生態廊道，達到友善環境串聯棲地功效。 | 已依意見修改，補充於四、提報案件內容。 |
| | 五、長濱生態水質淨化廊道營造部分，書面資料中附錄地籍清冊無林務局轄管土地，簡報中有呈現零碎林地為林務局，請補充說明是否露缺部分。 | 計畫範圍無涉及林務局，如未來規劃中有涉及需求，將主動與 貴單位密切協商討論，並懇請予以最大支持。 |
| | 六. 陸蟹生態棲地保存，請於長濱地區營造工程範圍，須注意減量工項外，植被選擇請有利於陸蟹棲地復育。 | 已依意見修改，補充於四、提報案件內容。 |

會議結論：

一、請台東縣政府就所提報案件(計畫)，儘速依各審查委員、中央部會之審查意見據以辦理「整體工作計畫書」修正、調整。

二、修正後之計畫書並請於 108 年 4 月 9 日前提送本局彙整陳報水利署。

全國環境改善計畫第三批次核定意見回覆表

| | 複評意見 | 修正情形 | 備註(頁碼) |
|------------|---|---------|---|
| 交通部 | 1. 本案原則同意核列補助 7,560 千元 | 已納入意見參考 | 詳整體工作計畫書，【金樽漁港環境營造計畫】之分項案件經費分析說明(p30) |
| | 2. 請縣府於核定前補提送相關溝通成果 | 已納入意見參考 | 於108年6月14日(臺東縣政府-府建水字第1080125458號函)檢送。P61、P62 |
| | 3. 本案件名稱修正為「金樽漁港-舞浪遊憩區建置計畫」 | 已納入意見參考 | 詳整體工作計畫書，【金樽漁港環境營造計畫】之分項案件經費分析說明(p30) |
| | 4. 本案設計過程可洽觀光局東部海岸國家風景區及衝浪客共同討論，並將意見評估考量納入細部設計。 | 已納入意見參考 | 本府茲訂於108年8月28日辦理現勘，屆時將其現勘紀錄納入規劃設計參考。 |
| 農委會 漁業署 | 1. 原則同意核列 | 已納入意見參考 | 詳整體工作計畫書，【金樽漁港環境營造計畫】之分項案件經費分析說明(p30) |
| | 2. 請縣府於核定前補提送相關溝通成果 | 已納入意見參考 | 於108年6月14日(臺東縣政府-府建水字第1080125458號函)檢送。 |
| | 3. 本案件名稱修正為「金樽漁港-自然生態保育計畫」 | 已納入意見參考 | 詳整體工作計畫書，【金樽漁港環境營造計畫】之分項案件經費分析說明(p30) |
| | 4. 本案請加強民眾參與等溝通 | 已納入意見參考 | 詳整體工作計畫書，【金樽漁港環境營造計畫】之分項案件經費分析說明(p17) |

全國環境改善計畫第三批次核定意見回覆表-附件

檔 號：
保存年限：

臺東縣政府 函

地址：95001臺東市中山路276號
承辦人：約僱人員 郭淑君
電話：089-320866
電子信箱：e7023@taitung.gov.tw

受文者：本府建設處水利科 郭淑君

發文日期：中華民國108年6月14日
發文字號：府建水字第1080125458號
類別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：如主旨

主旨：檢送本府辦理「全國水環境改善計畫」金樽漁港環境營造計畫、大武漁港環境營造計畫兩案之地方補充說明會議紀錄各乙份，請核備。

正本：經濟部水利署
副本：本府建設處水利科 郭淑君

縣長 饒慶鈴 出國
副縣長 張志明 代行
本案依照分層負責規定
授權主管處(局)長代行

台東縣政府 會議紀錄

| | | | | |
|----|----------------------------------|----|-------------|---------|
| 時間 | 108年6月11日(星期二)上午10時30分 | | 地點 | 本府第一會議室 |
| 事由 | 為辦理「全國水環境改善計畫」金樽漁港環境營造計畫案地方補充說明會 | | 記錄 | |
| 單位 | 與會人員 | | | |
| 1 | 經濟部水利署第八河川局 | 簽名 | 林睿發 | |
| 2 | 本府農業處漁業科 | 簽名 | 郭淑君 | |
| 3 | 本府交通及觀光發展處 | 簽名 | 潘廷中 | |
| 4 | 本府建設處 | 簽名 | 吳哲元 郭淑君 胡裕堯 | |
| 5 | 交通部觀光局東部海岸國家風景區管理處 | 簽名 | 林李芬 | |
| 6 | 台灣環境保護聯盟 台東分會 | 簽名 | 李博俊 | |
| 7 | 荒野保護協會台東分會 | 簽名 | | |
| 8 | 台東縣野鳥協會 | 簽名 | | |
| 9 | 台東區漁會 | 簽名 | | |
| 10 | 中華民國地區發展學會 | 簽名 | 宋貞岑 楊子恩 | |

「全國水環境改善計畫」金樽漁港環境營造計畫案地方補充說明會

1. 會議時間：108年6月11日(二)上午10:30
2. 會議地點：臺東縣政府第一會議室
3. 主持人：吳哲元 科長
4. 出席單位及人員：詳如簽到簿
5. 與會人員發言紀錄：

| 單位/人員 | 意見 |
|----------------------------|--|
| 台灣環境保護聯盟 台東分會理事長 李偉俊 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 非常認同水環境計畫對於兩港轉型所提出的港區環境改善。 2. 未來衝浪空間的建置，是否能加強或擴充服務設施(如：廁所及淋浴設備) 3. 同意綠色基盤及防風林等生態的改善；另對於遊艇港建置的部分，由於受到原有環境的條件限制，故不建議，但中央亦不補助此項，故無異議。 4. 生態檢核部分希望讓各個專業的專家或生態環境相關 NGO 組織參與，針對不同案件的生態專業可以對位，並再不同階段皆能和在地生態團體保持溝通，達到公私協作的加乘效果。 5. 未來關於三井集團投資案如有任何公聽會或公民參與部分，希望可以持續和環盟保持聯繫。 6. 關於金樽漁港空間建置的需求，希望水環境計畫案不要僅因為有觀眾席的需求便刻意去加設大型的人工設施或是人工鐵皮屋頂，除了必要的裁判平台、媒體區、活動介紹等空間，觀眾活動範圍較為自由，只要確實做好安全警示及現場宣導即可達到效果。 |
| 建設處 水利科科長 吳哲元 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 水利署現在要求生態檢核的部分，是配合工程施作及規劃階段皆須辦理。 2. 資訊皆有於網路平台上公開，但經歷次會議審查後有一些變動，會再更新。 3. 荒野保護協會野溪小組召集人已於昨日與農業處副座共同討論，也將意見做成紀錄。 4. 目前金樽漁港已設有裁判平台，採退縮方式，以不干擾原有海岸線為原則。 |
| 第八河川局正工 林春發 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 未來三井集團投資案及水環境計畫案希望能協調兩案的介面，整合資源達到加乘效果。 2. 先前環盟負責人劉炯錫教授亦建議未來規劃階段之公民參與可邀請衝浪協會。 |
| 交通部觀光局 東管處 林李芬 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 東管處對於水環境案無意見 2. 在未來如於金樽漁港有任何觀光推廣活動，會全力配合縣府。 |
| 交通及觀光發展處 觀光企劃科 潘冠中 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 金樽漁港現況已有建置廁所及淋浴設施，但仍無法負荷現況活動舉辦的需求，故希望未來水環境案可再加強或擴充服務設施機能。 2. 因衝浪活動受限於場所的腹地不足，故觀眾席部分仍有需求。 |

交通部觀光局 108 年 7 月 30 日觀技字第 1080916167 號函-審查意見

| | 審查意見 | 修正情形 | 備註 |
|------------|--|---------|------------------|
| 金樽漁港環境營造計畫 | 1. 未檢附考核及複評小組「分項案件意見」及「整體計畫意見」之回復辦理情形。 | 已納入意見參考 | 詳整體工作計畫書附錄(五) |
| | 2. 涉及觀光局經費部分，僅補助辦理「舞浪遊憩區建置計畫」(即「衝浪遊憩空間建置」)，先予敘明。故報告書第 21 頁「舞浪遊憩建置計畫」之工作內容「金樽漁港服務區建置」、「魚貨漁產場地銷售區建置」均非觀光局同意補助之範疇；另報告書 32 頁之表 6「各項分項工程經費分析」，涉及觀光局補助經費亦與核定同意辦理之工項及經費不同，請再修正。 | 已納入意見參考 | 詳整體工作計畫書 P21、P31 |
| | 3. 報告書第 18、第 19 頁、第 22 頁中涉遊艇(基地)建置、報告書第 25 頁至第 28 頁中有關「聽海觀星村落」、「遊艇基地」、「觀海休憩區」等，均與觀光局同意補助辦理工項無涉，請刪除。 | 已納入意見參考 | 已按審查意見刪除 |
| | 4. 報告書第 25 頁「提報分項案件之規畫設計情形」、報告書第 29 頁「各分項案件規劃構想圖」，請依核定工作內容重新修正。 | 已納入意見參考 | 詳整體工作計畫書 P24、P28 |
| | 5. 報告書第 32 頁，有關計畫期程之部份，因本案整體計畫已核定，故應無所謂本工程「若經費許可」之字眼。 | 已納入意見參考 | 已修正 |

行政院農業委員會漁業署 108 年 8 月 7 日漁一字第 1081262148 號函

-審查意見

| | 審查意見 | 修正情形 | 備註 |
|------------|---|---------|---------------|
| 金樽漁港環境營造計畫 | 1. 金樽漁港環境營造計畫 P.21 「自然生態保育計畫」項下各分項工程請補充施作範圍，倘非為漁港區域範圍內請補充說明與漁港環境改善之關聯性。 | 已納入意見參考 | 詳整體工作計畫書 P21 |
| | 2. 請檢附複評及考核小組複評意見之回復辦理情形。 | 已納入意見參考 | 詳整體工作計畫書附錄(五) |
| | 3. 後續規劃設計應辦理生態檢核及民眾參與作業等相關事宜，以符合全國水環境改善計畫之規定。 | 已納入意見參考 | 依規定辦理 |